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УКРАЇНА І СТАНОВЛЕННЯ ОБ’ЄДНАНОЇ ЄВРОПИ: ГЕОЕКОНОМІЧНИЙ АСПЕКТ

З погляду геоекономіки сучасне об’єднання Європи — закономірний процес, викликаний об’єктивними передумовами соціально-економічного, політичного і культурно-історичного характеру. Одним із важливих елементів цього процесу є інтеграція України в загальноєвропейську систему, яка з 1993 року залишається основним пріоритетом зовнішньої політики офіційного Києва і відповідає стратегічним інтересам всього Європейського співтовариства. При цьому слід зазначити, що в більшості досліджень українських і зарубіжних авторів розвиток співпраці у форматі «Україна — Європейський Союз» уявляється як вигідний ви­ключно для України, що, на наш погляд, не повністю відповідає сучасним геоекономічним реаліям.

Основні тренди європейського об’єднання. Відомо, що ідея європейської еконо­мічної інтеграції формувалася протягом XIX століття, а її подальшій успішній реалізації сприяли геополітичні зміни у другій половині минулого століття, по­в’язані із закінченням Другої світової і «холодної» воєн.

Першим політичним лідером Нового часу, який ясно усвідомив перспективи використання об’єднаного економічного потенціалу Європи в політичних цілях, був Наполеон. Цей потужний ресурс використовувався ним як інструмент, що доповнював військову міць Франції, для досягнення домінування на європейському континенті. Мова йде про організовану французьким імператором континентальну блокаду Англії, яка не змогла допомогти підкоренню Британській імперії, але сприяла значному підйому металургійної й оброблювальної промисловості Франції. На відміну від останньої, інші країни мали великі економічні труднощі через участь у блокаді, що сприяло розвитку серйозних політичних криз, які вилилися у війсь­кові зіткнення на Піренеях, російсько-французьку війну 1812 року і, зрештою, призвели до відміни блокади. У цьому випадку ми бачимо примусове об’єднання європейських держав того часу під егідою однієї з них — Франції, яке не могло бути довговічним через ігнорування економічних інтересів більшості країн-учасниць. Водночас необхідно відзначити, що ситуація, яка склалася в Європі після закін­чення наполеонівських воєн, викликала зміну Вестфальської системи міжнародних відносин Віденською. Таким чином було віддано перевагу ідеї «європейського концерту» замість «балансу сил».

Якщо аналізувати причини Першої світової війни в геоекономічному контексті, слід звернути увагу на те, що перед її початком в Європі сформувалися два об’єднання країн, які конкурували за контроль над світовими ресурсами — Антанта і Троїстий союз. Як показує подальший розвиток подій, переможці значну увагу приділили саме економічному аспекту післявоєнного устрою світу. За Версальським договором, Німеччина повертала Франції Ельзас і Лотарингію, передавала в тим­часове управління Саарський вугільний басейн, створювалися умови для пізнішої окупації розвиненої в промисловому відношенні Рурської області, союзникам по Антанті дісталися всі німецькі колонії й значна частина німецького торговельного флоту [1]. Також Німеччина повинна була виплатити репарацію в розмірі 132 млрд золотих марок і поставляти до Франції, Бельгії та Італії кам’яне вугілля. Підсумки Першої світової війни були закріплені Версальсько-Вашингтонською системою міжнародних відносин, що прийшла на зміну Віденській. Одним із основнихмоментів першої стає спроба формування міжнародних відносин відповідно до «принципу національності», тобто з урахуванням національно-етнічних і соціо- культурних чинників, і одночасно — створення загальносвітового наднаціональ­ного органу у вигляді Ліги Націй. Уразливість нової архітектури європейської безпеки була зумовлена ігноруванням інтересів сторони, що програла, і щойно створених держав.

Одним із наслідків недосконалості Версальської системи стала Друга світова війна, в результаті якої виникла Ялтинсько-Потсдамська, що поклала початок протистоянню між країнами соціалізму на чолі з СРСР і Заходу. Створена на основі Ліги Націй Організація Об’єднаних Націй також не стала ефективною відповіддю на глобальні виклики світовій спільноті.

На тлі такого розвитку подій новій Європі необхідно було знайти своє місце в біполярній системі, що складалася, основними полюсами якої стали Сполучені Штати й Радянський Союз. Як і раніше, після масштабних військових дій, що супроводжувалися серйозними збитками для європейської економіки, післявоєн­ними імперативами стають побудова ефективної системи безпеки в Європі, інтегрованої в загальносвітову, і необхідність відновлення сильно постраждалої господарської системи Німеччини та інших європейських країн.

Як відзначає більшість дослідників, головною точкою біфуркації післявоєнної європейської інтеграції став вибір між двома шляхами досягнення об’єднання. Перший полягав у тому, щоб створити військово-політичне об’єднання, яке стало б насамперед надійною опорою НАТО в Європі. Другий шлях передбачав економічну інтеграцію з подальшим включенням до неї політичних інститутів. Упродовж перших післявоєнних років спостерігалася конкуренція прихильників обох підходів. Так, у 1947 році в ході реалізації плану Маршалла був сформований Комітет європейського економічного співробітництва, на основі якого в 1948 році створена Організація європейського економічного співробітництва (ОЄЕС), яку згодом замінила Організація економічного співробітництва й розвитку (ОЕСР). Економічний підхід переміг лише в наступному десятилітті, коли в Парижі у 1951 році шість країн- засновниць — ФРН, Бельгія, Нідерланди, Люксембург, Франція та Італія — створили Європейське об’єднання вугілля і сталі (ЄОВС), а в 1954 році французьким парламентом не був ратифікований проект створення Європейського оборонного співтовариства (ЄОС). • А.

Ініціатором економі чної інтеграції Європи вважається Ж. Монне, керівник французької генеральної комісії з планування й адміністрації, який в 1946—1950 ро­ках розробляв програми модернізації французької економіки. Він запропонував створити міжнародну організацію для контролю за виробництвом вугілля і сталі в Європі. При цьому забезпечувалися умови для функціонування спільного ринку такої продукції, що сприяло економічному відродженню. Разом з тим найбільш розвинені в промисловому відношенні країни континентальної Європи — члени Європейського об’єднання вугілля і сталі, втрачали можливості використовувати ці ресурси у військових цілях. Концепція Ж. Монне увійшла до так званого Плану Шумана (Р. Шуман — міністр закордонних справ Франції на початку 50-х років), який був презентований громадськості у травні 1950 року після узгодження з канцлером ФРН К. Аденауером. У результаті створення ЄОВС виробництво вугілля і сталі переходило під контроль наднаціонального органу. Ліквідовувалися мита на товари, що вироблялися гірничодобувною й металургійною промисловістю. Готувалися умови модернізації цих базових галузей економіки для підвищення їх 276рентабельності, а також формування спільного ринку у сфері видобутку вугілля, заліза й виробництва сталі. Другою метою об’єднання — політичною — була гарантія після Другої світової війни миру в Європі між тими, хто переміг і програв. Франція почала контролювати західно-німецький економічний потенціал, а Німеччина одержала шанс повернутися до європейської сім’ї вагомим, рівно­правним партнером. ЄОВС являє собою першу наддержавну організацію і розгляда­ється сьогодні як модель, фундамент сучасного ЄС. Спільний ринок Європи виник багато в чому завдяки позитивному досвіду взаємодії європейських країн у рамках ЄОВС, створення якого також визначило вектор розвитку західноєвропейської інтеграції від окремих галузей до спільної системи господарських стосунків, від економіки до політики.

Наступним важливим етапом європейського економічного єднання стали Римські договори 1957 року про створення Європейського економічного співто­вариства (ЄЕС), як митного союзу шістьох країн (ФРН, Бельгії, Нідерландів, Люксембургу, Франції та Італії) для свободи переміщення товарів, послуг, капіталів і людей, та заснування Європейської спільноти з атомної енергії (Євроатом), діяльність якого спрямовувалася на формування спільної енергетичної політики країн-членів, розвиток мирного використання ними ядерної енергетики, зниження цін на енергоносії, підвищення стабільності енергетики й забезпечення контролю за її атомним сектором. У 1965 році був підписаний Договір про злиття, відповідно до якого інститути ЄОВС, ЄЕС і Євроатому об’єдналися в Європейське співтова­риство, в рамках якого були створенні Єврокомісія, Рада міністрів і Європейський Парламент.

Маастрихтський договір 1992 року став логічним продовженням європейських інтеграційних зусиль. У результаті його укладання був заснований економічний і валютний союз (ЕВС), створені умови для проведення спільної політики і полі­тики безпеки, а також спільної політики в області внутрішніх справ і юстиції. Укладення договору не випадково відбулося практично відразу після розпаду соціалістичної системи і завершення протистояння СРСР і США. Із закінченням «холодної війни» фактично була зламана Ялтинсько-Потсдамська система міжнародних відносин. Європі припало визначати власне місце у світовій геополітиці, вибудовувати нову конфігурацію взаємодії зі Сполученими Штатами, які опинилися на той момент єдиним світовим військово-політичним лідером.

Усе це дозволило у 2003 році реалізувати амбітний проект вступу до Євросоюзу 10 нових держав із населенням 75 млн і спільним ВВП майже 840 млрд доларів (по паритету купівельної спроможності). Більшість із нових членів, що приєдналися до Європейського Союзу, були центрально- і східноєвропейські країни колишнього «соціалістичного табору» з великими проблемами в економіці й низьким рівнем життя. У зв’язку з цим провідним країнам ЄС припало взяти на себе основний тягар бюджетних витрат на соціальну сферу, дотації сільському господарству й іншим галузям економіки. Незважаючи на це, у 2007 році Європейський Союз розширився за рахунок ще більш проблемних в економічному плані Болгарії і Румунії. Таким чином, можна відзначити, що, окрім економічного, одним із головних об’єдну- вальних моментів ЄС є соціокультурний, оснований на спільній християнській (західній та східній) традиції.

У логіці розвитку Європейського Союзу простежуються концептуальні підходи Ф. Ліста з його «автаркією великих просторів» [2]. У даному випадку мова йде про економічно самостійні й у значній мірі самодостатні території, що складають органічну єдність за рахунок обміну та внутрішніх зв’язків. Відкрита економіка всередині таких об’єднань є важливим чинником розвитку соціальних систем [3]. Водночас здійснюється політика вибіркової відвертості й протекціонізму, яка дозволяє успішно конкурувати з економіками двох інших сучасних центрів еконо­мічного й технологічного розвитку (азіатсько-тихоокеанським і північноамерикан­ським), а також із максимальною вигодою використовувати ситуацію в країнах, що належать до геоекономічної периферії. Сьогодні одним із основних елементів сталого розвитку в рамках «автаркії великих просторів» є не лише наявність єдиного митного кордону, а й держав, що розвиваються, з їх швидко зростаючими еко­номіками.

Співпраця між Україною і Європейським Союзом на сучасному етапі. Вступ до Євросоюзу в 2003—2007 роках десяти країн центральносхідної Європи, які раніше належали до «соціалістичного табору», з нижчим рівнем життя, економічними показниками, що істотно поступалися західноєвропейським, дві з яких у культур­ному плані відносяться до східнохристиянської традиції, в черговий раз актуа­лізував питання про можливе членство України в ЄС. На тлі цього становить певний інтерес розгляд основних тенденцій взаємин офіційного Києва з Європейським Союзом з точки зору геоекономіки.

Євроінтеграційний вектор зовнішньої політики України був закріплений в «Основних напрямах зовнішньої політики», які затверджені Верховною Радою України вже в 1993 році. У 1998 році укладено Угоду про партнерство і співпрацю з Євросоюзом. У тому ж році була затверджена Стратегія інтеграції України до Євро- союзу, що стала основою для плану практичних дій, який знайшов своє від­дзеркалення в Посланні Президента України до ВР України «Європейський вибір. Концептуальні принципи стратегії економічного і соціального розвитку України на 2002-2011 роки» [4].

У згаданій стратегії як пріоритетні напрями були визначені такі:

* адаптація національного законодавства до законодавства ЄС, забезпечення прав людини;
* економічна інтеграція та розвиток торговельних відносин між Україною і Євросоюзом;
* інтеграція України в контексті зміцнення загальноєвропейської безпеки в усіх її вимірах;
* політична консолідація та зміцнення демократії;
* адаптація соціальної політики України до стандартів ЄС;
* культурно-освітня і науково-технічна інтеграція;
* регіональна інтеграція як поглиблення прямих контактів між окремими регіонами України та державами — членами і кандидатами в члени ЄС;
* галузева співпраця щодо розвитку транспортних, електроенергетичних та інформаційних мереж, а також у сферах наукових досліджень, промислової та сільськогосподарської кооперації;
* співробітництво в галузі охорони навколишнього середовища.

Про спадкоємність політики української влади на європейському напрямі свідчать і дії нинішнього українського керівництва, у тому числі Кабінету Міністрів, що затвердив у травні 2010 року План першочергових заходів щодо інтеграції України до Європейського Союзу на 2010 рік, яким, зокрема, передбачається:

* з метою покращення доступу товарів на ринки Європейського Союзу забезпечити супроводження у ВР Україні проекту Закону України «Про внесення змін до Митного кодексу України», а також розробити проекти Закону Україні про внесення змін до Закону України «Про Митній тариф України», Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо діяльності Національного банку»;
* з метою активізації безвізового діалогу між Україною та ЄС забезпечити су­проводження у Верховній Раді України проектів Законів України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порушення законодавства про захист інформації про особу», «Про Концепцію державної міграційної політики України», розробити проекти Закону України: «Про ратифікацію Конвенції Ради Європи», «Про захист осіб у зв’язку з автоматизованою обробкою персональних даних і додаткового протоколу до неї», Закону України «Про правовий статус іноземців та осіб без громадянства», а також розпорядження Кабінету Міністрів України «Про затвердження плану заходів щодо запровадження паспортів із біометричними даними відповідно до стандартів Європейського Союзу» [5].

Разом із формуванням нормативної бази важливим інструментом розвитку двосторонньої співпраці стали регулярні саміти «Україна — Європейський Союз». Так, у 1999 році в Хельсінкі була визначена спільна стратегія Європейського Союзу щодо України. При цьому підкреслювалася значна роль України в регіоні центральносхідної Європи і йшла мова про необхідність підтримки її європейського вибору. На думку А. Кудряченко, на цьому етапі офіційний Брюссель розглядав поглиблення політичного діалогу з Україною «як основний інструмент впливу на процеси демократизації й дотримання прав людини» [6, 316]. Проте рішення питання про асоційовану угоду, до укладання якого прагнула українська сторона, було відкладене за ініціативою Євросоюзу на невизначений термін. Також підкреслювалася необхідність зміни українського законодавства й реформування національної правової системи відповідно до стандартів ЄС. У рамках виконання раніше взятих на себе зобов’язань у 2000 році була закрита Чорнобильська АЕС, скасована реєстрація місцезнаходження іноземців в Україні, ухвалені в новій редакції Закони «Про громадянство України», «Про біженців», «Про еміграцію». Офіційний Київ приєднався до Конвенції «Про статус біженців». Крім того, у 2002 році почалося виконання спільного з Євросоюзом плану з боротьби з організованою злочинністю і нелегальною міграцією. У ході Копенгагенського саміту 2002 року представники Європейського Союзу відзначали наближення України до стандартів ОБСЄ при проведенні виборів, що створювало передумови для подальшої інтенсифікації співпраці в торговельно-економічній, інвестиційній, науково-технічній і гумані­тарній сферах. Проте тривале очікування конкретніших кроків у відповідь від Євросоюзу викликало активізацію політики офіційного Києва у контексті зміц­нення стосунків із країнами Співдружності Незалежних Держав у рамках Єдиного економічного простору (ЄЕП). На Ялтинському саміті 2003 року делегація ЄС підкреслила позитивні наслідки для Європи від подальшого зміцнення добросусідських стосунків між Україною і РФ, якщо зобов’язання офіційного Києва в ЄЕП не суперечитимуть його євроінтеграційним прагненням [7, 321]. Під час саміту також обговорювалися питання, пов’язані з підготовкою спільного Плану дій, спрямованого на формування спільних підходів для подолання проблем в економічній та інших сферах на шляху європейської інтеграції України. Як і ра­ніше, на саміті лунали заклики з боку представників Євросоюзу до зміцнення демократії в Україні за рахунок розвитку громадянських свобод (у тому числі ЗМІ) і створення умов для зверхності права.Крім цього, важливим компонентом реалізації євроінтеграційної стратегії офіційного Києва є соціально-економічна трансформація української економіки відповідно до стандартів ЄС. Після розпаду СРСР стартові можливості України були найкращими у порівнянні з рештою радянських республік. Економіка Української РСР була складним комплексом галузей важкої, харчової, легкої промисловості та багатогалузевого сільського господарства. Україна виробляла понад 17,2% електроенергії. Середньорічні темпи приросту ВВП становили 2,6% (промисловій продукції — 3,8%) [8, 347]. Чорноморське морське пароплавство зі своїми 295 вантажними й 1,1 тис. інших суден посідало одне з перших місць у світі за основ­ними економічними показниками. Продукція машинобудівної галузі України користувалася попитом далеко за межами республіки. Проте слід зазначити: спадок від СРСР незалежній Україні припала криза, що охопила всі галузі народного господарства, призвела до згортання масштабної оборонної програми, в реалізації якої була задіяна значна кількість крупних українських підприємств і наукових центрів, на тлі відсутності власної ефективної фінансово-банківської системи, грошової одиниці й золотовалютних запасів. Також слід звернути увагу на те, що велика частка промислових товарів, що вироблялися Українською РСР була неконкурентноздатною за межами Радянського Союзу. У зв’язку з цим у відсот­ковому відношенні рівень реального ВВП України 1990 року не досягнутий до теперішнього часу (табл. 1).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рік | До попереднього року | До 1990 року |
| 1991 | 91,3 | 91,3 |
| 1992 | 90,1 | 82,3 |
| 1993 | 85,8 | 70,6 |
| 1994 | 77,1 | 54,4 |
| 1995 | 87,8 | 47,8 |
| 1996 | 87,8 | 43,0 |
| 1997 | 97,0 | 41,7 |
| 1998 | 98,1 | 40,9 |
| 1999 | 99,8 | 40,8 |
| 2000 | 105,9 | 43,2 |
| 2001 | 109,2 | 47,2 |
| 2002 | 105,2 | 49,7 |
| 2003 | 109,6 | 54,4 |
| 2004 | 112,1 | 61,0 |
| 2005 | 102,7 | 62,7 |
| 2006 | 107,3 | 67,3 |
| 2007 | 107,3 | 72,2 |
| 2008 | 102,1 | 74,1 |
| 2009 | 85,2 | 63,1 |

*Табл. 1* — *Рівень реального ВВП за 1991—2009рр.*

У свою чергу динаміка зміни ВВП України, починаючи із 2000 року свідчить про тенденції підйому, на який негативним чином вплинула політична ситуація в країні у 2004—2005 роках.



Діаграма 1 – Динаміка ВВП України у відсотках у 1990-2007 роках.

При розгляді динаміки зміни основних економічних показників, слід звернути увагу на те, що зниження ВВП у порівнянні з 1990 роком багато в чому викликане об’єктивними причинами, наприклад такими як значне зниження оборонних замовлень, що складали за часів СРСР значну частку в господарстві України. Водночас бачимо зростання в інших галузях економіки, орієнтованих як на внутрішній, так і на зовнішній ринки. Так, останніми роками спостерігається збільшення конкурентоспроможності продукції української харчової промисло­вості, частка якої на внутрішньому ринку становить до 95%, вона експортується в понад 40 країн світу й отримує 19% всіх зарубіжних інвестицій, що припадають на Україну. На позитивні темпи зростання сільського господарства істотно не змогли вплинути наслідки світової фінансової кризи, зокрема у 2008 році експорт продукції аграрно-промислового комплексу збільшився у два рази при подвоєнні позитивного сальдо. За останні вісім років виробництво сирої нафти зросло з 2,6 до 3,2 млн т, природного газу — із 17,2 до 20,6 млрд м3. У 2006—2008 роках відбувалося зростання експорту в машинобудівній галузі України з 94,9 до 132,2 млрд грн. У 1999—2008 ро­ках обсяги виробництва чавуну збільшилися з 23 до 31 млн т, сталі — з 27,4 до 38,1 млн т, готового прокату чорних металів — з 19,3 до 20,5 млн т [9, 60]. З одного боку, наявні певні успіхи у трансформації економічної системи в умовах перехідного суспільства за загальноєвропейськими стандартами. З іншого, ми маємо залучення господарської системи України у процес часткової деіндустріалізації, який у цілому не має постіндустріального характеру, як у розвинених країнах Заходу. Якщо розглядати ситуацію в українській металургії, то привертає увагу не тільки збільшення виробництва, а і її надмірна орієнтація на експорт. У той час як у Євро- союзі середньодушове споживання сталі становить 368,9 кг, в Україні — 151,2 кг. Така диспропорція привела до витиснення українських виробників зі світового ринку після початку кризи 2008 року і, як наслідок, до значного скорочення обсягів виробництва металопродукції в Україні — на 13,3% (у ЄС —5,5%) [10, 46].

Також є серйозні проблеми з науково-технологічною й інвестиційною активністю українських підприємств. За останні кілька років мінімальний показник іннова­ційної активності в Україні у 2005 році склав 8,2%, у той час як у Португалії — 26%, у Німеччині — 69%. У такий спосіб Україна опинилася у складній соціально- економічній ситуації, вихід з якої можливий за рахунок глибокої модернізації всього господарського комплексу країни. При цьому слід звернути особливу увагу на те, що нова зовнішньоекономічна стратегія повинна будуватися на послідовному і поетапному освоєнні зовнішньоекономічного простору, оскільки стан кредитно-

фінансових та матеріальних ресурсів України в найближчий перспективі не дає можливості для одночасної експансії в усіх напрямах [11]. Враховуючи домінуючі міжнародні відносини по лінії «Україна — Євросоюз — Росія» (зокрема, показник торгівлі у 2008 році з ЄС — 30,8%, РФ/СНД — 24/37,7%) очевидно, що переважно буде використана «європейська» або «російська» модель перетворень. Крім того, слід брати до уваги те, що сьогодні Росія, яка володіє ядерною зброєю, з одного боку залишається одним зі світових гравців у геополітичному просторі й стратегічним партнером України, з іншого — в геоекономічному, російська економіка перетво­рилася на малу величину у порівнянні з ЄС. Отже, європейський досвід еконо­мічного розвитку має безперечну перевагу, а якщо врахувати нинішній стан фінансового й інноваційно-технологічного потенціалу Євросоюзу, то вибір цілком прогнозований. Водночас необхідно враховувати й той факт, що перспективна геоекономічна модель для пострадянського простору повинна охоплювати увесь комплекс географічних векторів і економічних галузей [12]. У такому разі вельми цінними можуть опинитися і російські модернізаційні напрацювання з урахуванням схожості в соціально-економічній ситуації, а також терміну початку соціально- економічної трансформації.

Важливим аспектом євроінтеграції України є розвиток співпраці з Європейським Союзом у сфері міжнародної безпеки. На сьогоднішній день позитивним зразком цього є активна роль України у врегулюванні ситуації в Придністров’ї щодо забез­печення безпеки й стабільності. Завдяки зусиллям офіційного Києва останніми роками цей процес отримав нового імпульсу, що сприяло зростанню авторитету України в регіоні і відразу ж викликало позитивну оцінку з боку Євросоюзу.

На думку багатьох політологів, офіційному Києву не вдалося реалізувати значні стратегічні можливості для поглиблення євроінтеграційної політики, що відкривало для України розширення ЄС у 2003 і 2007 роках. У результаті розвиток двосторонніх стосунків і сьогодні можна охарактеризувати словами Голови Єврокомісії, сказаними з приводу відсутності на повістці дня Гельсінського саміту 2006 року пункту про членство України в ЄС: «На це питання дві відповіді — Україна не готова і ми не готові. Україна ще повинна провести реформи, і сьогодні в ЄС країни-члени не готові узяти на себе відповідальність за ще одного члена» [13, 323]. Така позиція Європейського Союзу, на думку Ж. Баррозу, повинна активізувати проведення політичних і економічних реформ в Україні. У той же час звертає на себе увагу наявність значної різниці між офіційним Брюсселем і Києвом в розумінні нинішнього стану українсько-європейських стосунків і варіантів їх подальшого розвитку. Якщо Україна ставить перед собою завдання досягти асоційованого членства у короткостроковій перспективі і повноправного — в середньостроковій, то представники ЄС вважають за краще говорити про «поглиблену взаємодію» в рамках «Європейського партнерства» без гарантій перспективи вступу [14,397].

Перспективи подальшої співпраці у форматі «Україна — Євросоюз». Сучасний дискурс подальшого розвитку відносин між офіційним Києвом і Брюсселем побудований головним чином на дослідженні вигод для України від вступу до Європейського Союзу. На наш погляд, доцільно розглянути розвиток двосторонньої співпраці з протилежної точки зору. Тобто, яку користь буде мати Євросоюз від активної співпраці з нашою державою? Для цього досить звернутися до таких гострих проблем сучасності, як забезпечення енергоносіями, екологічними агропродуктами, розвиток транспортних комунікацій, міжнародна безпека і модернізація економіки.

Провідними міжнародними експертами прогнозується, що в середньостроковій перспективі посилиться нинішня тенденція зростання залежності розвинених економік від країн — постачальників енергоносіїв: Росії, держав Персидської затоки й інших. Одна з основних причин такого розвитку подій пов’язана з пожвавленням економічної активності, що очікується після завершення світової фінансової кризи, і яке відбуватиметься на фоні все більшого виснаження європейських родовищ вуглеводневої сировини у Північному і Норвезькому морях. Нафтогазові запаси Північної Америки внаслідок політики США на обмеження їх використання, особливо після екологічної катастрофи у Мексиканській затоці за участю «British Petroleum», навряд чи зможуть змінити європейську ситуацію на краще. Іранські й іракські енергоносії також не скоро поставлятимуться на ринок ЄС у достатній кількості. Запаси Північної Африки обмежені. Для нафтогазової сировини азіатсько-тихоокеанського регіону є власні постійно зростаючі спожи­вачі, такі як Китай, Південна Корея, Сінгапур, Індонезія. Промислове освоєння арктичних запасів унаслідок серйозних військово-політичних і дипломатично- правових проблем також вважається маловірогідним у коротко-і середньостроковій перспективі.

У той же час великі запаси вуглеводневої сировини на шельфі Каспійського, Азовського і Чорного морів можуть розглядатися як реальна альтернатива вище перерахованим. Окрім значних обсягів, інтерес становить їх відносна близькість до Європи, а також наявність безпечних і рентабельних маршрутів доставлення. На сьогоднішній день вже існує декілька перспективних шляхів транспортування каспійської нафти й газу, пов’язаних із Україною, на території якої не лише розташована потужна газотранспортна система — нафтопровід «Одеса — Броди» (з перспективою добудови до польського Ґданьську), а й найбільші в Європі підзем­ні сховища для природного газу. Також Україна має розвинену систему нафто­переробки.

Аналізуючи ситуацію з видобутком енергоносіїв на Азово-Чорноморському шельфі, слід зазначити, що результати геофізичних досліджень і космічних зйомок дозволяють говорити про наявність на морському шельфі України близько 1,4 млрд т умовного палива — еквівалент теплотворної здатності 1,5 трлн м3 природного газу [15, 48—51]. Для порівняння: нинішнє сукупне споживання природного газу країнами ЄС становить біля 500 млрд м3. Також слід брати до уваги, що значні перспективні запаси чорноморських вуглеводнів розташовані біля о. Зміїний, на шельфі, що належить Україні і новому членові Євросоюзу — Румунії. Враховуючи те, що до Румунії її ділянка шельфу відійшла лише у 2009 році за рішенням міжнародного суду, яке викликає незгоду значної частки української економічної еліти, можна допустити, що процес його освоєння був би значно спрощений, якби він координувався між Румунією і Україною в рамках Євросоюзу.

Ще одна важлива проблема (і вона може бути вирішена в такий саме спосіб) — організація судноплавства в дельті Дунаю. У разі членства України в ЄС фінансові, екологічні і правові проблеми могли б бути врегульовані в максимально стислі терміни, що істотно підвищить ефективність використання такої важливої транспортної артерії, як Дунай на користь всіх європейських країн.

На сьогоднішній день економіка країн Євросоюзу є індустріально-технологіч­ним комплексом, що динамічно розвивається, і який можна порівняти за потужністю з північноамериканським і азіатсько-тихоокеанським. Ключова відзнака європейського комплексу полягає у відсутності необхідної кількості вуглеводнів (як і більшості інших корисних копалин) на його території. Їх значні запаси зосереджені в країнах Центральної Азії і азіатської частини РФ, а найбільш рентабельні і безпечні маршрути транспортування сировини проходять через Україну.

Зупиняючись на проблемі міжнародних комунікацій, слід зазначити, що відповідно до проекту ЄС чотири з дев’яти трансмодальних коридорів у напрямі «Схід — Захід» повинні проходити через територію України. Зокрема, на сьогод­нішній день не втратив своєї актуальності проект Євроазіатського міжнародного транспортного коридору (ТРАСЕКА), що передбачає переміщення вантажів із Західної і Північної Європи через Україну на Кавказ, Центральну Азію і далі до Китаю. У разі реалізації цього масштабного проекту очікується поліпшення доступу до ринків усередині ЄС, російського і азіатського. Євросоюз, як один із трьох світових геоекономічних центрів, у середньостроковій перспективі отримує можливість організувати на новому рівні ефективне транспортне сполучення із двома іншими: азіатсько-тихоокеанським і північноамериканським. Перспектив­ним із геоекономічної точки зору є і проект формування транспортного коридору із Західної Європи в напрямі «Берлін — Львів — Керч» (зі створенням стаціонарного переходу через Керченську протоку) — Кавказ і Середній Схід. Його привабливість може істотно зрости за рахунок будівництва сучасного глибоководного порту в районі Донузлаву з перспективою виходу через Керченську протоку на один із напрямів Великого шовкового шляху [16].

У зв’язку з розширенням ЄС за рахунок країн Центрально-Східної Європи виникла тенденція значного збільшення ролі чорноморського комунікаційного напряму.

Відповідно до цього Україна, зі своєю найбільшою концентрацією торгівельних портів у Східній Європі, розвиненою інфраструктурою і близькістю до європейських та східних ринків, у кооперації з Румунією і Болгарією, може стати у світовій економічній інтеграції чорноморськими воротами Європейського співтовариства. У цьому контексті можна не погодитися із занадто песимістичними прогнозами окремих експертів, які вважають практично втраченими можливості формування в осяжному майбутньому Українсько-Чорноморського і Азовського портово-промис­лових комплексів (ППК) , орієнтованих на забезпечення зовнішньоекономічних зв’язків і освоєння природних ресурсів морів. Розвиток українсько-російських відносин на сучасному етапі та дефіцит російських комунікацій на південному напрямі для морської торгівлі із країнами Євросоюзу в коротко-і середньостроковій перспективі здатні актуалізувати використання згаданих ППК.

У контексті геоекономічної стратегії також необхідно враховувати успішну зовнішньоекономічну співпрацю українських регіонів, що склалася, з країнами Євросоюзу. Так, понад 40 відсотків складає експорт до ЄС із 12 українських регіонів; такий саме відсоток — показник імпорту з ЄС в 13 регіонів України. У зв’язку з цим можна говорити про виникнення умов для асоційованих стосунків із тими блоками Євросоюзу, які найактивніше задіяні у взаємовигідній двосторонній співпраці. Схожа ситуація складається й з країнами СНД, проте рівень інвестицій і техно­логічної співпраці на сьогоднішній день свідчить на користь ЄС, зокрема основні потоки зарубіжних інвестицій приходять з ЄС в 16 регіонів, із СНД — у 4 [17].

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| У тому числі | Обсяги прямих інвестицій на 01.04.2010 (млн дол. США) | Біля % до підсумку |
| Кіпр | 9 105,1 | 22,8 |
| Німеччина | 6 644,4 | 16,6 |
| Нідерланди | 3 841,0 | 9,6 |
| Російська Федерація | 2 661,0 | 6,7 |
| Австрія | 2 569,8 | 6,4 |
| Сполучене Королівство Британії | 2 229,3 | 5,6 |
| Франція | 1 698,9 | 4,2 |
| Віргінські та Британські Острови | 1 333,8 | 3,3 |
| Швеція | 1 275,1 | 3,2 |
| Сполучені Штати Америки | 1 244,2 | 3,1 |
| Італія | 980,1 | 2,4 |
| Польща | 888,0 | 2,2 |
| Швейцарія | 799,4 | 2,0 |
| Інші країни | 4 737,3 | 11,9 |

*Прямі іноземні інвестиції в Україну за даними Держкомстату України* [18].

Останнім часом феномен Євросоюзу все частіше розглядається як постмодерний (постіндустріальний) проект із геоекономічною домінантою. «Слід мати на увазі, що вибудовуючи відносини з Євросоюзом, ми маємо справу з «постмодерною» політикою, яка спирається не лише на військовий, а, головним чином, на еко­номічний та культурний уплив» [19, 362]. Відомо, що Європейський постіндуст­ріальний проект складається із трьох самостійних проектів різного походження. Провідним є німецький індустріальний проект «Єдиного європейського геоеко- номічного простору». Відповідно до постіндустріальної концепції, такий важливий атрибут економіки Європейського Союзу, як стійкість до впливу несприятливих історичних і соціокультурних чинників, обумовлений, перш за все, поєднанням високорозвиненого промислового виробництва й інновацій у провідних країнах із залученням дешевої робочої сили із країн — «нових» членів при постійному розширенні «простору доступу» за рахунок останніх [20]. З урахуванням того, що зростаючі витрати виробництва багато в чому покриваються за рахунок капіталізації основних фондів, а висока ефективність системи у значній мірі визначається інтенсивністю міграційних процесів, можна припустити, що завершення інтеграції в економічну систему Євросоюзу господарських комплексів країн ЦВЄ приведе ЄС до чергової точки геоекономічної біфуркації. Після завершення основної фази міжнародної фінансової кризи очікується зростання економіки Євросоюзу, причому інтенсивність цього процесу за об’єктивними причинами виявиться вищою в країнах — «нових» членах. На це, зокрема, вказують результати дослідження «EU-25 Watch», проведеного у 2005 році Берлінським Інститутом Європейської Політики на основі опитування експертів із «мозкових центрів» 29 європейських країн. Відповідно до консолідованої думки цих експертів, нові країни ЄС, на відміну від Франції, Німеччини і Італії, володіють імпульсом для проведення змін, якого не вистачає останнім [21]. Нарощування обсягів виробництва

і інновацій у «нових» країнах ЄС поступово спричинить наближення до основних економічних показників «локомотивів» об’єднання Європи. У зв’язку із цим може початися процес «старіння» ЄС як бізнес-системи, який супроводжуватиметься домінантним станом стійкості за рахунок потенціалу розвитку. У такому разі «простір доступу» виявиться вичерпаним, водночас виникне проблема людських ресурсів у провідних європейських країнах внаслідок скорочення міграційних потоків із периферії ЄС після істотного підвищення рівня життя в цих країнах, а також поглинання США найбільш кваліфікованих європейських кадрових ресурсів, яке триватиме і надалі. Згідно із сучасною логікою розширення Євросоюзу наступним етапом повинна стати економічна, а потім і політична інтеграція «нової периферії», яку, внаслідок географічної обмеженості Єв ропи на Заході і Півночі, можуть скласти країни із прилеглої зони на Сході і Півдні (непрямим підтверд­женням чого може слугувати програма «Східного партнерства»). У такому разі в по­рівнянні з більш інтегрованою з РФ Білоруссю, а також значно більш проблемними у військово-політичному і соціально-економічному відношенні кавказькими країнами і Молдовою, Україна може розглядатися як найперспективніший пре­тендент на членство в Євросоюзі. Щоб отримати додатковий аргумент для цього, доцільно зупинитися на проблемі Придністровської Молдавської Республіки. На даний момент Республіка Молдова (зі столицею в Кишиневі) становить безперечний інтерес у контексті розвитку єврозони за рахунок розширення «простору доступу». На перший погляд РМ може без особливих проблем інтегруватися до близької в соціокультурному плані й набагато благополучнішої в соціально-економічному (яка, до того ж, є членом ЄС) Румунії, що стане додат­ковим просторово-географічним резервом для економіки Європейського Союзу. Проте претензії РМ на територію ПМР, в основному населену етнічними українцями й орієнтовану у військово-політичному відношенні на Росію, створюють серйозні складнощі для інтеграції, які у значній мірі можуть нівелюватися в разі вступу України до Євросоюзу.

Таким чином, слід зазначити, що сьогодні основний тренд європейського об’єднання є економічним із поступовим переходом до політичного, зі спокон­вічним верховенством права, дотриманням демократичних принципів щодо формування дійсно ринкової системи й громадянського суспільства. Соціокультур- ною та етнічною основою об’єднання Євросоюзу є ментально близькі народи, що ідентифікують себе із загальноєвропейським культурним середовищем, заснованим на загальнохристиянських традиціях.

З геоекономічних причин членство в Європейському Союзі, як і раніше, залишається домінантним напрямом для подальшого розвитку України. Водночас при реалізації євроінтеграційних прагнень офіційному Києву необхідно врахову­вати геополітичні інтереси Російської Федерації на пострадянському просторі й обережне ставлення Євросоюзу до перспектив подальшого розширення після прийому 12 нових членів у 2003—2007 роках. У середньостроковій перспективі, крім зближення правових систем і зміцнення демократії, основними сферами співпраці у форматі «Україна — ЄС» залишатимуться також енергетика, транспортна й гума­нітарна сфери, а також міжнародна безпека.

Для успішної конкуренції з двома іншими світовими центрами економічного і технологічного розвитку (азіатсько-тихоокеанським і північноамериканським) Європейський Союз має сталу потребу в припливі трудових, інтелектуальних, транспортно-комунікаційних ресурсів, освоєнні нових ринків і вирішенні спірних питань на власних кордонах. Після завершення економічної адаптації нових членів ЄС, яка очікується після завершення світової фінансової кризи, Союз знову відчуватиме потребу в розширенні «простору доступу» й припливі зазначених ресурсів. При цьому актуалізується питання українського членства в Євросоюзі, яке вигідно не тільки для України, а й для всіх країн єврозони. Однак, навіть при найсприятливішому збігу обставин вступ в ЄС є малоймовірним без істотної модернізації української економіки згідно з європейськими стандартами, яку вже давно потрібно було б починати.
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