3. Наукова концептуалізація євроінтеграційного курсу України

Повернення до Європи стало концептуально визначальним політичним на-прямом зовнішньої політики суверенної України з перших кроків її існування. Набули першочергової актуальності питання європейської інтеграції країни.

Європейський напрям визначений в її державних документах — про пер-спективність членства в європейських структурах йшлося у Постанові Верхов-ної Ради УРСР від 25 грудня 1990 р. «Про реалізацію Декларації про держав-ний суверенітет України у сфері зовнішніх зносин» [1] та у Постанові Верховної Ради України «Про основні напрями зовнішньої політики України» від 22 липня 1993 р. [2]. Намір у майбутньому набути членства в Європейському Союзі було висловлено ще у перші роки незалежності Президентом України Л. М. Кравчу-ком 14 червня 1994 р. у Люксембурзі під час підписання Угоди про партнерство і співробітництво між Україною та ЄС. Із завершенням чергового етапу розши-рення Європейського Союзу, в результаті якого визначився майбутній розвиток низки країн Центральної та Східної Європи, окреслилися нові тенденції у від-носинах України з провідним європейським об’єднанням.

Важливою для вітчизняної науки є науково-практична цінність політико-інституціональних засад інтеграційного процесу. Актуальною постає наукова концептуалізація євроінтеграційного курсу України, здійснення комплексного аналізу проблем та більш повне з’ясування не лише переваг, а й імовірних за-гроз і викликів, які постали і можуть виникати у процесі входження до євро-пейського інтеграційного простору. Такий підхід покликаний сприяти вива-женому проведенню інтеграційної політики нашої країни. Науково-практична значимість євроінтеграційної проблематики зумовлена й тим, що зовнішньопо-літичний курс України став потужним каталізатором для трансформацій та де-мократизації країни.

Європейська інтеграція розглядається в Україні владою і більшістю сус-пільства головною засадою сучасного й майбутнього стратегічного розвит-ку, визначена пріоритетним напрямом розвитку Української держави. Саме європейський вектор зовнішньої політики закріплювався у законодавчих актах і впроваджувався у вітчизняну законодавчу систему одразу з проголошенням міжнародної суб’єктності нашої держави [3].

Провідні вчені наукової школи України, прогресивні політичні та громад-ські діячі при цьому розуміли, що реалізація євроінтеграційної стратагеми не є простою справою, оскільки в самій державі і навколо неї існувало пострадян-ське минуле, далеке від демократичних засад розбудови держави. Розуміння того, що цей європейський перехід України буде болісним і довготривалим, не одразу лягло в концептуальний складник політичного й економічного європей-ського розвитку. Після кількох зворотних євроінтеграційному напряму кроків певних верств української влади стало зрозумілим, що шлях до європейської інтеграції України буде непростим, ускладненим, болючим. Стало очевидним і те, що європейська відповідальність покладена не на одне покоління україн-ців, яким ще не вистачає відповідних знань, практичних навичок, поінформова-ності й рішучості для реалізації наміченого.

Проблема європейської інтеграції досліджується провідними науковими установами Національної академії наук України, науковими центрами вищих навчальних закладів держави. Тривалий час провідною установою в розвитку цієї проблематики був Інститут світової економіки і міжнародних відносин НАН України, який розвивав науковий пошук у дослідженні проблемних пи-тань політики й економіки зарубіжних країн, зокрема й пов’язаних з міждер-жавною інтеграцією [4–6].

Нині зовнішньополітичний концептуальний складник вітчизняного роз-витку розробляють, насамперед, наукові інституції, які функціонально покли-кані виконувати відповідні завдання — Національний інститут стратегічних досліджень, Інститут міжнародних відносин Київського національного уні-верситету імені Тараса Шевченка, Дипломатична академія України при МЗС України, Інс титут політичних і етнонаціональних досліджень імені І. Ф. Кураса НАН України, Інститут історії України НАН України, Державна установа «Інс-титут всесвітньої історії НАН України» та інші.

Національний інститут стратегічних досліджень зробив вагомий вне-сок у розроблення окресленої проблеми, видав низку науково-аналітичних до повідей, збірників наукових праць, матеріалів конференцій та круглих столів. Науковці інституту дослідили питання розвитку політичного діалогу Україна — ЄС та його перспективи. Особливу увагу було приділено політичному, енерге-тичному, інформаційному та гуманітарному чинникам багатостороннього спів-робітництва, співпраці у сфері безпеки в європейсько-євразійському просторі. Було здійснено спробу системного розгляду питання присутності України в єв-ропейському інформаційному просторі. Дослідники висвітлили проблеми укра-їнсько-російських відносин у контексті євроатлантичної інтеграції України, визначили інтеграційний потенціал України в європейському та євразійському вимірах [7–9].

У монографіях Інституту політичних та етнонаціональних дослі-джень імені І. Ф. Кураса НАН України «Україна в сучасному геополітичному просторі: теоретичний і прикладні аспекти», «Україна і Росія у взаємному спіл-куванні і сприйнятті: українці про Росію та росіян. Росіяни про Україну і укра-їнців», «Геополітичні ідеї в контексті розвитку української політичної думки ХХ — початку ХХІ століття», проаналізовано моделі розвитку пострадянських країн, обґрунтовується необхідність європейського вибору України [10–12].

Аналіз євроінтеграційного поступу України здійснили дослідники

Інс-титуту історії України НАН України

 у праці «Україна і Європа (1990–2000)», в якій також окреслено стратегію та інтенсифікацію співробітництва України з ЄС [13]. Важливо наголосити на значному зростанні наукового ін-тересу до євроінтеграційних сюжетів. Так, із часів здобуття Україною незалеж-ності вченими інституту здійснюються комплексні студії зовнішньополітич-ного курсу України, досліджуються інтеграційні та етнонаціональні процеси нашої держави [14–16].

У циклі колективних монографій Інституту європейських досліджень,  Державної установи «Інститут всесвітньої історії НАН України», зокрема таких, як «Україна в Європі: пошуки спільного майбутнього» [17], «Куль-турно-цивілізаційний простір Європи і Україна: особливості становлення та сучасні тенденції розвитку» [18], «Україна в Європі: контекст міжнародних відносин» [19], «Сучасні європейські культурно-історичні цінності в контексті викликів глобалізації» [20], розкрито концептуальні проблеми вибору стра-тегії розвитку України в європейському та загальноцивілізаційному вимірах, детально проаналізовано теоретичні й практичні складники міжнародних від-носин, з’ясовано стратегічні засади входження України до європейського про-стору, досліджено політико-правовий дискурс історії та сучасних міжнародних відносин в Європі, проаналізовано міжнародні відносини та імперативи роз-витку Європи у другій половині ХХ — на початку ХХІ ст., виокремлено теоре-тичні й політичні засади національної ідентифікації українців в українському та європейському вимірах.

Учені інституту дослідили актуальні проблеми входження незалежної Української держави в коло європейських країн, провели аналіз її можливос-тей, викликів і перспектив. На широкому історичному матеріалі науковці здій-снили ретроспективний аналіз існування й визнання України як європейської держави, дослідили політико-правові, економічні, світоглядні та духовно-куль-турні засади нинішніх взаємин України з далекими і близькими сусідами по спільному європейському дому, концептуальні засади відносин із провідними державами Євросоюзу — Німеччиною, Францією, Великобританією та іншими. Зокрема, досліджено історію становлення ідеї об’єднаної Європи, проаналізо-вано цивілізаційні та культурно-політичні чинники формування втілення цієї ідеї в життя, з’ясовано можливості та конкретні результати реалізації загаль-них і регіональних інтересів європейських країн, окреслено основні принципи зовнішньої політики сучасної України й головні її напрями стратегії взаємин з європейськими інституціями і регіональними формуваннями — країнами Више градської групи, з країнами Бенілюксу та з країнами Північної Європи, виокремлено пріоритети відносин України з Румунією, Туреччиною та іншими країнами. Окремо досліджено складові регіональної інтеграції в Європейському Союзі, її сучасні особливості та перспективи. Водночас з’ясовано роль Укра-їни в європейських структурах безпеки і співробітництва, проаналізовано по-літику України щодо нерозповсюдження ядерної зброї, досліджено еволюцію політики Євросоюзу щодо України, окреслено нові виклики та завдання для національної дипломатії сучасної доби.

У колективних монографіях Інституту всесвітньої історії НАН України також проведено ретельний аналіз геополітичних, геоекономічних та етно-культурних засад становлення інтеграційного об’єднання, розкрито особливос-ті взаємодії національних і наднаціональних інститутів у сучасній Європі, запропоновано низку заходів щодо посилення позицій України та входження її до континентального простору в контексті європейської стратегії, спрямованої на посилення глобалізації у світі, визначено, що співпраця у науково-технічній сфері України з об’єднаною Європою має потужні складники і сприймається партнерами з належним позитивним розумінням. Науковці інституту акценту-ють увагу на тому, що демократизація українського суспільства, зміцнення єв-ропейських цінностей постає складовою частиною входження України до куль-турно-цивілізаційного простору Європи.

Науковці інституту виокремили вітчизняні особливості та складнощі реа-лізації задекларованого європейського курсу, фактори, що впливають на нього, зокрема той, що, незважаючи на глибоке європейське коріння українства, по-літично українці як нація тривалий час не мали вагомого значення на європей-ській арені, до того ж у мовному і культурному відношенні опинилися перед перспективою стати національною меншиною на власній землі. Наголоше-но, що політичні феномени Київської Русі, Галицько-Волинського князівства, Гетьманщини та національних формувань початку ХХ ст. були наслідком не-довготривалих сплесків державотворення, й упродовж багатьох століть право остаточного ухвалення рішень стосовно основних царин буття українців зо-середжувалося здебільшого поза межами власної території, зокрема, у Варша-ві, Відні, Москві чи в столицях інших впливових держав. Маючи тисячолітню історію, глибоку, розвинену й самобутню національну культуру, економічний потенціал — усі складники, що повинні були б сприяти її міжнародному утвер-дженню, Україна жила без власної держави, того політичного стрижня, який убезпечував би її власний розвиток, зростання добробуту громадян і впорядко-ваності суспільних відносин. Така ретроспектива оцінюється як феноменальна в історії європейського континенту, більшості народів якого було властивим формування та зміцнення своєї державності. Навпаки, невдачі українства на шляху здобуття незалежності та зміцнення своєї самостійності постають своє-рідним маркером національного розвитку.

Дослідники інституту обґрунтовали, що належність України до Європи підтверджується історично, усталеністю й наповненістю зв’язків і взаємовпли-вів українства й решти європейських народів: з давніх часів Україна пере-бувала в центрі політичного життя, що вирувало на європейських обширах; у середньовічній Київській Русі тогочасні українські землі складали осердя гідного подиву політичного, економічного та культурного об’єднання; для Єв-ропи ознакою престижу й могутності династії була готовність інших провідних династій вступити з нею у шлюбні зв’язки. Науковцями проілюстровано державотворчий рух українців його основними історичними віхами — відновлен-ня національного духу українського народу Богданом Хмельницьким, участь України у заснуванні Організації Об’єднаних Націй та членство в ній. Вчені обґрунтовують, що після здобуття Україною у 1991 р. реальної державності та її перехід на шлях суверенного розвитку й формування рівноправних відносин з пострадянськими, європейськими державами та країнами світу, імперативом стало забезпечення незворотності демократичних процесів у країні, а утвер-дження України в колі держав Європи та світу потребує пошуку спільних за-сад розвитку континенту та, власне, його спільного майбутнього. Це стосується розвитку відносин із країнами СНД і державами ЄС. Україна, стверджуючись у світовій спільноті, прагне поповнити коло демократичних держав.

Науковці інституту виокремили вітчизняні особливості та складнощі реа-лізації задекларованого європейського курсу, фактори, що впливають на нього, зокрема той, що, незважаючи на глибоке європейське коріння українства, по-літично українці як нація тривалий час не мали вагомого значення на європей-ській арені, до того ж у мовному і культурному відношенні опинилися перед перспективою стати національною меншиною на власній землі. Наголоше-но, що політичні феномени Київської Русі, Галицько-Волинського князівства, Гетьманщини та національних формувань початку ХХ ст. були наслідком не-довготривалих сплесків державотворення, й упродовж багатьох століть право остаточного ухвалення рішень стосовно основних царин буття українців зо-середжувалося здебільшого поза межами власної території, зокрема, у Варша-ві, Відні, Москві чи в столицях інших впливових держав. Маючи тисячолітню історію, глибоку, розвинену й самобутню національну культуру, економічний потенціал — усі складники, що повинні були б сприяти її міжнародному утвер-дженню, Україна жила без власної держави, того політичного стрижня, який убезпечував би її власний розвиток, зростання добробуту громадян і впорядко-ваності суспільних відносин. Така ретроспектива оцінюється як феноменальна в історії європейського континенту, більшості народів якого було властивим формування та зміцнення своєї державності. Навпаки, невдачі українства на шляху здобуття незалежності та зміцнення своєї самостійності постають своє-рідним маркером національного розвитку. Дослідники інституту обґрунтовали, що належність України до Європи підтверджується історично, усталеністю й наповненістю зв’язків і взаємовпли-вів українства й решти європейських народів: з давніх часів Україна пере-бувала в центрі політичного життя, що вирувало на європейських обширах; у середньовічній Київській Русі тогочасні українські землі складали осердя гідного подиву політичного, економічного та культурного об’єднання; для Європи ознакою престижу й могутності династії була готовність інших провідних династій вступити з нею у шлюбні зв’язки. Науковцями проілюстровано дер-жавотворчий рух українців його основними історичними віхами — відновлен-ня національного духу українського народу Богданом Хмельницьким, участь України у заснуванні Організації Об’єднаних Націй та членство в ній. Вчені обґрунтовують, що після здобуття Україною у 1991 р. реальної державності та її перехід на шлях суверенного розвитку й формування рівноправних відносин з пострадянськими, європейськими державами та країнами світу, імперативом стало забезпечення незворотності демократичних процесів у країні, а утвер-дження України в колі держав Європи та світу потребує пошуку спільних за-сад розвитку континенту та, власне, його спільного майбутнього. Це стосується розвитку відносин із країнами СНД і державами ЄС. Україна, стверджуючись у світовій спільноті, прагне поповнити коло демократичних держав.

Вчені наголошують, що для утвердження України в Європі імперативно по-стають завдання не лише зміцнення й розвитку вітчизняних інституціональних і національно-культурних параметрів, а й потужного використання найновіших досягнень науки і техніки, всього людського й кадрового потенціалу, формуван-ня стратегій інноваційного розвитку як дієвих засобів відчутного соціально-економічного зростання майбутнього суспільства і набуття ним реальних рис.

Дослідники Інституту всесвітньої історії НАН України провели ґрунтов-ний аналіз доробку вітчизняних науковців у царині визначення європейських засад України, здійснили ретроспективний зріз взаємодії попередніх держав-них утворень українства з європейськими народами; проаналізували перспек-тиву еволюції європейської парадигми України впродовж наступних століть; дослідили бачення європейськими державами українських перспектив у кон-тексті геополітичних комбінацій ХХ — початку XXI ст.

Зіставляючи єврооптимістичні та європесимістичні прогнози, науковці інс титуту більш схильні до того, що об’єднана Європа з новою силою утвер-дить свої власні геополітичні виміри, що Європейський Союз має потен ціал лідера світового прогресу, утвердження себе самостійним центром багато-полюсного світу третього тисячоліття з одночасним поглибленням інтеграції та збереження унікальності своїх складових. Уже нині Євросоюз є важливим геополітичним гравцем світової шахівниці, особливо з огляду на світову фі-нансово-економічну кризу, коли дієздатність ЄС не лише визначається його економічними параметрами, а й зміцнюється схваленням свого роду конститу-ційних засад тощо.

Вчені дослідили роль підтримки України на шляху до ЄС з боку такої по-тужної держави, як сучасна Німеччина. У своїх дослідженнях вони виходять з того, що Німеччина, як і всі держави ЄС, пильно стежить за зміцненням но-вих демократичних якостей Української держави й суспільства, прагне підтри-мати їх. Однак за висновками науковців, Україна не пішла шляхом поглиблен-ня й зміцнення досягнутого — демократичні реформи проходили з великими труднощами, держава досі не змогла впоратися з викликами історичної доби як у внутрішній, так і в зовнішній політиці, переоцінила свої можливості, а провід-ні політичні верстви країни опинилися не на висоті історичних завдань.

Вивчення перебігу подій останніх років привело науковців до висновку, що в Україні стан демократії не може задовольнити ані демократично орієнтованих політиків, ані Український народ, ані міжнародні організації, які спостерігають за становленням України як сучасної держави і бажали б бачити нас у колі де-мократичних країн, а відтак перед країною стоять величезні внутрішні перепо-ни щодо досягнення потенційно можливих історичних рубежів, ствердження себе в Європі й у світі.

Вітчизняні науковці досить переконливо аргументують закономірну зумов-леність європейських прагнень України та необхідність і незворотність таких підходів. У цьому зв’язку привертають увагу порівняльні наукові розроблення, які ведуться в Дипломатичній академії України при Міністерстві закордонних справ України, зокрема дослідження різних інтеграційних моделей у Північ-ноамериканському, Латиноамериканському, Європейському, Азійському ре-гіонах. Зокрема, з’ясовано, що євроінтеграційний експеримент поза Європою за подібними критеріями та масштабами не відбувся, і хоча суверенні держа-ви у різних куточках світу не один раз намагалися реалізувати ідею всеохоп-ної регіональної інтеграції, але, крім Європи, подібні інтеграційні експеримен-ти не досягли бажаного результату, тому інтеграцію по-європейськи можна вважати вищою сходинкою політичного, економічного й соціального розвитку Західної Європи, звідки інтеграційний рух поширився на весь європейський континент [21–23]. Із цим положенням суголосна думка А. Кудряченка, що «прагнення політиків надати Європейському Союзу більш вагомих рис грав-ця сучасного, все відчутніше глобалізованого світу імперативно і все гостріше ставлять проблему взаємодії національних і наднаціональних інститутів» [24].

Історію утвердження ідеї об’єднаної Європи розкрито у дослідженні М. Гнатюка та Я. Чорногора. Вони показали, що ідеї створення спільних єв-ропейських органів задля боротьби із зовнішньою загрозою, гарантування внутрішнього миру і вирішення суперечок мирним шляхом проголошували-ся ще з періоду Середньовіччя і визначали подальший курс на становлення об’єднаної Європи [25].

Вітчизняні дослідники С. Кондратюк та О. Врадій наголошують на висо-кому рівні невизначеності сучасного міжнародного середовища, що змушує по-новому оцінити переваги та недоліки європейської моделі лідерства. За їх-ньою оцінкою, вона не має «вольового» характеру, але від цього не стає менш цілеспрямованою та ефективною, оскільки цілі політики ЄС розраховані біль-шою мірою на довгострокову перспективу, і меншою — на одержання швид-кого виграшу. Однак саме це, на думку дослідників, дає змогу Європейському Союзу вчасно коригувати методи їх досягнення. Вчені вважають, що стратегія «м’якого лідерства» викликає набагато менший опір середовища і пов’язана з меншим ризиком від спроб його нейтралізувати [26].

Викладачі Інституту міжнародних відносин Київського національ-ного університету імені Тараса Шевченка В. Копійка та Т. Шинкаренко проаналізували наслідок балансування України між Євросоюзом та Росією, зо-середивши увагу на виборі Україною конкретної стратегії. У праці «Європей-ський Союз. Історія і засади функціонування» ними досліджено європейські інтеграційні процеси, всебічно розкрито історію задуму та становлення ідеї об’єднаної Європи [27].

Вагомим науковим доробком є також колективні праці із цієї пробле-ми [28–30]. У них розкрито закономірності і послідовність євроінтеграційно-го процесу, становлення спільного економічного, соціального, політико-пра-вового та науково-дослідного простору, формування єдиного законодавства й системи безпеки, визначено особливості євроінтеграційних трансформацій у 1990-ті рр., проаналізовано еволюцію політики ЄС щодо країн Центральної і Східної Європи.

Інтеграція до Європейського Союзу, визначена вищим керівництвом дер-жави як магістральний вектор зовнішньої політики України, загалом під-тримується державно-політичною елітою. Серед населення постійно зростає кількість прихильників вступу України до Європейського Союзу. Перед Укра-їнською державою й українським суспільством стоїть завдання набуття циві-лізаційних якісних характеристик, серед яких прозорість державної політики, повага до прав людини, підвищення продуктивності праці та оплати за неї до середньоєвропейського рівня, незалежні ЗМІ і вільний доступ до інформа-ції. Але з часом на передній план дедалі більше виходять проблеми і виклики глобального характеру: демографічні зміни, екологічні, природні й техногенні катастрофи, регіональні та етнічні конфлікти, переорієнтація енергетичних по-токів, поширення високих технологій, превалювання корпоративних інтересів над національними.

Сучасний дискурс подальшого розвитку відносин між офіційним Києвом і Брюсселем побудований, головним чином, на дослідженні вигод для України від вступу до Європейського Союзу. За баченням І. Богдановича, для того, щоб розглянути розвиток двосторонньої співпраці і з протилежного погляду — ви-год для ЄС, достатньо звернутися до таких гострих проблем сучасності, як за-безпеченість енергоносіями, розвиток транспортних комунікацій, міжнародна безпека і модернізація економіки [31].

Не можна не виокремити важливість та ключову роль провідних країн Єв-ропейського Союзу. Від урядів таких країн, як Німеччина, Франція і Велико-британія виходять основні імперативи та здійснюється вирішальний вплив на політику ЄС. У працях дослідників А. Кудряченка [32], В. Солошенко [33], О. Мітрофанова [34], Н. Яковенко [35] та інших аналізуються відносини й по-зиція згаданих держав щодо прагнень України, розглядаються складники всьо-го спектра партнерських взаємовідносин у контексті глобальних зрушень на континенті та нові спонукальні чинники щодо підтримки офіційного Києва.

В Україні захищено низку дисертаційних робіт, присвячених проблемам єв-ропейської інтеграції. Серед них варто виокремити праці Т. Андрущенко «Єв-ропейська політика України: проблеми формування та реалізації» [36], С. Ва-силенко «Геополітичні виміри України в загальноєвропейському політичному процесі» [37], В. Вакулича «Політичні детермінанти зближення України з Єв-ропейським Союзом» [38], В. Копійки «Теоретичний та практичний виміри розширення Європейського Союзу» [39], С. Костюка «Стан і перспективи співпраці України з Європейським Союзом» [40], О. Пристайко «Політика Європейського Союзу стосовно України» [41], О. Шеретюк «Політичні імпе-ративи євроінтеграційного курсу України» [42]. Ці дисертаційні дослідження становлять наукову основу для розроблення складників євроінтеграційного по-ступу України

Прикладні аспекти наукової концептуалізації євроінтеграційного курсу України актуалізували для українських вчених питання орієнтації на ту або іншу модель об’єднаної Європи, які є предметом теоретичних дискусій в краї-нах самого ЄС. Йдеться, насамперед, про моделі одночасного формування і ре-алізації європейських регіональних організацій, часткового членства, «Європи різних швидкостей», «гнучкої Європи», «Європи концентричних кіл», «Європи ядра», «Європи змінних геометрій», «Європи концентричних кілець», модель «синтезної самоорганізації», «розширення заради поглиблення і поглиблення заради розширення», «Європи меню» тощо (див.: [43]).

Перша згадана модель передбачає ключову роль міжнародних організа-цій (Ради Європи, ОБСЄ, ЦЄІ) в інтенсифікації євроінтеграційних процесів. Усі концептуальні схеми були пов’язані з поступовістю інтеграційного проце-су, з’являлися під час сходження процесу європейської інтеграції на нові рів-ні й на нові рейки інтеграції. Так, модель часткового членства орієнтована на участь асоційованих з ЄС держав у певних заходах Співтовариства, які пере-важно належать до сфери діяльності міжнародних організацій. Наприклад, можливість приєднатися до «спільних акцій» у межах спільної зовнішньої по-літики та політики безпеки. Ці моделі передбачають лише аспекти співробіт-ництва з країнами-кандидатами з можливістю їхнього вступу в довгостроковій перспективі.

Модель «Європа ядра» («Документ Шойбле-Ламерса»), запропонована фракцією ХДС/ХСС німецького Бундестагу, передбачає формування «ядра Європи», яке повинно складатися з Німеччини, Франції, країн Бенілюксу, мож-ливо, Данії та Ірландії. Вибір цих держав орієнтується на здатність виконува-ти критерії конвергенції, передбачені Маастрихтським договором для третього ступеня Економічного і валютного союзу (ЕВС). Названі країни зобов’язані не тільки тісно узгоджувати свою фінансову, фіскальну, бюджетну, соціально-еко-номічну політику, а й у своїх діях більше орієнтуватися на цілі і завдання ЄС, ніж інші члени ЄС, та більш тісно співпрацювати, насамперед у тих галузях, які доповнені Римським і Маастрихтським договорами, в основному це спіль-на зов нішня політика та політика безпеки, співпраця в галузі юстиції і внут-рішньої політики. Водночас автори наголошують на принциповій відкритості цієї основ ної групи стосовно всіх членів ЄС. Зокрема, називаються Італія, Іс-панія і Великобританія. У рамках цієї моделі наголошується на провідній ролі Франції та Німеччини, чиї відносини мають розвиватися у такому напря-мі, щоб теми, які є традиційно дискусійними між двома країнами (політика в галузі індустрії та сільського господарства, фінансова конституція ЄС, оборо-на), розглядалися більшою мірою на взаємовигідній основі. Але зазначається, що «група ядра» не повинна утворювати власних інститутів.

«Європа різних швидкостей» (уперше термін з’явився у «звіті Тіндеманса» у 1975 р.) характеризує ситуацію, коли не всі держави — члени ЄС можуть або хочуть в однаковому темпі просуватися до інтеграції у певних сферах. Це по-требує спеціальних заходів для погодження інтересів різних груп держав. Зага-лом положення «звіту Тіндеманса» були відхилені. Однак під час запроваджен-ня європейського механізму обмінних валютних курсів (наприкінці 1970-х рр.) було все ж допущено можливість «різних швидкостей» у рамках європейської монетарної системи. Реальні загрози Європі «різних швидкостей» виникли й після першої невдалої спроби прийняти Конституцію ЄС, що також свідчило про можливу кризову ситуацію в контексті творення єдиного суб’єкта міжна-родних відносин.

Модель «гнучкої Європи» (концепція «європейського меню», «Європа за вибором», «Європа la carta», «Європа змінної геометрії») вперше була запро-понована прем’єр-міністром Великобританії Дж. Мейджором. Така концепція відображає мінімалістську тезу інтеграції, що обмежує інтеграцію не за часом, а за предметом (наприклад, щодо зони вільної торгівлі, коли держави-члени будуть визначатися стосовно приєднання до додаткових сфер співпраці, якщо такі є). Таким чином, держава-член зможе самостійно обирати ступінь та сфери залучення до інтеграційних проектів. Великобританія, наприклад, не хоче бра-ти участь у соціальних проектах ЄС.

Модель «Європа концентричних кіл» була запропонована прем’єр-мініс-тром Франції Е. Баладюром і передбачає наявність трьох різним чином інте-грованих кіл держав: зовнішнє коло формують асоційовані з ЄС країни; серед-нє — всі країни ЄС, і, нарешті, внутрішнє містить тільки ті держави, які готові до тіснішої інтеграції в окремих сферах (тобто «ядро»).

Головну відмінність між моделями «кіл» і «ядра» вітчизняна дослідни-ця О. Шеретюк слушно вбачає в тому, що в німецькому проекті «ядро» може змінюватися залежно від сфери та рівня співпраці. Французька модель не до-пускає держав, які не беруть участі у валютному союзі, до посиленого співро-бітництва в інших сферах (у сфері безпеки й оборони) [44]. Такий підхід може бути застосований не тільки до інтеграційної структури у межах ЄС, а й у його відносинах із сусідніми країнами, наприклад, поділ: «коло єдиного законодав-ства», яке об’єднає держави — члени ЄС; «суміжне коло» (країни, що очікують вступу до ЄС) та «особливі кола» (країни, з якими планується поглиблення співпраці в тій чи іншій сфері).

Вирішенню науково-дослідницького завдання — виявлення й системати-зація підходів до розвитку загальноєвропейського процесу — і формуванню сучасної геостратегії України, визначенню впливів цього процесу на європей-ську інтеграцію та українське суспільство присвячені праці С. Василенко. До-слідниця, зокрема, зазначає, що для України будь-яка орієнтація винятково на Схід чи на Захід зазвичай закінчувалася втратою державності. Тому найбільш продуктивним є багатовекторний курс, однак при цьому магістральним має бути європейський вибір. Загалом, на її думку, Україна повинна зберігати ба-ланс між західними і східними векторами своєї зовнішньої політики [45].

Ґрунтовний аналіз зовнішньополітичних орієнтирів країни на сучасному етапі є в наукових працях М. Михальченка, чиї дослідження дають об’ємне уяв-лення про геополітичний процес і геополітичні вектори української держави в контексті демократичного політичного процесу після проголошення незалеж-ності України і до наших днів [46–48].

 Зі свого боку Ф. Рудич звертає увагу на те, що кожен національний уряд керується національними інтересами, які бажано досягти у межах ЄС, а провід-никами їх реалізації виступають наднаціональні структури Євросоюзу і в ре-зультаті від співпраці у межах ЄС виграють всі учасники інтеграційного проце-су. За оцінками вченого, протягом першого десятиліття незалежності України її взаємовідносини з Європейським Союзом нагадують скоріше наміри, а не угоду про входження України до європейського політичного, правового та еко-номічного простору: «Що б не відбулося, Україна в своєму розвитку повинна досягти тих критеріїв, за якими визначається готовність країн — кандидатів до членства в ЄС, серед яких стабільність інститутів, які гарантують принципи демократії і законності в країні, наявність діючої ринкової економіки, її конку-рентоспроможності, прийняття законодавчого надбання Союзу» [10].

Проаналізувавши різні варіанти інтеграційних моделей, вітчизняні нау-ковці у своїй більшості дійшли згоди про особливий цивілізаційний феномен України, який визначається як «синтез та цивілізаційна самоорганізація» або «Україна як країна-лімітроф», яка, проголосивши курс на Захід, але не ідучи зі Сходу, може дуже ефективно використовувати модель «синтезної цивілізацій-ної самоорганізації». М. Михальченко до того ж наполягає на безпідставності закликів до повернення союзу з Росією. Виходячи з особливостей геополітичного становища нашої держави, він вважає, що Україна має визначитися у пріоритетному, в одному з трьох можливих геостратегічних напрямів: або обрати шлях до європейського співтовариства, або забезпечити гарантії незалежного розвитку як від Заходу, так і від Росії, або ж обрати позицію динамічної рівно-ваги між Сходом і Заходом, яка підтримується міжнародним співтовариством і яка є, на його думку, найбільш перспективною.

Наукові концепції українських учених щодо місця і ролі нашої держави в сучасному інтеграційному процесі певною мірою стали підґрунтям стратегії інтеграції України до Європейського Союзу.

У культурно-цивілізаційному аспекті євроінтеграція — це шлях до активі-зації взаємообміну між українською та західноєвропейською гуманістичними культурами, перетворення України на інтегровану частину глобального сус-пільства, водночас із становленням її як національної держави. Європейський Союз у добу сходження України став одним із потужних світових лідерів, а на рубежі ХХ–ХХІ ст. — своєрідним дороговказом для інших країн, що складають людську цивілізацію. Адже саме в цьому інтеграційному об’єднанні напрацьо-вані та плідно реалізуються засади консенсусних взаємин його країн-членів, ціннісні орієнтири західної демократії, а також важливі соціальні, науково-тех-нічні, інноваційні, екологічні норми і стандарти суспільства майбутнього.

Як слушно зазначає В. Солошенко, становлення і розвиток співробітни-цтва України з Європейським співтовариством у науково-технічній сфері було і залишається важливим складником усього спектра відносин і спирається на солідну політико-правову базу, яку становлять політичні заяви, декларації та тісний політичний діалог, зокрема, Угода про партнерство і співробітництво, підписана ще у 1994 р., а також близько двох десятків галузевих угод, під-писаних Україною та ЄС. Співробітництво з ЄС сприятиме наближенню со-ціальних умов України до високих європейських стандартів, підвищенню рів-ня життя й добробуту населення. Нарешті, членство в ЄС гарантує зміцнення національної безпеки України, захист від зовнішньої агресії та територіальних претензій [49].

Нині у дослідженнях європейських інтеграційних процесів пріоритетними напрям ами українських науковців залишаються такі, як зародження та розви-ток ідеї Об’єднаної Європи; основні вектори розширення інтеграційного об’єд-нання; головні етапи процесу створення та становлення Європей ського Союзу. Вказані питання мають потенціал перспективного наукового осмислення.
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