



Татьяна Метелева

Защита животных как моральная проблема и ее правовые аспекты в свете европейского опыта

В Украине, как и во многих других европейских и не европейских странах (в Австрии, Испании, Эстонии, Казахстане, Кыргызстане, Литве, Сан-Марино, Швеции и др.), преступления против животных, в частности жестокое обращение с животными с убийством включительно (ст. 299 - Уголовного кодекса Украины), вполне обоснованно отнесены к преступлениям против общественного порядка (в некоторых из названных стран – к сфере общественной безопасности) и нравственности. И это не случайно.

Независимо от того, какой правовой статус признан за животными в рамках законодательства той или иной страны – имущественный наряду с другими не живыми вещами или особый, статус существ, способных чувствовать, – преступления против животных содержат и проявляют, прежде всего, свою морально-этическую составляющую и являются вызовом общественной морали. Жестокость, что бы ни было объектом ее приложения на практике – человек ли или же другое живое существо, категоризируется, прежде всего, в моральной сфере, и именно как аморальное явление подлежит наказанию. Жестокость, не влекущая за собой наказания, обладает способностью множиться и осуществлять пагубное влияние на моральные устои общественной жизни, деформируя систему духовных ценностей общества.

В этом смысле принятый в феврале 2006 г. Закон Украины «О защите животных от жестокого обращения», впервые в истории страны определивший гуманность как основополагающий принцип обращения человека с любыми живыми существами, имел чрезвычайно важное значение: он фактически, хоть и в неявной форме, имплементировал уже утвержденный в Европе принцип ценности жизни и права живого на жизнь без страдания. Принятие подобного законодательного акта было не только правовой, но и мировоззренчески-ценностной новеллой всего постсоветского пространства. Украина – единственная, кроме стран Балтии, уже являющихся членами Евросоюза, страна постсоветского пространства, принявшая подобный закон.

Тем не менее, сам прецедент законодательного закрепления изменения ценностных приоритетов и перехода от выпестованного эпохой Модерна «шовинистического» антропоцентризма к креатуроцентрично ориентированному мировоззрению создавал определенную, сначала правовую, а затем и практическую коллизию, суть которой заключалась в столкновении несоизмеримых ценностных систем в рамках единого правового поля. Следствием этого была и недееспособность закона, настолько выпадавшего из остального правового поля, что предусмотренные его переходными положениями изменения в других нормативно-правовых актах, несмотря на отведенный для этого трехмесячный срок, не осуществлены в полном объеме до сих пор. Потому и сам закон остался в значительной мере декларативным.

На практике же ценностный конфликт выливался в столкновение полярных представлений о путях решения болезненной для общества проблемы существования бездомных животных в населенных пунктах. В этом вопросе пересеклись, по крайней мере, четыре ценностные системы:

- Тоталитарная, для которой сверхценностью является община (общество, государство и т.д.), в то время как единичное не представляет собой никакой ценности в любом смысле, значении и виде (хоть бы речь шла о человеке и человеческой жизни);
- Современная антропоцентрическая, сопоставимая с демократическими принципами общественной жизни, с признанием широкого спектра прав за человеком, однако – исключительно за человеком;
- Экологическая, для которой ценностью является сохранение видового разнообразия, однако отдельная жизнь ценности не представляет;
- Креатуроцентрическая, расширяющая поле легитимного и ценностно определенного единичного до включения в него любых живых существ.

МЕТЕЛЕВА Татьяна Александровна,

кандидат философских наук, доцент, с.н.с. ГУ «Институт всемирной истории НАНУ».

Если современная европейская ценностная система вслед за христианством признавала: «Несть ни элина, ни иудея» и все люди рождаются равными, независимо от пола, этнического происхождения, имущественного положения, политических взглядов и пр., то с точки зрения креатуроцентрической факт рождения не только человека, но и любого живого существа сам по себе предоставляет ему право на жизнь без боли и страдания.

Как оказалось на практике, в вопросе обращения человека с животными-компаньонами, которые «в течение длительного исторического периода традиционно содержатся и разводятся человеком» [2], а также животными видов или пород, «искусственно выведенных человеком для удовлетворения эстетических потребностей и потребностей в общении» [2] (не с целью утилитарного использования – что немаловажно!), практически все представители украинской зоозащиты были единомышленны: умерщвление животных-компаньонов возможно лишь с целью прекращения страдания, если других возможностей его прекратить нет. Своеобразное табуирование акта умерщвления живого, не оправданного необходимостью прекращения страдания, содействовало бы, как показывает европейская практика, повышению ценности жизни и гуманных принципов общественного бытия.

Обращение к европейскому опыту показало, что путь, альтернативный уничтожению, практикуемому в советские времена, как и в Украине до 2006 г., существует. Еще в ноябре 1987-го в Страсбурге 21 страна – члены Совета Европы подписали Европейскую конвенцию о защите домашних животных (подписана Украиной 5 июля 2011, не ратифицирована), которая констатировала: «Человек несет моральное обязательство уважать все живые существа...». Заложенные в конвенцию принципы стали для Европы принципами сосуществования представителей различных родов живого: «Никто не имеет права причинять животным ненужной боли, страдания или ущерб», «никто не имеет права покинуть домашнее животное на произвол судьбы» [7]. Ответственность человека за свои поступки – вот лейтмотив Конвенции.

Имплементировав в свое законодательство требования Конвенции, страны ввели и их дополнительную конкретизацию, цель которых – уменьшить страдания живого. Вот несколько показательных правовых примеров.

В Германии права животных гарантированы конституцией страны, согласно ст. 20-а которой животные находятся под защитой государства (дословно: «Государство защищает ответственность перед будущими поколениями, природные основы жизни и животных в контексте конституционного строя законодательства и в соответствии с законом и справедливостью, исполнительной и судебной власти»). Эта норма включена в конституцию в 2002 г. Недавно аналогичная норма внесена в конституцию Австрии.

В июле 2012 г. немецкий закон о защите животных (Tierschutzgesetz) была реформирован в сторону детализации действий, связанных с защитой от жестокости. Параграф 17 Закона устанавливает ответственность за жестокое обращение с животными, которая наказывается лишением свободы до трех лет или штрафом. Жестокое обращение включает в себя убийство без уважительных причин животного, принадлежащего к позвоночным, или нанесения ему сильной или длительной боли или страдания.

В Австрии определение жестокого обращения с животными сформулировано в Федеральном законе о защите животных от 2005 г., пункт 1 которого гласит: «Запрещено наносить животному неоправданную боль, страдание или травму или подвергать его тяжкому страху». К таким действиям относятся, среди прочего, действия, от которых будет страдать животное или его потомки, использование шипованных ошейников, воротничков, дрессировка с помощью электрических устройств или химических веществ, предложение животному пищи или веществ, проглатывание которых причиняет боль, страдания, травмы или вызывает состояние тяжелого страха. Параграф 222 Уголовного кодекса Австрии определяет, что убийство позвоночного животного или причинение ему боли или страдания, в том числе и путем создания условий, в которых оно страдает, наказывается лишением свободы до 1 года или штрафом в размере 360 дневных ставок.

Жестокое обращение с животными как уголовное действие определено ст. 25 Швейцарского Федерального закона о защите животных (Loi fédérale sur la protection des animaux), ст. 26 которого предусматривает наказание в виде лишения свободы до трех лет или штрафа в размере 360 ежедневных ставок за такие действия: плохое обращение с животными из-за их перенапряжения или игнорирования достоинства животного; жестокое убийство, бои между животными; отказ от домашнего животного или его выброс и т.д. Если такие действия осуществлены неумышленно, по неосторожности, то лицо подлежит наказанию в виде штрафа в размере 180 ежедневных ставок.

Во Франции законом «Об опасных и бездомных животных и о защите животных» (Loi № 99-5 du 6 janvier 1999 relative aux animaux dangereux et errants et à la protection des animaux) предусмотрено наказание актов жестокости в отношении животных в виде лишения свободы от 6 месяцев до 2 лет и штрафа от 15 000 до 30 000 евро. Кроме того, установлена обязательность создания в каждом муниципалитете приютов, оказывающих помощь животным, официально признан статус свободной кошки, четко регламентировано правило продажи, размножения животных и контроля над этими действиями и т.п.

В Испании, кроме Национального закона о защите животных, существуют соответствующие законы территориальных общин. Национальный закон содержит определение жестокого обращения и предусмотренное

за это наказание. Эти же нормы продублированы в уголовном кодексе. Ст. 1 Закона определяет, что жестокое обращение с животными наказывается лишением свободы на срок от 15 дней до 1 года. Под определение жестокого обращения подпадают, помимо прочего, такие действия: кормления в недостаточном количестве и качестве, применение в воспитании животных инструментов, причиняющих боль, не предоставление надлежащего отдыха при использовании в работе, применение по отношению к животному наркотических средств и т.п.

Едва ли не самым детализированным среди законодательств европейских стран в этой сфере является польское. В Польше закон о защите животных чрезвычайно подробный и жесткий. Он, в частности, не только требует создания надлежащих условий содержания животных, но и, например, запрещает держать домашнее животное на поводке, короче 3-х метров, и дольше 12-ти часов в сутки. Содержание питомника требует специального разрешения мэра города, которое отзывается, если условия содержания животных признаны ненадлежащими. В Польше запрещено разведение животных с коммерческой целью и их продажа на рынках, ярмарках, через учреждения и предприятия торговли. Запрещено выпускать собак без контроля и маркирования, кроме собак, содержащихся общественными организациями. Запрещен отлов бездомных животных без предоставления им места в приюте, если животные не представляют угрозы для людей и других животных. Муниципальная власть обязана обеспечивать бездомных животных приютами, предоставлять уход котам, живущим на свободе, в том числе обеспечивать их кормление, обеспечивать стерилизацию животных в приютах, поиск владельцев для бездомных животных. Статьей 35 Закона предусмотрено наказание за убийство животного в случаях и способом, не предусмотренным законом. Нарушителя ожидает штраф от 500 до 100 000 злотых или лишение свободы сроком до 2 лет. Такому же наказанию подлежит и тот, кто плохо обращается с животными. За те же действия, совершенные с особой жестокостью, предусмотрено лишение свободы на 3 года. Предусмотрен и запрет на содержание животных на определенный срок – до 10 лет.

Итальянское законодательство (Рамочный закон о предупреждении профилактики болезней животных от 1991 г.) позволяет гуманное (без боли и страдания) умерщвление бездомных животных (эвтаназию) только в случаях серьезной неизлечимой болезни или доказанной опасности поведения (п. 2, 9). Наказание за убийство без необходимости или действия или бездействия, которые привели к гибели животного, в том числе бездомного, или жестокое обращение с животным (поправка от 2004 г.) предусмотрено ст. 544-бис Уголовного кодекса и наказывается лишением свободы на срок от четырех месяцев до двух лет или штрафом от 6000 до 30 000 евро. Срок давности для таких преступлений установлен, в зависимости от их вида, от 2 до 5 лет. Мучение животного, не повлекшее за собой его гибель или увечье, наказываются штрафом в размере от 3000 до 15 000 евро. Такое же наказание предусмотрено за недобросовестное лечение животного, в результате которого его здоровью был нанесен вред.

Ст. 727 УК называется «Отказ от животных» и наказывает два типа действий: отказ от домашних животных (выбрасывание) и содержание животных в условиях, не соответствующих его природе и вызывающих тяжкие страдания. Они наказываются лишением свободы на срок до одного года или штрафом в размере от 1000 до 10000 евро. Также запрещено использовать собак и кошек для производства кожи, меха, одежды, что наказывается лишением свободы на срок от трех месяцев до одного года или штрафом в размере от 5000 до 100 000 евро с конфискацией и уничтожением материала.

В некоторых странах в связи с высоким показателем количества бездомных животных применяется альтернативный пребыванию в приютах метод ОСВ (отлов – стерилизация – возвращение в место предыдущего пребывания). Это, в частности, Болгария, Греция, некоторые регионы Италии и Испании [9], Мальта, Румыния, Польша. Во многих странах законодательно разрешено применять эвтаназию к здоровым животным, для которых не нашлось хозяев в течение определенного срока их пребывания в приюте временного содержания, однако на практике в Бельгии, Голландии, Норвегии, Венгрии, Финляндии, Швейцарии, Швеции она не применяется. Отдельные страны все же применяют эвтаназию по отношению к здоровым животным, находящимся в приютах в течение определенного времени, которым не нашлось хозяев либо они не были переданы в приюты постоянного содержания. К странам, практикующим эвтаназию, относятся Великобритания, Португалия и некоторые из Восточноевропейских стран бывшего советского блока, получивших членство в ЕС в последние годы – Болгария, страны Балтии (последние, однако, обсуждают возможность отказаться от такой практики). Однако срок такого содержания на практике варьируется и может составлять несколько лет. Вместе с тем статистика Великобритании, которая наиболее широко применяет эвтаназию к бездомным животным, свидетельствует о двух важных вещах. Во-первых, для 50% выловленных животных почти сразу находят новых владельцев, еще 40% передают для дальнейшего содержания в частные и общественные приюты и лишь 10% подвергаются эвтаназии [3]. Во-вторых же, высокий на общем европейском фоне уровень лишения бездомных животных жизни гуманными методами в Великобритании не отражается положительно на ситуации с уменьшением их количества, которое в последние годы проявляет заметную тенденцию к возрастанию. Британский опыт еще раз убеждает: применение практики лишения жизни не является эффективным путем

решения проблемы бродячих животных и, соответственно, отказ от нее, при всем положительного его моральном воздействии, не обязательно связан со снижением эффективности прагматических аспектов решения проблемы.

Об этом же свидетельствуют рекомендации международных организаций. В Рекомендациях Международной коалиции по регулированию численности животных-компаньонов (ICAM Coalition) 2007 г., Положении о контроле популяции бродячих собак (VII Раздел Санитарного кодекса наземных животных, принятого в 2009 году Международной противозооотической организацией (OIE), членом которой Украина является с июля 1994 года) утверждается, что эвтаназия животных, при отсутствии других мер, не является эффективным способом контроля их численности [8] и не должна быть использована как единственное решение проблемы [10].

Не отрицая возможности эвтаназии бродячих собак в конкретных странах, все документы рекомендуют «всяческое одобрение и поощрение ответственного владения» собаками, поскольку «для получения эффективного результата контроль популяции собак должна сообщаться с изменением поведения человека» [10]. Приемлемым методом называется ОСВ, при котором сохраняется жизнь живого существа, однако она лишается способности к репродукции. Условием его применения является отсутствие резко негативного отношения жителей данной территории к бродячим животным. При этом животные, «не имеющие определенных владельцев, которые несли бы за них ответственность, все же могут быть приняты жителями района, некоторые из которых обеспечивают их кормом и защитой. Такие животные иногда называются «собаками совместного владения» или «соседскими собаками» [10].

В контексте украинских реалий важными для решения указанной проблемы и утверждения в этом контексте гуманных принципов общественной жизни являются два момента. Во-первых, не только закон «О защите животных ...» (ст. 24), но и Гражданский кодекс (ст. 341) содержат норму, согласно которой бродячее животное, на которое в течение двух месяцев со дня обнаружения не предъявлено права собственности, является собственностью общины, на территории которой оно обнаружено. Тем самым не только гарантируется минимум двухмесячный срок жизни бродячего животного с момента его вылова, но и создаются правовые основания для легализации методики ОСВ как основанной на феномене общественных (совместного владения) животных.

Во-вторых, проведенное 2012 Фондом «Развитие Украины» (Фонд Рината Ахметова) совместно с Центром социологических исследований и разработок для содействия открытости, демократичности и гуманности общества «Социальные индикаторы» (на базе Киево-Могилянской академии) исследование проблемы бродячих животных в Украине показало, что 85% населения негативно относятся к умерщвлению животных-компаньонов, даже гуманному (эвтаназии) как методу сокращения численности бродячих животных, в то время 65% положительно относятся к методу ОСВ [6]. Такие результаты исследования косвенно свидетельствуют о том, что моральные основы украинского общества включают в себя ценность жизни как таковой и ее высокий статус.

Подводя промежуточный итог, следует отметить, что отказ на правовом уровне от убийства бродячих животных как метода регулирования их численности, при условии принятия мер (пропагандистских, организационных, правовых, направленных на пресечение неконтролируемого размножения домашних животных и их выбрасывания или иной формы отказа них, кроме предусмотренной законом) не является фактором ухудшения ситуации с регулированием количества бродячих животных. Вместе с тем такой отказ оказывает положительное влияние на укрепление морально-этических основ общественной жизни, повышение уровня гуманизации общества и созвучен уже действующей в Украине ценностной системе.

С другой стороны сегодняшняя ситуация с практическим распространением жестокости в Украине чрезвычайно тревожна. Тому способствует безнаказанная пропаганда жестокости средствами интернета, которая в последнее время проявляет тенденцию к распространению и в СМИ. С начала 2011 г. в Украине беспрепятственно действует зарегистрированная в России организация под названием «Движение реалистической зоозащиты», задачей которой является пропаганда необходимости убийства животных «из гуманных соображений». Несмотря на исключительную немногочисленность «зоореалистов», на их идеологию ссылаются как на аргумент в пользу возвращения к практике массового убийства животных. Более того: активность зоореалистической пропаганды уже имеет негативные практические последствия в виде ее применения и перехода к массовому уничтожению животных на уровне местной власти (пример тому – г. Харьков). Побочным эффектом харьковских новаций является практика преследования жителей города за проявления милосердия к бродячим животным: представители «зоореализма», имеющие своим институциональным центром городское КП «Центр обращения с животными», наделены полномочиями общественных инспекторов и неправомерно применяют нормы Кодекса Украины об административных правонарушениях (в частности, ст. 152) для привлечения к ответственности и граждан за уход за животными, их кормление и т.п.

Параллельно и одновременно с появлением идеологии зоореализма с начала 2011 г. в интернет-пространстве Украины беспрепятственно работает сайт организации убийц животных (догхантеров), на котором ведется откровенная и циничная пропаганда жестокости и необходимости уничтожения животных. Догхантеры действуют на территории Украины беспрепятственно и безнаказанно, практикуя незаконный отстрел и отравление бездомных, волонтерских и домашних животных. Масштабы их преступлений, наказание за которые предусмотрено статьями 299 и 300 Уголовного кодекса Украины, с течением времени увеличиваются, растет число убийств и их циничность: безнаказанность развращает.

Ситуация в Украине в этой сфере уже стала объектом пристального внимания не только мировой общественности, но и украинского правительства, что нашло отражение в поручениях премьер-министра Украины Н.Я. Азарова от 7.02.2012 г. и от 1.03.2013 г. Так, в поручении от 7.02.2012 г. отмечено, что «важнейший аспект этой проблемы заключается в необходимости повышения уровня общественного сознания по вопросу гуманного отношения к животным, в том числе бездомных, без чего невозможно духовное развитие нации». Однако органы правопорядка по-прежнему недооценивают серьезности идущих в стране процессов и пренебрегают своими обязанностями по прекращению пропаганды жестокости и привлечения виновных к уголовной ответственности.

Общество, не противодействующее жестокости, само может стать ее жертвой. Последствия такого «режима наибольшего благоприятствования жестокости» уже наглядны. Анализ другой статистики – уголовной – за период беспрепятственной практики жестокости и ее пропаганды (с начала 2011 г. по настоящее время) свидетельствует о резком ухудшении ситуации в сфере преступлений против жизни человека. По данным МВД Украины, анализ которых размещены на официальном сайте Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел [1] и сайте МВД [5], в Украине с 2011 г. после длительного периода стабильности наблюдался рост уровня преступности: в 2011 году количество зарегистрированных тяжких и особо тяжких преступлений совокупно составили 176,2% относительно предыдущего года, особо тяжких – умышленных убийств и покушений на них – выросло на 6,4%. И хотя статистика следующего, 2012 г., имела более оптимистичный вид, демонстрируя обратную динамику, однако в действительности ситуация существенно не изменилась. В прошлом году количество зарегистрированных преступлений средней тяжести уменьшилась на 4,8% от уровня 2011 г., тяжких преступлений – на 7,1%, фактически достигнув уровня 2010 г. Однако данные за начало текущего года свидетельствуют о восстановлении тенденции к резкому росту уровня преступности: по сообщению бывшего заместителя министра МВД и экс-заместителя главы СБУ Г. Москаля, в январе 2013 года уровень преступности на 10 тысяч населения составил 23,9%, тогда как в январе 2012 г. – 9,3%. [4].

Таким образом, наблюдается параллелизм между распространением практики и беспрепятственной пропаганды насилия и жестокости по отношению к животным и ростом в стране уровня преступлений против человека. Такой параллелизм может быть не случайным.

В свете чрезвычайной социальной важности утверждения гуманных принципов функционирования общества, одним из которых является установление действенных барьеров на пути пропаганды жестокости и распространения самой жестокости как явления, представляется необходимым обратить внимание на моральный аспект практики жестокого обращения с животными и ее пропаганды средствами массовой информации и шире использовать в этой сфере возможности инстанций, в компетенцию которых входит принятие мер по укреплению общественной морали.

1. Аналіз стану злочинності в Україні за 2011 рік. – [Електронний ресурс] – Режим доступу : <http://sc.gov.ua/>
 2. Закон України «Про захист тварин від жорстокого поводження» - [Електронний ресурс] – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/3447-15>
 3. Зоозахист: Європа рекомендує не вбивати! Інтерв'ю з Девідом Боулзом – директором з комунікацій і стратегії Королівського товариства захисту тварин (RSPCA, Велика Британія). – Український тиждень. – [Електронний ресурс] – Режим доступу : <http://tyzhden.ua/Society/51238>
 4. Кількість злочинів в Україні стала рекордом за всі роки незалежності – депутат. – [Електронний ресурс] – Режим доступу : <http://fakty.ictv.ua/ua/index/read-news/id/1468956>
 5. Офіційний сайт МВС України (статистика). – [Електронний ресурс] – Режим доступу : <http://www.mvs.gov.ua/>

mvs/control/main/uk/doccatalog/list?currDir=67108
 6. Уличный пес. Фонд Рината Ахметова «Развитие Украины». – [Електронний ресурс] – Режим доступу : <http://www.fdu.org.ua/help/dog>
 7. European Convention for the Protection of Pet Animals. – [Електронний ресурс] – Режим доступу : <http://conventions.coe.int/treaty/en/Reports/Html/125.htm>
 8. International Coalition for adjusting the number of companion animals recommendations – [Електронний ресурс] – Режим доступу : http://www.icam-coalition.org/downloads/Humane_Dog_Population_Management_Guidance_English.pdf
 9. Louisa Tasker. Stray Animal Control Practices (Europe). – [Електронний ресурс] – Режим доступу : <http://www.fao.org>
 10. Terrestrial animal health code volume 1 – [Електронний ресурс] – Режим доступу : www.oie.int/doc/ged/D6514.PDF