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Стратегічне партнерство Україна – США набуло гострої актуальності їх на тлі російської агресії і спроб Кремля підважити міжнародний порядок після закінчення холодної війни. Значне місце у реваншистській стратегії Росії посідає латентний ядерний шантаж. Зокрема, намір Росії відновити інфраструктуру ядерних об’єктів є спробою змінити параметри ядерної безпеки у регіоні Чорного моря. 14 серпня 2014 року Путін, як відомо, заявив, що готовий розміщувати ракети Іскандер і важкі бомбардувальники Ту-22 на території Криму. Анонсоване розміщення їх на Кримському півострові, на думку експертів з видання Foreign Policy, було ясним меседжем від Путіна про те, що він і надалі планує порушувати територіальну цілісність своїх сусідів (1). Його реалізація – це потенційне джерело нестабільності . Воно істотно змінить стратегічний баланс у даному регіоні світу, що є викликом світовій спільноті, підвищить небезпеку відновлення гонки озброєнь та нарощування ядерних арсеналів. Фактичний вихід Росії з договору про звичайні озброєння, що засвідчила війна проти України, можна вважати першим очевидним кроком на цьому шляху. Крім того, Росія в особі Путіна продовжуює вдосконалювати системи ракет середнього радіусу дії, водночас проводячи переговори стосовно підготовки нового договору із стратегічних ядерних озброєнь. Нові мобільні ракети з радіусом дії від 500 до 5000 кілометрів, що їх нещодавно випробувала Росія, можуть стати серйозним інструментом залякування європейських союзників США та Близького Сходу. Скидається на те , що Москва готується вийти з договору про ракети середнього радіусу дії.

Стратегічно розвиток систем мобільного базування балістичних ракет, як стверджував [James M. Inhofe](http://foreignpolicy.com/author/james-m-inhofe), порушує паритет регіональних ядерних сил між Росією та НАТО , що може послабити можливості альянсу стримувати , а отже розрахунки, пов’язані з гарантіями безпеки, можуть виявитись хибними. Нині Росія має десятикратну перевагу над НАТО у сфері нестратегічних ядерних озброєнь у Європі.(2). Натомість переговори стосовно підготовки нового договору із стратегічних ядерних озброєнь, що мали місце у 2009-2010 роках, поки що виглядають як кремлівська «операція прикриття».

До цього слід додати розбудову ядерних арсеналів Росією, на що звертали увагу американські фахівці ще у вересні 2014 року. Сполучені Штати Америки у відповідь активізували програму альтернативної високоточної гравітаційної бомби, перше випробування якої відбулось у жовтні 2015 року.

У цьому зв’язку постає питання взаємодії західних партнерів , і насамперед США з Україною. Причому ідеться про широкий спектр взаємодії. Адже нейтралізувати загрозу перетворення Криму на ядерну базу РФ можна лише через цілий комплекс заходів, і насамперед через зміцнення збройних сил України. Сьогодні як ніколи раніше актуалізується тема стратегічного партнерства. Але чи достатніми є розуміння і застосування цього концепту , який виник на гребені постбіполярних змін ?

Термін «стратегічне партнерство» має коротку історію уживання, але уживання несистематичного. Його сліди знайдено у 1980 році, але не у контексті міжнародних відносин. Лише у 1992 році цей термін стосувався американо-турецьких відносин. З початку двохтисячних його вживають частіше. Фахівці вважають, що незважаючи на зростаючу популярність цього поняття постає ряд запитань, а саме: чому його слід вважати більш релевантним у системі міжнародних відносин, ніж такі поняття як кооперація і просто партнерство. Чи є цей термін справжньою новацією , чи просто новий спосіб позначення політики сили, грунтованій на національних і геополітичних інтересах. Є підстави думати, що впровадження терміну стратегічного партнерства насамперед вказує на відродження геополітичного протистояння часів холодної війни, коли у пошуках гарантованого захисту ряд країн гуртувалась довкола основних глобальних гравців. Ось чому у багатьох міжнародників завжди викликала непорозуміння так звана політика багатовекторності, коли стратегічними партнерами України одночасно проголошувались США і Росія. Звичайно, ситуація російсько-української війни надала очевидної доречності стратегічному партнерству як типу кооперації, яка спрямована на захист суверенітету і підтримання безпеки країн. Передусім ідеться про воєнний компонент міждержавної взаємодії, що проте годі уявити без компонента економічного. Враховуючи ту обставину, що агресивна зовнішня політика Росії поповнилась такою, можна сказати, новелою як ядерний шантаж, важливим аспектом стратегічного партнерства стає взаємодія, спрямована на забезпечення ядерної безпеки у Європі.

У третьому пункті преамбули «Стратегічного партнерства» між США та Україною від 19 грудня 2008 року сторони заявили про обопільне прагнення зміцнювати взаємовідносини в економічній, політичній, дипломатичній , культурній і безпековій сферах. Останню репрезентовано у другому розділі (Оборона і безпекове співробітництво), де, зокрема, говориться, що головною метою співпраці у рамках Комісії Україна-НАТО є підготовка угоди стосовно структурного плану з підвищення взаємосумісності , включаючи тренування та забезпечення спорядженням українських збройних сил. У третьому розділі ідеться про важливість сприяння Сполученими Штатами процесу модернізації газотранспортної системи України, диверсифікації джерел постачання газу, зменшення залежності України від імпортованого ядерного палива (читай російського), також закордонних (читай російських) складів ужитого ядерного палива. Лише тепер , коли Україна остаточно визначила вектор свого цивілізаційного вибору, стала можливою конкретна реалізація Угоди про стратегічне партнерство між США та Україною.

Якщо говорити про ядерну безпеку, то прикметним є інтерв’ю колишнього посла сполучених штатів в Україні Стівена Пайфера інформаційному агентству Liga.net, в якому він висловлює сумніви стосовно того, що модернізація ядерного арсеналу США може стати інструментом безпосереднього впливу на перебіг російсько-української кризи (читай війни). На його думку, така модернізація швидше може послужити основою для додаткових угод з ядерних, у тому числі нестратегічних озброєнь. Але, ясна річ, що такі угоди вже опосередковано змогли б обмежити політику російського ядерного шантажу. Так само, говорячи про ядерну безпеку в європейському регіоні, слід розуміти, що комплексна підтримка України – це і є вагомий чинник позитивного для нас не лише розв’язання конфлікту із східним сусідом, але значний внесок у ядерну безпеку регіону. Отож є потреба бодай пунктирно зупинитись на основних кроках з реалізації Угоди про стратегічне партнерство між США та Україною.

Одним з основоположних двосторонніх документів відносин України та США є «Хартія Україна – США про стратегічне партнерство», підписана 18 грудня 2008 р. Для реалізації положень цього документу було створено міждержавний орган – двосторонню Комісію стратегічного партнерства (КСП). Його установче засідання відбулось 9 грудня 2009 р. у Вашингтоні. Складовими підрозділами Комісії є робочі групи: а) з політичного діалогу та верховенства права, нерозповсюдження ядерної зброї та експортного контролю, енергетичної та ядерної безпеки; б) оборони; в) енергетичної та ядерної безпеки; г) науки і технологій, торгівлі й інвестицій; д) консульських питань. Проте за вісім років мали місце лише три засідання даної Комісії, що засвідчує один незаперечний факт – Хартія про стратегічне партнерство не має статусу зобов’язуючого регулятивного документу, що його мають інші міждержавні угоди. Вона не передбачає зобов’язань сторін, вироблених на основі міжнародного права. Це з усією очевидністю засвідчує невиразність самого концепту стратегічного партнерства. Війна Росії з Україною добре виявила його дескриптивний характер. Так , 3 квітня 2014 р. Президент США Барак Обама підписав Закон про підтримку суверенітету, територіальної цілісності, демократії та економічної стабільності в Україні, який передбачає надання Україні кредитних гарантій на один мільярд доларів США, дозвіл на надання допомоги Україні у розмірі 50 мільйонів доларів США на потреби демократії та 100 мільйонів доларів США на посилення безпекової співпраці з Україною, у тому числі і санкції проти російських чиновників, безпосередньо причетних до війни проти нашої держави. 18 грудня 2014р. набув чинності закон «Про підтримку української свободи», який, своєю чергою зокрема передбачає можливість виділення військової допомоги Україні , у тому числі постачання оборонного озброєння. Проте датовані 2015 роком резолюції Палати представників та Сенату Сполучених Штатів Америки про постачання оборонної *летальної* та нелетальної військової допомоги не знайшли підтримки з боку Білого Дому. Звернімо тут увагу на той факт, що США без вагань постачали і постачають летальну зброю не лише у країни, які не мають статусу стратегічного партнера Америки , але й усіляким повстанським групам. Публічним аргументом на користь позиції Президента Обами є припущення, згідно з яким надання летальної зброї Україні може спровокувати Росію на ескалацію конфлікту на Південному Сході України.

Поставимо у цьому зв’язку ряд запитань. Чи можуть бути пов’язані гіпотетичні побоювання Росії просування геополітичних форпостів США ближче до кордонів з РФ з наданням протитанкових ракетних комплексів Джевелін Україні? Адже ідеться, зокрема, про стримування ймовірного російського танкового прориву на стратегічних напрямках у разі широкомасштабної війни. Ясна річ, що так. Утім постає друге питання, чи відмовиться Путін від опції такої війни у разі непостачання Джевелінів? Можливо, США розраховує на дієвість фінансової зброї, такої як відключення Росії від світової банківської системи СВІФТ? Судячи з історії анексії Криму, дій збройних сил РФ на Донбасі, тактика Путіна полягає у захопленні важливих стратегічних транспортних вузлів або дестабілізації територій з метою забезпечення нових виграшних переговорних позицій. Можна зробити припущення, що серед об’єктів стратегічного інтересу Путіна в Україні є не лише Маріуполь, який пов’язується із транспортним коридором до окупованого Криму, але і завод Південмаш. А його імовірне захоплення Росією може істотно посилити ракетну складову у ядерному потенціалі Російської Федерації. У купі із намірами РФ відновити функціонування ядерних об’єктів воєнного характеру у Криму, такий перебіг подій означатиме серйозну дестабілізацію системи ядерної безпеки у регіоні Чорного та Середземного морів. До того слід додати , що відключення Росії від СВІФТу це не одномоментна подія, а процес, котрий через ряд об’єктивних фінансових обставин і необхідні бюрократичні процедури триватиме достатньо довго. А отже Кремль встигне підготуватись навіть до найгіршого для себе сценарію. Ідеться про перспективу жорсткої міжнародної ізоляції, яка насправді є малоймовірною.

Є достатньо підстав вважати, що Хартія стратегічного партнерства України та США була свого роду паліативом, симулякром іншої міжнарордно-правової угоди , а саме ПДЧ України в НАТО, ідею якої під тиском Німеччини та Франції було поховано у березні 2008 р.

Мюнхенську промову Путіна, в якій він у досить відвертій формі проголосив свою стратегію геополітичного реваншу, заявивши, що розпад СРСР був найбільшою геополітичною катастрофою ХХ століття, а у приватній розмові з Президентом Дж. Бушем висловив сумнів щодо державності України, Захід проігнорував. США , стурбовані загрозою тероризму з боку радикального політичного ісламу, зростанням економічної і військової потуги Китаю, не захотіли остаточно втрачати партнерські стосунки з путінською Росією. Проблема полягає у тому, що система міжнародних угод у 2008 р. не розглядалась західною спільнотою як дієвий інструмент стримування Росії, надто її амбіцій, підкріплених ядерним шантажем. Мало що змінила в уявленнях Заходу про роль Російської Федерації як крупного міжнародного гравця навіть війна з Грузією. Прикметно, США підписали рамкову угоду про стратегічне партнерство з Грузією лише 9 січня 2009 р., тобто після трагічного для Грузії серпня 2008 р. Історія розбудови стратегічного партнерства Грузії та України із США показала виняткову неефективність цього формату, адже породжує марні сподівання на підтримку державного суверенітету країни-партнера в умовах панування реалполітік.

Ясна річ, військовий потенціал НАТО і навіть США окремо і досі у рази перевищує військовий потенціал Російської Федерації. Проте високі ціни на нафту протягом кількох років утворили сприятливі умови модернізації російської армії, забезпечення її новими зразками озброєнь, внаслідок чого Росія отримала можливість комбінувати ведення так званої гібридної війни з ядерним шантажем. Як твердять аналітики Американської Національної Ради з Розвідки у своєму звіті *Global Trends: Alternative worlds 2030*, Росія прагне обійти the INF Treaty, розвиваючи системи міжконтинентальних балістичних ракет наземного базування та проводячи випробування , що мають назву RS-26. Росія розвиває нові концепції стосовно розширення ролі ядерних озброєнь у стратегії безпеки. (3). Однак викликає стурбованість та обставина, що Україна для США не є першим геополітичним пріоритетом. Натомість для Росії Україна, і це не викликає жодних сумнівів, є першим геополітичним пріоритетом.

Водночас варто констатувати: у взаєминах України та США за останні два роки , особливо коли йдеться про співпрацю у військовій сфері, за останні два роки відбулись реальні позитивні зрушення. Тут варто згадати Програму міжнародної військової освіти та тренування, спрямовану зокрема на підвищення рівня взаємосумісності між збройними силами США, їх європейських партнерів по НАТО та інших країн Європи, у тому числі України . Ідеться про підготовку офіцерів для збройних сил партнерів Сполучених Штатів Америки , які спроможні взаємодіяти з американськими колегами , добре обізнані з воєнною доктриною США, а також тактикою проведення операцій Збройними Силами Америки. Але найбільш виразною ознакою зрушень у стратегічному партнерстві США та України став Консолідований закон про бюджетні асигнування на 2016 рік, що його схвалив Конгрес США, а згодом підписав президент Барак Обама. Реальне фінансування програм військової допомоги складає близько 340 мільйонів доларів США із загальної суми - 658 мільйонів асигнувань на потреби допомоги Україні. Ці зрушення, безперечно, відбулись б і у випадку, коли б Хартії про стратегічне партнерство взагалі не існувало. Тобто тільки зараз ми можемо говорити про стратегічне партнерство в історично усталеному автентичному сенсі цього слова, а саме як про взаємодію у сфері захисту державного суверенітету і територіальної цілісності.

Вирішення проблеми ядерної безпеки не обмежується спеціальними договорами провідних глобальних гравців, які самі по собі не можуть запобігти непередбачуваній констеляції подій, що здатні поставити світ на грань ядерної катастрофи.

Одним з головних уроків, який варто винести з досвіду втілення у практику концепції стратегічного партнерства, є усвідомлення необхідності розвивати стратегічну культуру тієї частини політичного класу, яка орієнтована на цінності західної цивілізації. Сучасна стратегічна культура передбачає перманентний аналіз авторитарної системи прийняття державних рішень, що її сповідує наш головний супротивник – Російська Федерація , взаємозв’язок цієї системи з ядерним чинником у структурі геополітичних амбіцій Росії. Так само слід глибоко розуміти демократичну систему прийняття рішень, яка домінує у країнах Заходу, її переваги і недоліки.

Ще у 1998 році, задовго до нинішньої кризи міжнародних відносин, спричиненої війною Росії проти України, Девід Хелд і Ентоні Мак Грю цілком слушно стверджували, що воєнна потуга, попри глобалізаційні зміни пост біполярного світу, залишається осердям доктрини національної безпеки, яка своєю чергою є визначальним принципом сучасної державності. (4) Так само важливо усвідомлювати, що високий рівень звичайних озброєнь і високо мотивована національна армія є необхідною умовою колективного стримування агресора, який має значний ядерний потенціал. Саме така армія постає як запорука ефективного стратегічного партнерства з ядерними країнами атлантичної цивілізації. Саме така армія спроможна зробити Україну потужним і впливовим дієвцем міжнародної політики.
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