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У стислому вигляді головні завдання на міжнародній арені, що стояли перед адміністрацією Білого дома у 2009 р. з точки зору самого 44-го президента США Барака Хусейна Обами можливо висловити наступним чином: змінити імідж Америки за кордоном - насамперед у мусульманському світі, завершити війни в Афганістані та Іраку, простягнути руку Ірану, перезавантажити відносини з Росією і спробувати зробити крок до звільнення світу від ядерної зброї. Він також збирався налагодити співпрацю з Китаєм з вирішення проблем міжнародної безпеки і стати миротворцем на Близькому Сході. Обама, за його ж словами, замахнувся на те, щоб змінити хід історії в напрямку справедливості, миру та стабільності.

Отже, головна мета дослідження – здійснити комплексний аналіз зовнішньої політики США в період 2009-2012 рр. з метою визначення здобутків та невдач адміністрації Б. Обами відповідно до задекларованих цілей та завдань у визначений термін.

Серед американських науковців та експертів, що займаються аналізом зовнішньої політики США та її ролі в сучасній міжнародній системі слід зазначити Дж. Айкенбері, Зб. Бжезинського, С. Брукса, Ф. Закарію, М. Іглена, М. Індіка, П. Кенеді, Б. Клінгнера, Г. Кісінджера, М. Манделбаума, Дж. Ная-мол., Б. Розена, Р. Олтмана, Р. Хааса. Дж. Фрідмана та інш.

Серед російських дослідників зовнішньої політики США слід зазначити О. Богатурова, Е. Баталова, С. Караганова, В. Конишева, В. Кременюка, М. Лебедєву, С. Рогова, О. Сергуніна, В. Сизова, О. Фененко, Т. Шаклеіну та інш.

Зауважимо, що серед представників вітчизняної американістики актуальністю досліджень відрізняються роботи Є. Камінського, О. Потєхіна, М. Коваля, С. Юрченка, І. Погорської, Є.Макаренко, М. Рижкова, Б. Концелярука,С. Толстого, Д. Лакішика М. Дорошко та інш.

На думку самого Б. Обами, найбільших успіхів за цей час його адміністрація досягла у боротьбі з міжнародним тероризмом, з яким він завжди висловлював намір битися, але не сприймав концепцію Буша про «глобальну війну з терором». Замість цього він спробував покласти край безперервним війнам в Іраку та Афганістані, зосередивши увагу на тому, щоб атакувати бойовиків «Аль-Каїди» в Афганістані, Пакистані та інших місцях, а також повністю усунути загрозу, що надходить від цієї організації для Сполучених Штатів і світу в цілому.

І судячи з одержаних результатів, нова стратегія Обами в цілому виявилася достатньо ефективною. Одним з головних досягнень в цьому напрямку стало узгодження виконання Б. Обамою передвиборчої обіцянки щодо виведення американських військ з Іраку з існуючими реаліями. Він істотно уповільнив цей процес, який завершився лише наприкінці 2011 р. за графіком, узгодженим і затвердженим ще президентом Дж. Бушем-мол. та іракським прем'єр-міністром Нурі аль-Малікі в 2008 р. Тим не менш торжество Обами з приводу остаточного виведення військ було недоречним, якщо врахувати, що адміністрація намагалася досягти згоди з іракцями з приводу розміщення контингенту на більш тривалий час. Але враховуючи можливість майбутніх військових інтервенцій за кордоном, стратегічно було розумніше відновити репутацію Америки вивівши війська, коли її про це попросили, замість того щоб залишатися там, де її присутність була небажаною.

Втім найголовнішим досягненням Б. Обами у боротьбі з тероризмом в контексті перемоги на майбутніх президентських виборах стала ліквідація в ході спеціальної операції на території Пакистану «невловимого» протягом десятиліття головного ворога США - лідера «Аль-Каїди» У. Бін Ладена.

Виступаючи 25 вересня 2012 р. на 67-й Генеральній Асамблеї ООН у Нью-Йорку в своїй промові Б. Обама зазначив наступне : «Завдяки прогресу, досягнутого за майже чотири роки мого президентства, я з надією дивлюся на світ, в якому ми живемо. Війна в Іраку закінчилася, і наші війська повернулися додому. Ми почали перехідний період в Афганістані, і Америка зі своїми союзниками завершить цю війну в установлений строк у 2014 р. «Аль-Каїда» ослаблена, Усами бен Ладена більше немає» [1].

В той же час необхідно враховувати, що виведення американських і союзних військ з Афганістану не означає настання миру, адже ця країна є слабкою і роздроблена на етнічні анклави. Пакистан прагне нарощувати свій вплив і звести до мінімуму присутність Індії, підтримуючи «Талібан», в якому домінують пуштуни. Адміністрація Карзая є не лише вкрай корумпованою, але й малоефективною. Тому вона навряд чи довго протримається після того, як більша частина іноземного контингенту залишить країну.

Ймовірно, що після виведення військ США і НАТО таліби заявлять про претензії на владу. На сьогоднішній день «Талібан» повністю контролює південні провінції Афганістану, а тому будь-яка стратегія примирення в цій країні не має сенсу без налагодження політичного діалогу з талібами. При цьому успіх зусиль США в цьому напрямку не є гарантованим: «Талібан» неодноразово відмовлявся від переговорів з урядом Афганістану, а плани талібів відкрити політичний офіс в Катарі, що розглядалося як крок до переговорів, так і не були реалізовані. Крім того зусилля США координувати обмін військовополоненими зайшли до глухого кута.

Також варто зазначити, що одним з центральних завдань місії в Афганістані було не допустити подальшої дестабілізації Пакистану. І все ж таки афганський конфлікт сприймається пакистанським керівництвом та суспільством в цілому вкрай болісно, що призводить до непорозумінь між Вашингтоном та Ісламабадом. Особливо це стосується таких проблемних питань, як атаки безпілотників та сприйняття загрози Пакистаном з боку Індії.

Що стосується планів Обами з покращення іміджу США серед мусульманських країн, то кульмінацією його нового підходу стала його **“**Каїрська промова” 4 червня 2009 р.В ній американський президентзвернувся до всіх мусульман світу з трибуни Каїрського університету і закликав відкрити “нову сторінку” у відносинах США з ісламським світом, спільно боротися з екстремізмом та підвищити економічне і наукове співробітництво. У своєму виступі Б. Обама підкреслив, що частиною його відповідальності як президента США буде боротьба з негативними стереотипами щодо ісламу. Тим самим глава американської адміністрації підтвердив, що його підхід до взаємин з мусульманськими країнами кардинально відрізнятиметься від підходу адміністрації Дж. Буша-молодшого, яка прагнула розповсюдити західні цінності в арабському світі. Серед важливих питань, задля успішного вирішення яких Сполученим Штатам та мусульманським країнам вкрай необхідно співпрацювати, Обама назвав демократію: «Я вірю в систему правління, яка дозволяє народу висловити свою думку, при якій дотримується верховенство закону і права всіх людей. Я знаю, що в останні роки з приводу демократії виникли суперечки, і ці суперечки пов'язані з війною в Іраку. Дозвольте мені бути гранично ясним: ніяка система правління не повинна бути нав'язана одній країні іншою ... Але я твердо вірю в те, що всі люди пристрасно бажають одного і того ж: можливості висловлювати свою думку і мати можливість вплинути на те, як ними правлять, впевненості у верховенстві закону і в рівному для всіх застосуванні закону, щоб влада була прозорою і не займалася злодійством і можна було обирати спосіб життя за власним розсудом. Це не тільки американські ідеї - це права людини, і тому ми будемо підтримувати їх всюди» [2].

Головний висновок, що був зроблений більшістю слухачів цього виступу полягав у тому, що треба боротися за ідеали демократії, а Сполучені Штати будуть надавати цьому всіляку підтримку. І ця боротьба незабаром почалася, отримавши назву «Арабська весна».

Втім для американського керівництва народні повстання проти корумпованих авторитарних режимів в Тунісі та Єгипті виявилися абсолютною несподіванкою. Показовою в цьому сенсі була реакція розвідувальної спільноти США. Представлена Сенату Сполучених Штатів 10 березня 2011 р. доповідь головних розвідувальних відомств про стан загроз національній безпеці вражає обережністю оцінок. Директор національної розвідки Дж. Клепер присвятив близькосхідним подіям лише два абзаци у 34-сторінковому документі. В його версії опису подій часто зустрічаються формулювання «неочікуванно», «непередбачено», «стрімко» [3]. Завершується аналіз філософськими роздумами про складність прогнозування міжнародних процесів.

Незважаючи на це, саме події у Північній Африці, (насамперед у Лівії), стали відправною точкою повернення Сполучених Штатів до більш активних дій на зовнішній арені.На відміну від протестів після виборів в Ірані в червні 2009 р., коли Обама утримався від критики, (хоча тоді іранський режим придушив продемократичний рух), на цей раз американський президент рішуче підтримав вимоги свободи і демократії в арабському світі.

Зауважимо, що поведінка офіційного Вашингтону в рамках подій, що відбувалися на Арабському Сході різко відрізнялася від агресивного, наступального образу поведінки США в 2000-х рр. Ще не було випадку, коли Білий дім відмовився б привласнити результати революційного зовнішньополітичного звершення, якщо в них був хоча б натяк на «демократичний зміст». Але 23 лютого 2011 р., звертаючись здебільшого до міжнародної аудиторії, Б. Обама промовив: «Зміни, що відбуваються в регіоні, спрямовуються виключно народами, що його населяють. Ці зміни не є наслідком політики США або іншої зовнішньої сили» [4].

Що стосується ролі США і Обами особисто у повстанні в Лівії, слід зазначити, що дії його адміністрації в цілому викликали довіру як з боку лівійських повстанців, так і з боку союзників по НАТО і сприяли укріпленню американських позицій в регіоні після зміни режиму в Лівії, а також після відносно мирної трансформації політичних систем у Тунісі та Єгипті.

Втім не обійшлося і без тактичних прорахунків - приниження президента Єгипту Хосні Мубарака – найлояльнішого до США та Ізраїлю лідера арабських країн, нездатність добитися глибоких реформ у Бахрейні та непростима повільність, через яку не вдалося вчасно усунути від влади сирійського диктатора Башара Асада. Але в цілому, враховуючи несподіваність та стрімкість розвитку подій, можемо констатувати, що Обамі вдалося зайняти правильну позицію перед обличчям цього тектонічного зсуву в історії та знайти новий баланс між американськими цінностями та стратегічними інтересами в цьому неспокійному регіоні.

Як вже зазначалося, Б. Обама вступив на посаду президента з твердим наміром «прагнути до миру і безпеки в світі без ядерної зброї»,як він заявив у своїй Празькій промові в квітні 2009 р [5]. Але Обама розумів, що без Росії він не зможе реалізувати свій план, а тому спробував «перезавантажити» відносини з нею і зняти напруженість, викликану наближенням НАТО до кордонів РФ і бажанням Буша-мол. розмістити елементи протиракетної оборони в Чехії та Польщі.

Зауважимо, що найбільшим досягненням у «перезавантаженні» американсько-російських відносин стало підписання в Празі 8 квітня 2010 р. нової угоди між США та РФ про стратегічні наступальні озброєння та скорочення ракетно-ядерних арсеналів(СНО-3). Б. Обама та Д. Медвєдєв домовилися за сім років скоротити кількість розгорнутих стратегічних носіїв – міжконтинентальних балістичних ракет (МБР), балістичних ракет з підводних човнів, а також важких стратегічних бомбардувальників до 700 одиниць. Сумарна кількість розгорнутих і нерозгорнутих носіїв боєзарядів у кожної зі сторін не повинна перевищувати 800 одиниць, а максимальна загальна кількість боєзарядів визначена в кількості 1550 одиниць. При цьому слід підкреслити, що з огляду на стан російської економіки в умовах кризи 2008-2009 рр. та військово-промислового комплексу, об’єктивна реальність змушувала Російську Федерацію невідворотно скоротити свої арсенали принаймні на третину – з новим договором, чи без нього.

Серед інших досягнень «перезавантаження» слід назвати деякі зміни в політиці обох держав, а саме: Сполучені Штати істотно трансформували підхід на пострадянському просторі, в результаті чого суперництво Москви і Вашингтону в регіоні пом’якшилось, перейшовши частково у «скриту» фазу. Питання про розширення НАТО на країни СНД був знятий з поточної повістки дня, і Вашингтон – вперше за останні двадцять років - офіційно заговорив про згоду з позаблоковим статусом України. США спокійно і нейтрально відреагували на посилення російських позицій в Україні та Киргизії. Крім того, Вашингтон понизив значимість протиріч, що залишаються в регіоні (Грузія) і не допускав того, щоб вони заблокували співробітництво по іншим питанням.

Також активізувався економічний діалог Росія - США, в тому числі з питань високих технологій, інновацій і модернізації. Були підписані угоди про науково-технічне співробітництво, хоча слід визнати, що розмови про використання Сполучених Штатів в якості зовнішнього джерела російського модернізації й досі мають переважно формальний і показовий характер.

Восени 2010 р. США та РФ завершили двосторонні перемовини про СОТ, знявши таким чином один з головних бар’єрів вступу Росії до цієї організації, що був значним подразником у двосторонніх стосунках. Адміністрація Б. Обами також відмінила односторонні санкції проти ряду російських компаній, що були введені раніше через їх співпрацю з Іраном.

Росія, в свою чергу, в рамках перемовин по СНО-3 зняла вимогу про обмеження політики США в сфері ПРО. Завдяки цьому документ вдалося підписати до початку організованого Вашингтоном саміту із ядерної безпеки в квітні 2010 р. і до початку Оглядової конференції ДНЯЗу травні 2010 р. Це також сприяло просуванню нової ядерної стратегії Б. Обами.

На додаток Росія підтримала введення санкцій ООН проти Ірану і добровільно відмовилася від постачань йому ракетних комплексів С-300. РФ також інтенсифікувала співробітництво по Афганістану (наземний і повітряний транзитні коридори, підготовка поліцейських та антинаркотичних кадрів для Афганістану, поставки озброєнь).

Втім зазначені успіхи стали, по суті, або розчисткою завалів 1990-2000-х рр. або реалізацією (з певними додатками) того, що не було втілено в життя тоді. Вже всередині 2010 р. в політиці «перезавантаження» намітилися проблеми, а головним «каменем спотикання» стали елементи американської ПРО в Європі.

На зустрічі з Д. А. Медведєва в Гонолулу 12 листопада 2011 р. Б.Обама остаточно підтвердив, що США не будуть укладати з Москвою юридично зобов'язуючої угоди про неспрямованість проти Росії створюваної в Європі разом з союзниками по НАТО системи ПРО. Максимум, на що був готовий піти Вашингтон, - це підписати політичний рамковий документ про співпрацю в області ПРО. Після цього стало остаточно зрозуміло, що у найближчій перспективі не очікується якихось істотних зрушень у вирішенні цього питання, який дипломатичною мовою став іменуватися основним подразником у двосторонніх відносинах.

Вельми показовим стало й те, що новообраний президент РФ В. Путін жодного разу не згадав про «перезавантаження» у своїй статті «Росія і мінливий світ», опублікованій в «Московских новостях» 27 лютого 2012 р. в рамках його передвиборчої кампанії [6]. У цій публікації «новий» очільник Кремля виклав своє бачення сучасної світової політики та основних тенденцій розвитку міжнародних відносин, знову піддавши Захід критиці з питань розширення НАТО і створення системи ПРО в Європі. При цьому він ні словом не обмовився про «перезавантаження» російсько-американських відносин, як ніби його й зовсім не було. Це лише закріпило занепокоєння західних експертів стосовно того, що обрання В.В.Путіна відкине російсько-американські відносини до рівня 2008 р., коли в них значно переважали елементи суперництва, а не співпраці.

Зауважимо, що позиції РФ і США й досі істотно відрізняються щодо проблеми нерозповсюдження ядерної зброї. Адміністрація Обами наполягає на згортанні іранської програми збагачення урану та ліквідації ядерних об’єктів Північної Кореї під контролем МАГАТЕ. Але на думку росіян це протирічить духу і букві ДНЯЗ, який дозволяє всім неядерним державам мати технології ядерного паливного циклу, а тому вони до останнього не давали згоди на введення більш суворих санкцій проти Ірану в Раді Безпеки ООН, що також дратувало Вашингтон.

В цьому контексті слід зазначити, що Обама спробував взаємодіяти з Іраном на початку свого президентського строку, але коли зусилля не принесли плодів, почав чинити на Тегеран тиск. Обама хотів, щоб порушники загальних правил пожинали, як він висловився, «все більш серйозні наслідки», тобто проти них повинні бути введені санкції, які можна охарактеризувати як «реальну розплату». В кінцевому рахунку йому все ж таки вдалося переконати Росію та Китай проголосували за введення більш суворих санкцій проти Тегерану за порушення ним ДНЯЗ.

Спроби адміністрації Обами змінити поведінку Пхеньяна також не привели до позитивного результату, але принаймні дозволили Сполученим Штатам отримати інші важливі дипломатичні переваги. Чітко сформулювавши наслідки триваючого розгортання ядерних і ракетних озброєнь у вигляді посилення військової присутності США в Північно-Східній Азії, адміністрація тим самим підштовхнула Китай до більш рішучих дій з приборкання Північної Кореї. Білий дім також грамотно працював з Сеулом, щоб виробити спільну лінію поведінки щодо КНДР. Як наслідок, союз Сполучених Штатів та Південної Кореї зараз міцний, як ніколи. Розширені консультації з Токіо також дозволили поліпшити відносини з японським урядом і знизити ризик ослаблення союзу з Японією в зв'язку з приходом до влади там Демократичної партії після більш ніж 50-річного безроздільного правління ліберал-демократів.

Таким чином, хоча досягти істотного прориву в області загального роззброєння Обамі не вдалося, він все ж таки зміцнив прихильність світової спільноти щодо режиму нерозповсюдження та ідеї ядерного роззброєння. З цієї причини посилюється ізоляція з боку міжнародної спільноти Ірану та Північної Кореї, однак перспектива можливої ​​розробки Іраном власної ядерної зброї ставить під питання ефективність подібних зусиль.

Зауважимо, що відмова України від власних запасів збагаченого урану, про яку президент України В. Янукович оголосив на Саміту з ядерної безпеки в 2010 р. [7], досить влучно вписалась у русло зовнішньополітичних ініціатив президента Б. Обами в галузі ядерного роззброєння та зміцнення ядерної безпеки. Тоді ж Сполучені Штати пообіцяли надати усю необхідну технічну й фінансову допомогу для цього, а також у будівництві до березня 2012 р. і запуску до 2014 р. нового джерела нейтронів. На додачу до нових дослідницьких можливостей він зможе виробляти близько 50 видів медичних ізотопів, які можуть бути використані для лікування раку та інших захворювань. Обсяг фінансової та технічної допомоги, як очікується, перевищить 60 мільйонів доларів.

В канун нових президентських виборів адміністрації Б. Обами також було необхідно продемонструвати дипломатичні успіхи в іншому ключовому регіоні світу – АТР,а заодно і заспокоїти своїх азіатських союзників, які відчували брак уваги з боку держави-патрона в роки активної глобальної кампанії по боротьбі з тероризмом на фоні зростання економічної та військової могутності Китаю.

Зауважимо, що на початку свої роботи адміністрація Обами спробувала залучити Пекін до більш активної взаємодіїу вирішенні питань двостороннього, регіонального та світового порядку денного.

Тим більше що Пекіну вдалося вийти зі світової кризи з відносно невеликими втратами і зберегти високі темпи економічного зростання. В той час, коли найрозвинутіші країни світу закінчили «кризовий» 2009 р. з негативними економічними показниками, Китай демонстрував темпи зростання на рівні 8,7% ВВП [8].

Завдяки цьому керівництво Піднебесної вирішило скористатися вдалим, на їх погляд, моментом і розпочати активну економічну експансію в Африці, Центральній Азії та Латинській Америці задля закріплення власних позицій в багатих на ресурси регіонах світу. Новою рисою китайської економічної дипломатії стала активна участь КНР не тільки в торгівлі, але й в інвестуванні в багаті на природні ресурси країни, в тому числі в інфраструктурні проекти.

Крім того продовжують зростати видатки Пекіну на модернизацию власної армії та оснащення її новітньою зброєю, що все більше турбує його найближчих сусідів. За таких умов багато експертів навіть в Сполучених Штатах заговорили про можливе повернення до епохи біполярності, але вже з Китаєм замість СРСР в якості другого «полюсу».

 Команда Обами була змушена визнати, що відносна вага Китаю в світі зростає, і Сполучені Штати вже не можуть використовувати методи політичного тиску на цю державу. Протягом 2009 р. в процесі вироблення стратегії із виходу світової економіки з кризи у форматі «Великої двадцятки», так само як і під час двосторонніх самітів Обама неодноразово закликав Пекін до більш тісної співпраці та участі КНР у вирішенні глобальних проблем як економічного, так і політичного характеру.

Однак, незважаючи на підвищену увагу до Китаю, спроби налагодити тіснішу співпрацю з ним не привели до бажаних результатів. Насправді Пекін практично відвернувся від простягнутої Обамою руки, поставивши американського президента у незручне положення під час його першого візиту до Китаю у 2009 р., а потім не погодившись на запропоновані ним ініціативи на Копенгагенському саміті з кліматичних того ж року. Крім того Пекін продовжував надавати підтримку Пхеньяну навіть після того, як Північна Корея провела в 2009 р. випробування ядерної зброї, потопила в 2010 р. південнокорейський корабель, що призвело до загибелі 46 чоловік, в тому ж році обстріляла острів Йонпхендо, убивши двох морських піхотинців і двох мирних жителів. Коли Сполучені Штати і Південна Корея провели у відповідь масштабні військово-морські навчання, Китай різко підняв питання про присутність американських кораблів у Жовтому морі і відповів власними навчаннями з бойовими стрільбами.

Поступово відносини з Китаєм у Вашингтоні почали все більше розглядати через призму політики стратегічного суперництва.

Найбільше похолодання у двосторонніх відносинах настало після того, як у лютому 2010 р. адміністрація Б. Обами дала санкцію на чергову партію військових постачань до Тайваню. Об’єм запланованих постачань – більше 6 млрд. дол., їх якісне наповнення – винищувачі F-16C/D, ракети «Patriot», гелікоптери «Black Hawk» - викликало рішучу протидію китайської сторони. Китай відповів замороженням військових зв’язків, лімітуванням експорту рідкоземельних металів на Захід, жорсткістю позиції у валютному питанні.

На початку січня 2011 р. відбувся офіційний візит китайського лідера Ху Цзіньтяо до Вашингтону, на якому китайське керівництво спробувало зробити певні кроки на зустріч і виправити непросту для Сполучених Штатів ситуацію в економічній площині. Адже до цього моменту республіканці постійно критикували Обаму за те, що він допускає подальше зростання зовнішньоторговельного дефіциту США у взаєминах з КНР, а також не примушує Пекін посилити курс юаню у відношенні до американського долару, що завдає істотних втрат американським експортерам.

В ході візиту було проголошено про розміщення значних китайських контрактів в США на загальну суму понад 45 млрд. дол., що відображало прагнення КНР покращити ситуацію в цьому питанні. Серед них – знакова «мегаугода» (19 млрд. дол.) на виробництво американських «Боїнгів», закази на високотехнологічне обладнання «чистої енергетики», (ще одна ключова мета Обами у зовнішній політиці), технології зв’язку, транспортну техніку. Китайська делегація також дала зрозуміти, що до американських корпорацій, що ведуть справи в КНР будуть відноситися з більшою передбачуваністю, а їх інтелектуальна власність буде захищатися ефективніше.

Великі контракти, реалізація яких є справою майбутнього, одночасно замислювалися і як компенсаційний захід, спрямований на запобігання військових постачань до Тайваню. Разом з тим у підсумковому комюніке візиту не містилося пункту про визнання США «базових інтересів» КНР по відношенню до Тайваню та Тибету. Ця теза була присутня в документах саміту 2009 р., і тепер, на думку американської сторони, ця «помилка» була виправлена. Президент США знов підтвердив власну відданість закону «Про відносини з Тайванем» як правовій засаді відносин США з островом.

В свою чергу Китай на цьому саміті, який до речі став останнім для Ху Цзіньтао в статусі «державного візиту» до Сполучених Штатів, не продемонстрував жодного руху назустріч американцям у валютному питанні. Більше того, напередодні візиту китайський лідер ще раз твердо заявив про необхідність переходу до альтернативної резервної валюти.

Таким чином, саміт дещо стабілізував відносини після їх загострення у 2010 р. Разом з тим він продемонстрував собою делікатність політичної ситуації, що присутня у двосторонніх відносинах на сучасному етапі, а також прагнення обох лідерів зберегти певний статус-кво у спірних питаннях.

Можливо найбільшою політичною невдачею для обох країн під час президенства Б. Обами стала їхня нездатність пом'якшити недовіру до довгострокових намірів один одного. Пекін вважає майже всі американські політичні ініціативи частиною витонченої змови, спрямованої на гальмування подальшого посилення Китаю. Подібні погляди все більше засмучують Вашингтон, який, у свою чергу, стурбований тим, що Пекін прагне використати свою економічну і військову міць в Азії для отримання дипломатичних та військових переваг за рахунок Сполучених Штатів. Вашингтон також добре розуміє, що майже всі країни в Азії хочуть, щоб США врівноважували зростаючий тиск Китаю, але при цьому не змушували їх робити вибір між двома гігантами.

Оголошений Б. Обамою в листопаді 2011 року «стратегічний поворот» до Азії був спробою вселити в держави регіону впевненість у тому, що Америка не має наміру відмовлятися від лідерства в АТР, у чому багато хто вже почав сумніватися.В ході приуроченого до 60-ї річниці створення військово-політичного пакту ANZUS (Австралія, Нова Зеландія і США) візиту Б. Обами до Канберри він домовився з прем'єр-міністром Австралії Дж. Гіллард про помітне посилення військово-технічної співпраці з цією країною та про різке зростання американської військової присутності на австралійській території (з 200 до 2500 чол.). Також помітно посилиться і його технічна складова. Мова йде про базування на австралійській території стратегічних бомбардувальників B-52, винищувачів F/A-18, військово-транспортних літаків C-17 та літаків-заправників. Всі вони будуть дислокуватися на військово-повітряній базі ВПС Австралії "Тиндал", що знаходиться на півночі країни. Таким чином, американська військова присутність на Зеленому континенті стане найбільшою з моменту завершення Другої світової війни.

Обама не приховував, що всі ці заходи спрямовані на стримування Китаю. На прес-конференції після підписання документа він визнав стурбованість Вашингтона з приводу зростаючого впливу КНР в регіоні. За його словами, він вітає посилення Пекіна, нагадуючи при цьому, що "із збільшенням присутності Китаю зростає відповідальність. Важливо, щоб вони грали за правилами" [9].

А в опублікованому 5 січня 2012 р. документі Міністерства оборони США під назвою "Підтримка глобального лідерства США: пріоритети для XXI століття", який експерти охрестили новою військовою стратегією Б. Обами, підкреслюється, що поряд з продовженням діалогу з КНР США зроблять все необхідне, щоб забезпечити собі доступ до своєї військовій інфраструктурі в АТР і зберегти можливості для безперешкодного виконання місій в рамках військових зобов'язань перед союзниками. Цей документ визначає Китай як державу, що здатна створити численні загрози військовій безпеці США та їх союзникам [10].

Втім головним розчаруванням та невдачею зовнішньої політики Б. Обами, на думку експертів, стала його близькосхідна дипломатія. Саме в цьому регіоні ми побачили найбільшу розбіжність між обіцянками та реальними справами. Адже з першого ж дня свого президентства Обама урочисто обіцяв зробити мир на Близькому Сході своїм пріоритетом. Критики одностайно вважають головною помилкою нереалістичну вимогу повністю заморозити будівництво ізраїльських поселень на окупованих територіях. Наполягаючи на цьому, Обама фактично усунув палестинського президента Махмуда Аббаса від переговорів, оскільки від нього не можна було очікувати, що він погодиться на щось менше, аніж те, що зажадав від ізраїльтян сам президент США. Не добившись поставлених цілей в цьому регіоні, Обама тим самим підірвав довіру до Вашингтону як посередника у врегулюванні палестино-ізраїльського конфлікту.

Його проривна промова 2009 р. в Каїрі явно призначалася для арабів. У той же час не було відповідних візитів до Ізраїлю або слів, призначених для ізраїльтян. У підсумку він ще на ранньому етапі свого президенства втратив можливість впливати на ізраїльську громадську думку. У свою чергу, це призвело до провалу мирної дипломатії, оскільки Обама не міг впливати на позицію Нетаньяху, який завзято слідував опитуванням громадської думки і розумів, що він більше придбає ніж втратить у себе на батьківщині, якщо відкине пропозиції президента США, якого його співгромадяни вважають недружнім.

Головна помилка Обами полягала в тому, що даючи власному спецпредставнику на Близькому Сході Дж. Мітчеллу зелене світло на те, щоб домовлятися про щось менше, ніж повне заморожування будівництва на окупованих землях, він не скорегував декларовані раніше цілі. Через це виникла розбіжність між публічними вимогами адміністрації та її фактичними досягненнями. Та ж проблема з промовою Обами на сесії Генеральної Асамблеї ООН у 2011 р. [11], в якій він заявив, що палестинська держава повинна буде приєднатися до ООН - згодом адміністрація дезавуювала ці слова. В результаті відносини з Ізраїлем зіпсувалися, а введення лише тимчасового мораторію на нові поселення розчарувало арабів.

Все могло бути інакше, якби американський президент зміг переконати лідерів арабських країн зайняти більш конструктивну та обнадійливу дипломатичну позицію. Але коли Обама виявився нездатним виконати свої обіцянки щодо вирішення палестинської проблеми та закриття бази в Гуантанамо, розчарувалися і вони. Зрештою араби повернулися до нього спиною після того, як він зайняв сторону ізраїльтян напередодні президентських виборів в США. У підсумку Обама позбувся підтримки як ізраїльтян, так і палестинців.

Отже, підбиваючи підсумки досягнень та невдач зовнішньої політики Б. Обами слід зазначити наступне. До безперечних успіхів сорок четвертого президента США належить суттєве послаблення «Аль-Каїди» та ліквідація її лідера У. Бін Ладена, налагодження стосунків в межах можливого з Китаєм, покращення міжнародної репутації США, (насамперед серед європейських партнерів по НАТО), «перезавантаження» відносин з Росією та ратифікація нового Договору про скорочення стратегічних озброєнь. Крім того Обама домігся ухвалення резолюції РБ ООН, що вводить жорсткі санкції проти Ірану та вивів американські війська з Іраку.

Серед невдач - відсутність прогресу у вирішенні ізраїльсько-палестинського конфлікту, непереконливі результати в боротьбі зі зміною клімату, подальша втрата авторитету в мусульманському світі, вперте прагнення Ірану до отримання засобів виробництва і доставки ядерних озброєнь, а також нарощування Північною Кореєю власного ядерного арсеналу.
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