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      Військово-політичні союзи, з точки зору теорії, є нейтральними до міжнародної стабільності, оскільки можуть рівною мірою розглядатися і використовуватися як джерело і засіб оборонного стримування потенційного агресора або засіб нападу, тобто зміни співвідношення сил на власну користь нанесенням поразки противнику. В багатьох випадках неможливо навіть провести лінію поділу між оборонним та агресивним союзом, оскільки  нерідко напад дійсно є «кращою обороною», не говорячи вже про превентивні дії, що можуть мотивовуватися бажанням уникнути «більшого зла» – великої війни. На основі аналізу емпіричних даних Б. Лідс стверджує, що союзні зобов’язання втрутитися на боці країни – потенційного об’єкту агресії –  дійсно знижують вірогідність збройного конфлікту. З іншого боку, обіцянка підтримати напад свого союзника та альянс, що гарантує невтручання прямо не залучених до конфлікту держав, підвищують шанси на початок збройного конфлікту – отже, відбудеться міжнародна дестабілізація.   Серед визначень,  автори яких фокусуються на ролі держави в сучасних міжнародних відносинах, заслуговують уваги погляди К. Дейча та Д. Сінгера, котрі вважають, що, з  точки зору теорії систем, стабільність – це «збереження системою всіх своїх сутнісних характеристик; при цьому жодна окрема держава не стає домінантною,  більшість учасників  виживають та не розпочинається велика війна».  Для окремої держави стабільність означає «збереження політичної незалежності та територіальної цілісності без високої вірогідності бути втягнутими у  війну за виживання».    Стабільність, що, на нашу думку, означає, як мінімум, контроль державою власної території (непорушність кордонів силою), в міжнародній системі історично зберігалася лише короткі часи та переривалася тривалою дестабілізацією. За період з 1816 р. (створення Європейського концерту націй після наполеонівських воєн) до 2007 р. зникли з політичної мапи  світу 66 держав з  207, що існували у цей період. П’ятдесят держав, тобто більш ніж 75 відсотків від вказаної кількості,  пішли в небуття внаслідок загарбницьких дій – як правило, війни та окупації. З іншого боку, загибель держави може бути не тільки наслідком, але й причиною великої війни.

      Концепція міжнародної (глобальної та регіональної) стабільності привернула увагу після завершення протистояння часів «холодної війни». Серйозні підстави побоюванням дестабілізації надали європейцям процеси розпаду Радянського Союзу та Соціалістичної Федеративної Республіки Югославії, що спричинили війни в Чечні, Нагорному Карабаху,  Косово, Хорватії, Боснії та Герцеговині. На Балканах втручання НАТО,  після того як Європа виявилася повністю нездатною власними засобами встановити стабільність,   припинити  війни та етнічні чистки, було ефективним, хоча й не завжди своєчасним. Російсько-грузинська війна в серпні 2008 р. та вторгнення Росії в Україну в лютому 2014 р., після якого відбулися  анексія українського Криму та окупація російськими військами, їхніми маріонетками та найманцями частини Донбасу (ОРДЛО), перевели питання міжнародної стабільності (непорушності кордонів) в Європі в цілком практичну площину.  Дискусія про дотримання   принципів територіальної цілісності держави, суверенітету, «права» на військове втручання, припинення геноциду та запобігання гуманітарній  катастрофі, спаплюжених Росією, призвела до визнання цінності стабільності та нагальної потреби  пошуку шляхів її встановлення і підтримання. При цьому   стабільність не заперечує право націй (а не міфічних неіснуючих народів Криму, Донеччини чи Луганщини) на самовизначення. Реалізація цього права, якщо вона відбувається мирним шляхом, без насильства, не підриває міжнародну  стабільність (приклади: розпад Чехословаччини на дві держави й спочатку майже мирне розлучення держав-колишніх республік СРСР).

      Стабільність має лише позірну схожість з т.зв. «балансом сил», наявність якого для підтримання міжнародної безпеки є аксіомою теорії політичного реалізму, що повернутий в минуле й не має належної прогностичної здатності. Чинниками нестабільності  «балансу сил», за М. Капланом, є: держави або утворення, які не погоджуються грати за правилами (наприклад, Російська Федерація чи ІДІЛ – авт.); держави, чия політика орієнтована на встановлення деякої форми наднаціональної системи; недоліки в інформаційному  забезпеченні системи прийняття рішень чи особисті девіантні дії окремих персон (В. Путіна та його кліки або Б. Асада – авт.); нестача матеріально-технічного забезпечення балансу.  На основі узагальнення даних про військово-політичні союзи за останні п’ять століть Д. Леві та В. Томсон стверджують, що великі європейські держави були схильні до  створення союзів для  балансування сил третьої держави, якщо її загальний військовий потенціал сягав третини чи більше від загальноєвропейського. При цьому частіше балансувалася сила континентальної потуги, ніж тієї, сила якої базувалася на морі. Вони доходять висновку про необов’язковий характер балансування сил, про яке можна говорити лише як про вірогідну тенденцію, а не якійсь «залізний закон» зовнішньої політики держав.

      В теорії міжнародних відносин визначення власне стабільності відсутнє.        На перший погляд, його слід шукати в теорії (концепції) гегемоністської стабільності, що, як і геополітика, оперує поняттями «домінування» та «контроль» (специфіка геополітики – «контроль простору»). Дискусія щодо пізнавальної  здатності цієї теорії, породженої від початку економічною думкою (її автор Ч. Кайндлбергер на матеріалах Великої депресії 1930-х рр. дійшов висновку, що стабільність міжнародної економічної інфраструктури вимагає наявності держави-«стабілізатора», яка має засоби контролю над відхиленням від встановлених нею  правил), а згодом запозиченої дослідниками міжнародних відносин, стосується, насамперед,  визначення «гегемон». Пропонується три основних підходи до розкриття його змісту.

      Згідно з першим з них, позитивним, гегемон – це лідер групи держав, які  заохочують його, співробітничають  та  освячують його дії заради спільного блага.  Автор теорії ліберальної гегемонії Д. Ікенберрі зазначає, що  держави-гегемони постають після перемоги у великій війні, але  їхнє «…домінування не розгортається повною мірою та є нестабільним, якщо післявоєнний порядок нелегітимний».   Потреба у встановленні стабільного міжнародного порядку зумовлена неминучою з плином часу ерозією військової  та економічної переваги  гегемона. За Д. Ікенберрі, вибір стратегії гегемона відбувається з тріади: домінування, самотність, встановлення взаємозв'язків з іншими державами. Демократичним державам–гегемонам краще вдається продовжити свій статус, пропонуючи переваги та викликаючи довіру до надійності своїх зобов'язань. Щоб уникати частих витратних  викликів своїй владі, держава, що домінує, змушена демонструвати свої миролюбні наміри щодо інших країн-молодших партнерів – вона має залучати їх до інституцій, які нададуть їм формального права голосу у прийнятті рішень та регулюватимуть їхню поведінку. Гегемон може вдаватися до створення союзів, «…встановлюючи інституціалізовані зв’язки  з іншими державами та в такий спосіб обмежуючи власну самостійність».  Разом з тим, наявність чи відсутність  гегемона, навіть наділеного «м'якою силою», тільки частково пояснює причини, з яких порядок і стабільність зберігаються в міжнародній системі в конкретний період, а в інший час панують безлад і нестабільність, тому що це може відбуватися й завдяки добровільній співпраці (без участі держави-лідера) або за її відсутності. Позитивне визначення гегемона прийнято приписувати лібералізму.

      Згідно з другим, негативним  підходом, гегемон – зло, влада якого подавляє та використовує інших, бо він співробітничає з іншими тільки заради власної вигоди. Гегемон продукуватиме порядок і стабільність у світі тільки тоді, коли він використовує свою силу, щоб нав’язати власний порядок. Такий підхід відповідає поглядам реалізму: держави співробітничають виключно у власних інтересах.

      Третій підхід сформулював Дж. Агню: «гегемонія – це залучення інших до застосування вашої влади шляхом переконання, улещування та примусу,щоб інші бажали того, чого хочете ви. Гегемонія ніколи не буває повною і часто викликає спротив. Вона представляєсобою  збирання  локалізованим центром сили і авторитетної влади разом людей, об’єктів та інституцій навколо культурних норм і стандартів, що не обмежені у часі та просторі».

      Ефективності владі гегемона надає структурованість, здатність знаходити в підлеглих країнах і надавати належної форми політичним і економічним структурам; та, не в останню чергу, наявність в них професіоналів, здатних працювати на гегемона. Теорія гегемоністської стабільності базується на припущенні, що присутність гегемона призведе до встановлення стабільних міжнародних режимів, вигідних для домінуючої держави, але її менш впливові партнери виграють від стабільності ще більше. Це означає, що баланс сил можливий лише в ситуації, коли гегемон встановлює та підтримує міжнародну політичну систему. За Р. Гілпіним, гегемон здійснює експансію, доки не досягне рівноваги між здобутками та витратами на її продовження. Спостерігається тенденція, що ціна збереження міжнародної стабільності (статус-кво) зростає швидше, ніж ресурсна здатність сили, що домінує (гегемона), підтримувати власні позиції та  статус-кво водночас. Для захисту домінуючих позицій держава повинна збільшувати витрати на збройні сили, підтримку союзників, інші засоби  стабілізації міжнародної системи. Результатом відмови гегемона від своїх зобов’язань в рамках міжнародної системи, що перевищили його можливості (занепад гегемона), постає її дестабілізація. Опинившись під загрозою занепаду, вважає Р. Гілпін, держава може вдатися до превентивної війни, щоб запобігти появі нового гегемона. Отже, на ділі теорію гегемоністської стабільності слід кваліфікувати як концепцію тимчасової імперської стабілізації міжнародної системи, не більше того. І. Грюнберг відмовляє концепції гегемоністської стабільності навіть у праві вважатися науковою теорією, наполягає на тому, що вона наскрізь міфологічна. Розгорнута картина явища  гегемонії в сучасному світі надана в  працях класика геополітики З. Бжезінського, який  пропонує замінити його більш благозвучним «лідерством».

       Відсутність визначення змісту терміну «геополітична стабільність» є не  випадковою, якщо зважати на цілком варту  уваги точку зору О. Панаріна. За ним, геополітика – це «агресивний тип свідомості, що комплексує», пов’язаний з сприйняттям світу як «війни всіх проти всіх», у якій нікому не гарантовано «життєвого простору» і де виживають лише найсильніші». Такий тип свідомості в принципі орієнтований на виживання в умовах дестабілізації, недовіру до всіх інших (згадаємо формулу: «Росії  має двох союзників – армію і флот»). Політика, яка виробляється цим типом свідомості, здатна підірвати основи людської згоди (необхідної для союзницького співробітництва) в планетарному масштабі, оскільки єдиному, цілісному світі, який набуває нових рис такого спрямування в процесі глобалізації, протиставляються пари маніхейських опозицій, що живлять взаємні непримиренні протиріччя. «Відкриття геополітичного неоязичества стосувалися то фатальної нетотожності латинського і германського духу (Густав Ле Бон), то нетотожності германців і слов’янства, то протистояння білої та жовтої рас, то, нарешті, протистояння   між морськими та континентальними народами (Ратцель) та близької до цього дихотомії «хартленд-римленд» (Спайкмен)». Зазначені протистояння відображають деякі диференціації світу, – вважав О.Панарін, – тому можуть слугувати політичному аналізу. Але найсуттєвіше те, що вони описуються за допомогою понять, яким властивий натуралістичний характер – вічних, непозбутних, непідвладних аніяким зусиллям людства: біологія, антропологія та географія в геополітиці повністю беруть верх над соціологією. Водночас інституційна теорія допускає існування до деякої міри впорядкованого, структурованого світу, в якому  кожна держава існує в середовищі  наддержавних чи наднаціональних норм – міжнародне право, загальнолюдські інтереси, світовий порядок тощо, яким, якоюсь мірою, підпорядковуються «нормальні» держави, утворюючи тим самим «*стабільний простір передбачуваності»*(О. Панарін). Складовими останнього є детермінізм, раціоналізм, оптимізм. Геополітична свідомість, резюмує О.Панарін, властива самотній державі, що переживає незаслужену, на її розсуд, образу й не вірить в жодні цивілізаційні гарантії свого процвітання. Цю образу держава намагається подолати за допомогою ірраціоналізму та реваншистського, героїчного або стоїчно-фаталістичного песимізму.

      Нестабільність (безлад) як загрозу міжнародній безпеці акцентує в своїх працях З. Бжезинський, чия «Велика шахівниця» свого часу надихнула найвпливовішу  в Російській Федерації школу геополітики та геополітиків-практиків. З. Бжезинський використовує (без тлумачення) термін «глобальна стабільність», хоча для нього, як геополітика, неприйнятна теза про стабільність як необхідну й бажану характеристику взаємопов’язаності світових акторів в епоху глобалізації. Військово-політичні союзи в сучасному світі можуть сприяти структурованості міжнародного безпекового простору. Стабільність існує і зберігається в динаміці міжнародної системи, тому її не треба плутати з підтриманням за будь-яку ціну та скрізь статус-кво, що є недосяжним  ірраціональним завданням.

      Класична геополітика з моменту свого виникнення була пошуком пояснення  динаміки міжнародних відносин, зовнішньої політики держав, спробою пов’язати її з такими факторами, як географічне розташування країни, розмір, клімат, топографія, природні та демографічні ресурси. Але ця спроба була невдалою через низку причин. По-перше, класична геополітика  не пояснює міжнародні відносини в цілому – як систему. В кращому випадку, вона дозволяє наблизитися до розуміння зовнішньої політики провідних для свого часу великих держав, в гіршому – слугує виправданням їхньої імперської загарбницької  політики.  По-друге, геополітика потребує співмірних  гравців, здатна описувати взаємодію держав-імперій, що належать до одного класу впливовості (сили), а іншим відводиться роль статистів у «великій» політиці. По-третє, якщо геополітика розглядає світ, міжнародні відносини та Історію як арену, процес і результат вічного протиборства (тобто дестабілізація є нормою, а не аномалією), то глобалістика, навпаки, робить акцент на становленні світу і системі стосунків між країнами як єдиного цілого.   Світ переріс геополітику,  а повернення до неї несе небезпеку приректи зовнішню політику  держави в кращому разі на неефективність, в гіршому – на невиправдані стратегічні прорахунки. Причини цього зрозумілі з наданого Б. Парахонським  визначення геополітичного (трансісторичного) суб’єкта – це «сила, держава, тобто, певна концентрація політичної, економічної, військової, духовної моці, що сформована у вигляді волі, ідентифікує себе як активну силу, має свої особливі інтереси, систему цінностей, ідеологію, яка послідовно й цілеспрямовано здійснює довгострокову стратегію встановлення власного контролю над світовим простором». Цьому досліднику належать влучні спостереження щодо непримиренного  конфлікту геополітики з міжнародним правом, яке, в свою чергу, є невід’ємним елементом інституціалізму.  Згідно з геополітичним підходом, – зазначає Б. Парахонський, – «держава (або група держав) виступає лише як засіб, інструмент здійснення відповідних  геополітичних цілей, а міжнародне право може трактуватися в той чи інший бік залежно від того, наскільки воно відповідає інтересам цього суб’єкту».  Невдалу спробу синтезувати геополітику та міжнародне право зробив К. Шмітт у праці «Міжнародно-правовий порядок великого простору із забороною інтервенції просторово чужих потуг». Такий «новий порядок» мав би бути заснований   не на суверенній рівності держав, а на пануванні держави-гегемона у «своєму великому життєвому просторі». «Великий простір», організований в гнучку політичну структуру імперсько-федерального типу, на думку К. Шмітта, має компенсувати різноманіття національних, етнічних і державних волевиявлень, служити свого роду неупередженим арбітром і регулятором можливих локальних конфліктів, «війни форм». Шмітт підкреслював, що «великі простори», щоб бути органічними і природними утвореннями, повинні представляти собою сухопутні території, теллурократічні утворення, континентальні маси. У своїй  книзі «Номос Землі» він запропонував власну версію континентальних політичних макроутворень, шляхи їх інтеграції, «логіку» їх поступового складання в імперії. К. Шмітт «відкрив», що паралельно існуванню духовних констант в долі народу, які виражають сутність народу,  існують геополітичні константи «великих просторів», які тяжіють до нового відтворення з перервами в кілька століть або навіть тисячоліть, – вони  є стабільними, якщо інтегруючий принцип є не жорстким і абстрактно відтвореним, але гнучким, органічним і відповідним рішенням народів, їх волі, їх пристрасній енергетиці, здатній залучити в єдиний теллурократичний блок своїх культурних, географічних або державних сусідів. Доктрина «великих просторів» ( «Grossraum») створювалася К. Шміттом не тільки як розкриття колишніх, на його погляд, тенденцій в історії континенту, а й як проект майбутнього об'єднання, котре Шмітт вважав не тільки можливим, але і  необхідним. Ж. Фройнд резюмував ідеї Шмітта щодо майбутнього «Grossraum»: «Організація цього нового простору не вимагатиме ані наукової компетенції, ані культурної або технічної підготовки, оскільки він виникне як результат політичної волі, відгомони якої трансформують вигляд міжнародного права. Як тільки цей «великий простір» буде об'єднано, найважливішою буде сила його «випромінювання». А. Гітлеру створити «великий простір» у Європі не вдалося, але це не зупинило плагіатора його духовно-стратегічної спадщини В. Путіна, який  в якості першого кроку до цієї мети вдався до вторгнення в Україну.

      Сучасному російському геополітичному дискурсу, як це переконливо доведено М. Шульгою,  належить беззаперечне лідерство в сучасних світових «дослідженнях» геополітики, на тлі якого блідо виглядають екзерсиси американських та європейських авторів зі школи близького до неї  «політичного реалізму». Росіяни  ігнорують потребу в стабільності сучасного світу – адже у ньому, згідно з канонами геополітики та гоббсіанським підходом до міжнародних відносин, точиться безперервна безжалісна «війна всіх проти всіх» до «переможного» кінця. «Нова» російська геополітика претендує на те, що «зараз  на перетині класичної геополітики, альтернативної  історії, соціомеханіки,  організаційно-діяльністної та ролевої ігротехнік і народжується розуміння механізмів та мотивацій, які рухають держави та конфесійні об’єднання». Але якщо вилучити з-під цього мотлоху містичні «кров і теллурократічний грунт» та «всесвітньо-історичну духовнопідйомну  роль загадкової слов’янської душі», яка буцімто несла поневоленим народам виключно імперське «благо», то уся ця конструкція завалиться. Звичайно, імператив «великих просторів» вимагає зникнення з європейської мапи незалежної України як виправлення «недоречної помилки» Історії. За С. Переслєгіним, «у світі сьогодні є тільки одна країна, зацікавлена в існуванні України» – Російська Федерація.
Геополітика, згідно з постулатами своїх батьків-засновників та водночас постійно їх заперечуючи («критична геополітика»), хоче вважати себе не менше, ніж метафізикою міжнародних відносин. Як пише піонер пострадянської геополітики К. Гаджиєв, «гео» у понятті «геополітика» означає не просто просторово-територіальний аспект у політиці тієї або іншої держави або групи держав, але і масштаби, параметри та виміри, правила і норми поведінки як світової спільноти у цілому, так і окремих держав, союзів, блоків, у загальносвітовому контексті». Геополітика береться надати відповіді на найважливіші питання світоустрою, «фундаментальні аспекти політичного буття країн, союзів, людства в цілому». Спорідненому з геополітикою «політичному реалізму» такі амбіції ніколи не були властиві. Політичне буття навряд чи дочекається обіцяних геополітиками відкриттів й надалі триватиме без знання закономірностей свого існування, за відсутності, так би мовити, «єдиної теорії (геополітичного) поля».

Найбільші претензії на роль «наставниці життя» у світі та в Україні сьогодні висуває американська геополітична агенція «Стратфор», погляди авторів з якої широко поширюються авторитетними  ЗМІ. За провідним футурологом Центру Р. Бейкером, «за своєю суттю, геополітика як дисципліна прагне пояснити взаємодію між місцем і людьми, або конкретніше, між місцем і країною, а також вплив, що вони чинять один на одного». Влітку 2015 р. він назвав у якості одного з трьох найкращих прогнозів «Стратфора», які справдилися, дії Росії проти України: «Ми визначили стреси у відносинах Росія-США-Європа, почуття ніяковості, що відчувала  Росія, спостерігаючи  за ерозією  своєї периферії, а також ймовірні місця відповіді Росії з метою знову ствердити свої національні інтереси у сфері безпеки. І все ж ми не змогли точно спрогнозувати терміни кризи в Україні. У даному випадку це відбулося не зарано, а надто запізно". Не випадково, що «аналітичний» доробок «Стратфора» – улюблене джерело кремлівських  пропагандистів, а його співробітники – бажані гості офіційної Москви. Так, її відвідував президент цього «тіньового ЦРУ» у 1996-2015 рр. Дж.Фрідман та виступав перед представниками військово-політичної  еліти. Чимало тих, хто покладається на оцінки «Стратфора», є й у київських кабінетах.

      Між представниками традиційних шкіл міжнародних відносин (реалістів і інституціалістів) і конструктивістами триває, безпосереднім чином пов’язана з проблематикою міжнародної  стабільності, полеміка. При цьому обговорюються  питання належності  до певної території, територіальних чинників в озброєному конфлікті і, нарешті, еволюції територіальних режимів під впливом глобалізації.  «Оригінальність» ідей її учасника Х. Гоманса полягає в тому, що ним запропоновано обґрунтування відчуття прихильності до території, виражене в моделях поведінки людей (як єдиної доступної, на його думку, «міри» цього відчуття). Він вважає, що самоідентифікація і самоорганізація групи для забезпечення колективного захисту від нападу є головною функцією територіальності.  Але в сучасну епоху в Європі «реванш географії» (Р. Каплан) не відбудеться, незважаючи на  її  локальні успіхи.

      Деяка архаїзація подій міжнародного життя на початку ХХІ ст., а також зростання  геополітичних неоімперських амбіцій Росії, а відтак і міжнародного конфліктного потенціалу в цілому (територіальні конфлікти, використання сили як інструменту досягнення  політичних цілей), привели низку дослідників до висновку про те, що світ з ХХ століття зробив крок не вперед, а назад – в XIX століття або навіть у «темні віки». Звідси – необхідність по-новому розглянути традиційні елементи системи міжнародних відносин у світі, що змінився, а також її динаміку. У Росії  відродилися погляди на обмежену війну як прийнятний інструмент міждержавної взаємодії,  відбулася справжня реабілітація імперської ідеї з її культом війни.

      Війна є по суті антиподом стабільності та синонімом суцільної  катастрофи – втім, вона завжди була найпершим абсолютно пріоритетним засобом імперської стратегії. В  найкращі часи геополітики як  дисципліни та політичної практики, як відзначає Г. Кісінджер, «навіть деякі європейські мислителі дотримувалися того погляду, нібито періодичні пускання крові мають характер катарсису – від цієї наївної гіпотези Перша світова війна найжорстокішим чином не залишила каменя на камені». Другу світову війну є підстави вважати другим актом тієї ж трагедії – з  перемир’ям у Європі на 20 років.

      Загроза війни виникає як вибухонебезпечна суміш геополітичних амбіцій еліт, мілітаризації суспільної свідомості, поширення шовіністичних міфів про гуманного  себе  та звіроподібного іншого з діями безвідповідальних політиків-дилетантів у військовій справі, схильних до геополітичної гри, що так привабливо виглядає на мапі. Пошуком причин, з яких в демократичних країнах виборці надають владу войовничим лідерам, схильним до  дестабілізації міжнародної системи,  що вимагає надвитратних військових акцій, перейнявся нобелівський лауреат з економіки, фахівець в галузі теорії гри Р. Майерсон. На його думку, «людям властиві дві природні мотивації для такої мілітаризації: вигода атакувати інших або прагнення знизити власні шанси бути атакованими».

*(Продовження статті – у наступному номері «З.С.»*