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**Summary**

The article analyzes the state of Ukrainian – Russian relations today. Considered direction and scope of this process. Author determined aggressive, expansionist policy of Russia.
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**КИЇВСЬКА РУСЬ**

**ВИТОКИ**

 Подальший розвиток рiзних частин схiднослов'янського світу проходив

своїми різними шляхами. У зв'язку з цим ще раз повернiмося до самого терміну "Київська як i "Володимирська Русь" та "Московська Русь", який з'явився пiд час розробки в Московському царствi, а потiм i в Росiйськiй iмперii концепцiї генеалогічної безпереpвнocтi протягом тривалого часу правлячого в Mоскві князiвського роду, концентрація владних функцій якого в певні періоди проходила по черзi від одного до iншого iз трьох вищеназваних центрiв.

 Така "генеалогічна лiнiя" еволюційного поступу пiдтримувалася (й пiдтримується) бiльшiстю росiйських науковцiв, а також є традиційною для багатьох представникiв деяких iнших iсторичних шкiл колишнього Радянського Союзу.

 На відміну від згаданого погляду багатьох iсторикiв рiзних поколiнь, М.С. Грушевський ще на початку ХХ ст. виступив з iншою кардинальною iдеєю, за якою **Києво-галицька iсторична доба переростала не у володимиро-московську, а в литовсько-польську:** "Київський перiод перейшов не у володимиро-московський, а в галицько-волинський ХІІІ в., потiм в литовсько-польський XIV-XVI в.

 **Володимиро-Московська держава не була aні спадкоємницею, aні наступницею Ки'ївської,** вона виросла на своїм корені, і вiдносини до неї Київської можна б скорiше прирiвняти до відносин Римської держави до її галльських провiнцiй, а не приємства двох періодів в полiтичнiм i культурнiм життю Францiї.

 Київське правительство пересадило в великоруські землi форми суспiльно-полiтичного устрою, право, культуру, вироблені iсторичним житєм в Києві, але на сiй пiдставi ще не можна включати Київської держави в iсторiю великоруської народности. Етнографiчна i iсторична близькість народности українсько-руської до великоруської не повинна служити причиною до їх перемiшувань - вони жили своїм житєм поза сво'їми iсторичними стичностями і стрічами" .

 *Див.: Грушевський М. Звичайна схема «руської» історії й справа раціонального укладу історії Східного Слов’янства //*

 *Статьи по славяноведению*

 *(Под ред. акад. В.И. Ламанского). - СПб,1904. – С.299-300.*

 У радянські часи ця думка нищiвно критикувалася радянською історіографією, очолюваної партiйними органами, а в останні десятиліття іноді використовується в дослiдженнях українських фахівців, або ж повнiстю iгнорується в росiйських виданнях. Нинi з'явилися першi "паростки" в розробцi нових підходів до цієї глобальної проблеми icтopiї схiднослов'янського світу.

 Запропоновано цей слов’янський світ – ,,єдиний i неподiльний" – з перших столiть П тис. н. е. складати з чотирьох частин: Київської Pycи (власне пiвденноруських князiвств), Новгородської республiки, Руської Пiвночi та центральноруських князiвств, пiд котрими розуміють утворення поволзького perioну.

*Див.: Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Цивилизации:*

*теория, история, диалог, будущее. Т.1У,*

*Истоки и вершины восточнославянской цивилизации. – М., 2008. - С.9.*

 Подальший розгляд спочатку росiйської цивілізації, а потiм i глобальної євразійської, йде вже без пiвденноруського в минулому perioну (за виключенням, короткої згадки про Галицько-Волинську Русь). Начебто, схема "Київ – Литва – Польща" (з наступним поверненням до Києва) починає знаходити розумiння i в окремих представникiв сучасної росiйської науки. Та роботи в цьому напрямі "хоч греблю гати".

 Однак можна констатувати: "Перша держава схiдних слов'ян, що сформувалася в І тис. н. ери i була знищена ордами монголо-татар на чолi з ханом Батиєм в першій половинi ХIIІ ст., упродовж свого iснування була не статичною, а динамічною структурою, що у своєму розвитковi пройшла кiлька етапiв. Проблема її виникнення залишається однiєю з найактуальнiших у вiтчизнянiй iсторичнiй науцi.

**РОСІЙСЬКА ІМПЕРІЯ**

 **Імперія Росія обґрунтовує власну політику теоріями і концепціями.**

1. *Концепцiя генеалогічної безперервності*: від Володимира – Новгорода – Києва – до Московії.

2. *Концепція конфесійного правонаступництва:* язичництво – християнство – православ’я. Андрій Первозванний на Київських горах проголосив Русь, князь Володимир хрестив Русь, Ярослав Мудрий зібрав Русь. А далі – боротьба за київський стіл.

3. *Концепція політичного реалізму та неореалізму* – сила є єдиним джерелом зміцнення держави і панування над світом. Росія є недосяжною для інших держав за однією найважливішою ознакою – вона володіє гігантською, найбільшою державною територією. Росія має гігантські ресурси, що дають силу і потенціал російській могутності. Однак цей потенціал криє в собі і перешкоду розвиткові Росії, оскільки саме в ньому лежить загроза національній безпеці.

 **ІСТОРИЧНА ГЕНЕАЛОГІЯ**

 **Становлення російської імперії: короткий історичний екскурс**

= 1276 = Володимирське князівство

= 1471 = Новгородська республіка – битва на р. Шелонь: Іван Ш. Причина загарбання – бажання Новгородської Республіки приєднатися до Литви.

= 1552 = Казанське ханство, 1556 = Астраханське ханство = Іван ІУ Грозний

= ХУП ст. = приєднання українських земель, Східної Білорусі, Балтії. Б.Хмельницький.

= 1700-1721 = війна зі Швецією = Північна війна. Іван Мазепа.

= 1721, вересень = Сенат проголосив Петра 1 імператором, надав йому титул імператора.

= 22 жовтня 1721 р. – проголошено Російську імперію. Приєднано/загарбано Ліфляндію, Естляндію, Карелію, острови на Балтійському морі.

= 1722-1723 = Російсько-перська війна = узбережжя Каспію – плацдарм для походу на Індію. Смерть Петра 1 завадила здійснити похід на Мадагаскар, що планувався на 1723 р.

= Дворцові перевороти, війни

= Катерина П. «Ці провінції (загарбані території *– Л.Ч*.) треба поступово і ненав’язливо обрусєть»

* Приєднання земель, однак НЕ облаштування.
* Асиміляція народів.
* Знищення демократичних паростків, революційних виступів.
* Росія – жандарм Європи: Суворов 1794 р. – подавив в крові польські повстання. Тадеуш Костюшко.

= 1772, 1791, 1793 = знищення Польщі: три поділи Польщі. Приєднання Правобережної України.

=1775 = Запорозька Січ. Нищення.

=1791 = розгром Туреччини = Крим, Кубань, Східна Грузія. Уведення кріпосного права.

= 1809 = приєднання Фінляндії.

= 1812 = поразка Наполеона.

= Травень 1812 р. – Бухарестський мирний договір з Туреччиною. Приєднано Бессарабію, Сухум, Придністровські землі.

= 1815 = Віденський етап поділу Європи.

= 1828 = війна з Іраном. Нахічевань, Каспій. Росія будує каспійський флот.

=1853-1856 = ПЕРША серйозна поразка Росії = Кримська війна = тоді Росія звертає увагу на Далекий Схід.

= П половина ХІХ ст. = Кавказ+Приамур’я + Примор’я+ Середня Азія

= 1864 = Кокандське ханство, Бухара, Ташкент

= 1917 = розпад імперії. Польща, Фінляндія, 3 країни Балтії. = в інших перемога більшовиків.

= 1922 – СРСР. Радянська Росія насильницькі об’єднала 7 псевдодержав

= 1991 – розпад радянської імперії.

**ПРИЧИНИ КОЛАПСУ ІМПЕРІЇ**

 1/ Основний чинник розпаду імперії у 1917 р. і розпаду табору СРСР у 1989 р. (Початок кінця СРСР - вихід Угорщини з Варшавського договору 1989 р.)

 – конфлікт між імперською державою і російською нацією, що народжувалася і ставала на ноги.

 2/ Чинник = експансіонізм = інтернаціоналізм (СРСР). Економіка, ідеологія, руський язик, творення людини/особи – совєтікуса без роду, без племені.

 3/ Чинник = суверенітет Росії = смертельна загроза СРСР – 12 червня 1990 р. Росія проголосила (випередивши Україну) свій власний суверенітет = тобто незалежність від СРСР (втомилася тримати на своїх плечах республіки).

 **Суверенітет Росії виявився найнебезпечнішою загрозою для СРСР.**

 Суверенітет Росії став непоправним ударом по імперській Росії. Її менталітету, її свідомості, її громадян. Таким рішенням Росія себе поставила в рівень з іншими радянськими республіками й народами.

 Таким рішенням Росія «опустила» себе до рівня звичайної республіки.

 Цього факту і зараз не може пережити імперське керівництво Кремля (путятін не може простити й Б.Єльцину) і намагається всілякими засобами виправити помилку, наздогнати час, подолати історичну прірву.

 І врешті - повернути собі НОВОІМПЕРСЬКУ ЗНАЧУЩІСТЬ. Отже:

 7 століть – формування імперської Росії

70 років – формування совєтської Російської імперії

7,5 місяців - формування демократичної Росії.

 **Росія вибудовує авторитарно-бюрократичну модель абсолютизму, де демократичні і громадські інститути набули суто декоративного вигляду.**

 Характерні риси: тиск – до шантажу. Втручання у внутрішні справи під прикриттям подвійних стандартів світових потуг.

 Політичний інструментарій сучасної Росії – розділяй і володарюй, підкуп і хабарі.

**ПРОПАГАНДА СУЧАСНОЇ НОВОРОСІЙСЬКОЇ ІМПЕРІЇ:**

 1. В колапсі СРСР винна Україна , яка має заплатити по векселям.

 2. Геополітична незалежність України є загрозою для Росії . А щоби виправдати своє втручання, Раша тудей розповсюджує нісенітницю про те, що Україна є геополітичною аномалією.

 3. Росія без України не зможе відродитися як велика держава (Зб. Бжезинський. Росія без України НЕ відбудеться).

 4. Російські локшини на українські вуха: Єдині народи створять НАДНАРОД – СУПЕРЕТНОС – перед яким тремтітиме весь Світ!

**ІСТОРІЯ «СТРАТЕГІЧНОГО ПАРТНЕРСТВА»**

Історія «стратегічного партнерства» Росії – України за російським сценарієм доби незалежності вкладається у відомі хронологічні межі.

 **Єльцинський період розвитку Росії – 1991–1999 рр.,** в якому виокремлюються два хронологічні відрізки часу: 1991–1995 рр. і 1996–1999 рр.

 **Перший характеризується динамікою пострадянського розлучення.** Політика Росії щодо України розвивається на тлі однотипних для обох країн кризових процесів та внутрішніх проблем, вирішення яких накладає відбиток на характері рівень двосторонніх відносин.

 Формування державних інститутів – на тлі глибокої економічної кризи паралельно з глибокою трансформацією зовнішньополітичних і зовнішньоекономічних відносин, осмисленням історичної ситуації, що склалася після біполярності, пошуком і формуванням національної ідентичності в кожній країні. Складність процесів державотворення відбивається й на розбудові російсько-українських взаємин, що вимагає від обох сторін поступовості, осмислення, компромісності і врешті, часу.

 Така нестійка і кризова політична і економічна ситуація приводить до проявів загострення двосторонніх відносин, несподіваною для українського середовища появою в російській політиці «пробних» шарів, спрямованих на перевірку України на міцність. Йдеться про територіальні зазіхання: Крим, м.Севастополь. Непростими для розв’язання були й питання ядерної спадщини, поділу Чорноморського флоту, питання Криму, борги і активи СРСР, гуманітарні проблеми тощо [1].

 Під час загострення відносин Україна відчувала себе вразливою і незахищеною,намагалася віднайти захист у інших світових потуг і міжнародних організацій. Росія, навпаки, володіючи нафтовими і газовими ресурсами, відчувала впевненість і зневагу до слабких конкурентів на світовому політичному і економічному ринку, до яких зарахувала й Україну, споглядаючи за її політичними «іграми» – наближенням до НАТО і ЄС.

У 1991–1995 рр. окреслилися дві тенденції в політиці Росії. Перша – намагання перетворити Росію на провідну могутню економічно незалежну і самодостатню державу через впровадження ліберальної економічної і політичної моделі, сформувати демократичне суспільство тощо. Цей процес дуже важко давався Росії. Цьому курсові протистояли антиєльцинські сили, що сконцентрувалися ще за часів керівництва СРСР М. Горбачовим. Саме вони намагалися повернутися до імперських засад, відновити Радянський Союз, денонсувати Біловезькі угоди, повернути Росії втрачені землі колишньої російської імперії. Саме вони не визнавали незалежність України і блокували підписання Великого Договору. Про це нагадують події у Вільнюсі, азіатських республіках, Грузії, Вірменії, а також в Україні.

 В усіх республіках йшла гостра боротьба за владу між прорадянською елітою, яка впроваджувала критерії верховенства Росії на пострадянському просторі, і демократичними паростками, які тільки-но зароджувалися. Зазначимо, що Росія у даному питанні значно вигравала, оскільки в Москві були зосереджені (не враховуючи економічний потенціал) найліпші, найталановитіші кадри із всіх республік і, переважно, з України.

 Стали наявними відмінності між елітними політичними групами Росії й України. Значна частина російської еліти не відійшла від своєї зверхності, коли все українське піддається критиці і неприйняттю, подається у вигляді другорядності і меншовартості, а російське за російським сценарієм – має світове значення. Особливо гострим питанням на порядку денному постала проблема історичної пам’яті: росіяни виступають в ролі старшого брата з «єдиної колиски трьох народів – російського, українського і білоруського», чому, на превеликий жаль, підігрують і деякі українські учені.

 **Другий відрізок часу першого етапу припадає на 1995–1999 рр**. З досягненням Росією відповідного рівня розвитку, з певними ознаками долання кризових явищ після критичного 1998 року, її владна і політична еліта перестала бути залежною від інших республік. Росія нагадала про свою першість і могутність, що вилилося в появу важливого документа російської зовнішньої політики «Стратегічний курс Російської Федерації щодо країн – учасниць СНД» від 14 вересня 1995 р., затверджений Указом російського президента [2]. Цей документ проголосив і закріпив інтереси Росії на пострадянському просторі в цілому і у т.ч. через захист своїх «співвітчизників», до яких Росія зараховує всіх російськомовних осіб і таких, що сповідують «російську ідею».

 Нагадаємо також, що зміни в політиці Росії щодо України стали наявними і стали можливими тільки після того, як Україна передала власну тактичну і стратегічну ядерну зброю Росії. Такий поворот російської політики був несподіваним для України, яка розглядала Російську Федерацію як першого стратегічного і надійного партнера. Про критерії заявленого стратегічного партнерства між державами слід було забути.

 Напряму не втручаючись у внутрішні справи української держави, Росія вибудовувала начебто «відсторонену» політику – типу «спостерігай, однак не дозволяй». Фактично, Україна зробила у міжнародному вимірі саме стільки, наскільки її «відпустила» Росія. Українські економічні і зовнішньополітичні успіхи поки не дратували, однак також не давали спокійно жити російському політичному істеблішменту.

 Тільки після виконання Україною російських умов щодо Чорноморського флоту, що досягалося поступово і наполегливо, Росія у 1997 році підписала Великий Договір, яким офіційно визнала територіальну цілісність і суверенітет України, однак не ратифікувала документ, поки не закріпила власні інтереси в українському просторі: ратифікація Угод по Чорноморському флоту, Угода про «нульовий» варіант, членство України в Міжпарламентській асамблеї СНД, утворення ЄврАзЕС тощо.

 Економічний колапс Росії (дефолт) у 1998 році дещо відволік владні російські структури від розв’язання «українського питання». І до початку 2000 років можна спостерігати активізацію України на євроатлантичному і євроінтеграційному напрямах.

 **Другий етап розвитку політики Росії щодо України або «путінський»** складається з двох підетапів: І – 2000–2008 рр. і П – 2009–2013 рр. Перший пов’язуємо з початком нової стратегічної концепції політики Путіна/Медведєва. В цьому історичному відрізку часу також виокремлюються два хронологічні періоди: 2000 – 2003 рр. і 2004 – 2008 рр. Перший відрізок часу – спостерігається апробування сил новим російським президентом, ламка «внутрішніх» правил гри в самій Росії, переформатування владних гілок, фінансових потоків, жорстка централізація влади.

 В зовнішній політиці – досягнення незаперечних успіхів, як результату високих цін на нафту і газ: розмова зі світовими потугами одним голосом, завоювання місця у «вісімці» і «двадцятці», перетворення Росії на одного з провідних акторів в світі і на першого гравця в СНД. Росія не втручається активно в українські справи, робить це через економічні і політичні важелі, що підтверджується курсом на можливе розчленування України через утворення на її території незалежних республік [3].

 Український президент Л. Кучма знаходить необхідний тимчасовий компроміс з російським керівництвом, паралельно ухвалюючи державні документи щодо євроінтеграційного і євроатлантичного курсу України (2002 р., 2003 р.). В України з’являється можливість стати повноправним учасником Північноатлантичного Альянсу, а також наблизитися до ЄС.

 Однак епопея, розв’язана Росією навколо острова Коса Тузла нагадує Україні про російські інтереси в українському просторі, які чітко виражені в російській сентенції, озвученій «рупором Кремля» В. Жириновським: от скинемо на вас одну ядерну бомбу і подивимось, хто в домі хазяїн….

 Як наслідок, Україна знову балансує між Росією і Заходом, обіцяючи першій Керч-Єнікальську протоку, а другому – не дратувати Росію…. Український президент – ізольований з-за справи кольчуг, провідні європейські країни ігнорують Україну, зосередившись на взаєморозумінні з Росією, оскільки вже на носі 2004 рік – рік прийняття в ЄС десяти нових учасників, більшість з яких є вихідцями з колишнього радянського блоку. Європа до останнього моменту була не певна, що їй вдасться так легко «вирвати» колишніх сателітів з прорадянської зони впливу.

 Україна не в змозі самостійно пробити стіну свого замовчування та ізоляції. Концепція «ширша Європа», запропонована Європейським Союзом, яка охопила також країни Середземномор’я, тобто Африки й Азії, не задовольняє Україну. Однак іншого на той час не пропонувалось, а термін чинності Угоди України і ЄС про партнерство і співробітництво добігало кінця (1998–2008 рр.).

 Тим часом, 2004 року в результаті свого розширення ЄС географічно і стратегічно досяг кордонів України і став виявляти більший інтерес до її справ. З посиленням цього інтересу (особливістю політики Росії щодо України часів президента В. Ющенка) починається новий відлік часу – другий хронологічний період другого етапу: 2004–2008 рр.

Революції в пострадянських республіках, неконтрольовані російською стороною зміни влади розглядаються Росією як провали її зовнішньої політики (за що карають перших російських чиновників, позбавляючи їх відповідних посад). Відносини з Україною переведено на прагматичні рейки, ведуться різнопланові торговельні та інформаційні війни, Україна через економічні важелі газу та нафти, великі борги поступово ізолюється від західних партнерів. Росія все замикає на себе і через економічні важелі енергоносіїв прив’язує також і Євросоюз.

Росія розгортає співпрацю з НАТО (Рада Росія – НАТО), широко співпрацює з ЄС, активізує азіатський вектор зовнішньої політики, знайшовши спільну мову і підтримку з боку Китаю (2005 р.). Ситуацію добре ілюструє висловлювання В. Путіна, про те, що Росія – «ведмідь, якого не можна заганяти в глухий кут…». Продовжуючи – ведмідь шаленіє, коли відчуває безвихідь [4].

 Реалізується стратегія В.Путіна – курс на економічну самодостатність Росії, що означає розбудову в країні замкненого виробничого циклу і незалежність від імпортних поставок. В результаті різко скорочується товарооборот з Україною та всіма іншими країнами СНД, скорочуються російські замовлення з України, яких Росія вже не потребує. Ведеться курс на згортання російсько-української співпраці. Однак, зростає товарообіг з іншими регіонами світу і у першу чергу з ЄС, з яким В.Путін пообіцяв у 2005 р. довести зазначений щорічний показник до 50 млрд дол.

 Тактика і стратегія Росії щодо України, трактовка подій в Україні та її зовнішньої політики визначається інтересами великого російського капіталу, тобто російським олігархатом, який править «бал» на владному олімпі Російської Федерації. Саме газонафтові капітали перших осіб російської влади є підґрунтям керування українськими справами, збереження впливу на український політикум, посилення російського капіталу на українському ринку. При цьому слід враховувати, що на офіційному – найвищому рівні і для закордону РФ неодноразово підкреслювала свою безумовну відданість «стратегічному» партнерству, підписаним угодам і «глибоку повагу» до чинних, юридично оформлених і визнаних Росією кордонів України. Також слід брати до уваги й те, що переважна більшість основних стратегічних документів, на яких будується сучасна зовнішня політика Росії, а саме «Концепція зовнішньої політики РФ», «Концепція національної безпеки РФ», Стратегія національної безпеки РФ та «Військова доктрина РФ» тощо містять чіткі орієнтації щодо російських інтересів в Україні.

 **Третій етап політики РФ щодо України – 2009–2013 рр**. вирізняється остаточною підготовкою плацдарму для певного «стрибка» до святкування перемоги – перехід України у повне підпорядкування Російської Федерації або поглинання України Росією. Все для цього підготовлено: український президент провадить політику «что прикажете?», український політикум куплений і спільними підприємствами, і значними хабарами, і часткою російської власності. Все о’кей! Росія забула про балаканину щодо двох інтеграцій (євразійську і європейську) і чітко зазначила одну – російську (!). Про що перехідний російський президент Д.Медведєв заявив: не можна одразу сидіти на двох стільцях (тобто розвивати обидва вектори зовнішньої політики: і європейський, і азійський). Україні треба визначатись.

 З політичними орієнтирами України на той час проблем не було, що підтвердив і тодішній український президент, проваливши підписання Угоди про асоціацію України – ЄС на Вільнюському саміті Європейського Союзу.

Майдан розставив точки над «І». Повернув Україні надію розвитку, самостійності незалежності.

 **Найскладнішими виявилися післямайданівські проблеми, час очищення, час відновлення, час повернення до себе.**

**ПОЛІТИКА ПОСТРАДЯНСЬКОЇ РОСІЇ**

Російська Федерація, подолавши на початку 2000-х кризу, спричинену, з одного боку, катастрофічним для російської економіки дефолтом 1998 р., падінням ціни на нафту – основної «стратегічної» російської зброї, каспійською проблемою (розподілом багатств Каспію), а з іншого боку – війною в Чечні та зростанням проблем, пов’язаних із посиленням суверенітетів усіх російських федеративних республік, – відчула необхідність звернути більш пильну увагу на посилення своїх, певною мірою втрачених, позицій на просторі нових незалежних держав (ННД). Цьому покликана була сприяти нова стратегія РФ про право застосування превентивного удару в разі будь-якої загрози ззовні, у яку легко вписуються короткострокові завдання домінування на цьому просторі і більш масштабні – домінування за його межами [5]. Нагадаємо, що у військовій доктрині (1993 р.) Росія не підтвердила деклароване раніше Радянським Союзом зобов’язання першою не застосовувати ядерну зброю. Таке зобов’язання, на переконання Москви, суперечить головній тезі, відповідно до якої ця зброя розглядається не як засіб ведення війни, а як засіб стримування можливого агресора. У зовнішньополітичній концепції (2003 р.) заявлено про право застосування превентивного удару без попередження і згоди міжнародних структур*.* До завдань на перспективу – у Стратегію національної безпеки Російської Федерації до 2020 року від 15 травня 2009 р. [6] включено пункт про можливість використання енергоресурсів як шантажу інших країн задля досягнення стратегічних цілей Росії.

РФ не допускатиме на простір «своїх» інтересів інші держави і протидіятиме посиленню їхнього впливу на пострадянському просторі. Це – по-перше. І по-друге, намагатиметься взяти під свій контроль усю територію колишнього СРСР. **Російське розуміння національної безпеки можна охарактеризувати як великодержавницьку (імперіалістичну) модель панування або, у нашому варіанті, визначити як російськоцентризм.**

Національно-державна безпека всіх країн забезпечується на глобальному, трансрегіональному і регіональному рівнях. Беручи участь у формуванні різних регіональних і позарегіональних структурах, граючи на балансі сил (за часів СРСР) і балансі загроз (сучасна Росія), Москва тим самим забезпечує свою національну безпеку і робить внесок у структурування і підтримку світового балансу силових центрів.

Росія різко змінила власну стратегію рівновіддаленості або рівнонаближеності до нинішніх основних центрів сили, що передбачало виключення конфронтації з будь-яким із цих центрів, а також залежність від них. **Сьогодні Росія агресивними діями заявила світові про своє бачення власного місця і ролі не тільки в євразійському просторі та Європі, а й у світі.**

**СУЧАСНА ІСТОРІЯ ВІДНОСИН**

В історії двосторонніх відносин України – Росії спостерігаємо різні етапи охолодження й активізації, однак владний бомонд нашої держави не міг навіть припустити, що так званий стратегічний партнер України, яким ця країна себе називала, розпочне агресивну війну. Зрозуміло, що така політика не сформувалася водночас, а була ретельно виплекана всім ходом історії та взаємозалежності.

Хоча вітчизняні дипломати постійно звертали увагу керівництва країни на глибокі негаразди у виконанні російською стороною двосторонніх домовленостей, на російську тему накладалося жорстке табу: **Росію не можна було критикувати, аналізувати її дії та піддавати сумніву.**

Українське керівництво заплющувало очі на постійні територіальні зазіхання з боку Російської Федерації, проникнення на вітчизняний ринок, захоплення стратегічних об’єктів і цілих галузей. При чому не тільки не звертало уваги, а й сприяло розгортанню зазначеного процесу, отримуючи натомість відповідні дивіденди.

Нагадаємо, що 31 травня 1997 р. в Києві з великими труднощами Україні вдалося підписати з Росією політичний**Договір про дружбу, співробітництво і партнерство***.* Російська сторона пручалася укладанню зазначеного договору, оскільки він закріплював визнання сторонами суверенітету одна одної. Чи не **найважливішим аспектом цього документа є юридичне визнання сторонами територіальної цілісності та непорушності існуючих між двома суверенними країнами кордонів.** Верховна Рада України ратифікувала документ 14 січня 1998 р., Державна дума (нижня палата парламенту) — 25 грудня 1998 р., а Рада Федерації Федеральних Зборів РФ (вища палата російського парламенту) — 17 лютого 1999 року. Пригадується, як під час ратифікації цього документа в Москві спецслужби Росії влаштували яскраве театральне шоу: привезли людей похилого віку з церковними хоругвами переважно московського патріархату, які співали під стінами російського парламенту псалми, читали молитви і хапали російських можновладців за фалди одягу із закликами: «Не віддавайте наш Крим!»

Зволікання з ратифікацією важливого договору, на якому за міжнародними нормами мав ґрунтуватися комплекс двосторонніх відносин, російська сторона пов’язувала з необхідністю утвердження українським парламентом – Верховною Радою України угод щодо Чорноморського флоту.

Основоположними документами з питань ЧФ*,* що заслуговують на особливу увагу, була офіційно закріплена низка домовленостей. Найважливіші з них – *Угода між Російською Федерацією і Україною про принципи формування ВМФ Росії і ВМС України на базі Чорноморського флоту колишнього СРСР* *від 3 серпня 1992 року*, м. Ялта (так звана *Дагомиська угода*), у якій ідеться про поділ флоту порівну, тобто 50% на 50% (стаття 5 угоди); *Угода між Російською Федерацією і Україною про поетапне врегулювання проблем Чорноморського флоту від 15 квітня 1994 року (Л. Кравчук),* у якій сторони посилаються на Дагомиську угоду від 23 червня 1992 р. та інші домовленості, у тому числі про те, що Україна отримає вже меншу частку морського флоту – 15-20% кораблів і суден ЧФ. Заслуговує на увагу також *Угода між Російською Федерацією і Україною щодо Чорноморського флоту від 9 червня 1995 року, підписана в м. Сочі (Л. Кучма)*, у ст. 1 якої визначено, що Чорноморський флот Російської Федерації і Військово-Морські сили України базуються окремо, а в ст. 3 цього документа записано, що буде розділено майно ЧФ (колишнього радянського) відповідно 50% на 50%. Водночас ст. 4 стверджує, що Російській Федерації передається 81,7%, а Україні – 18,3% кораблів і суден. Щодо розподілу техніки і засобів забезпечення флоту сторони посилалися на стан речей, що склався на 3 серпня 1992 р. [5].

 Водночас **попередні домовленості не вдовольнили російську сторону і представники РФ почали відверто тиснути на українське керівництво, у якості шантажу використовуючи ідею відмови від Великого договору, фактично шантажуючи нашу державу, домагаючись перегляду згаданих домовленостей.**

 У результаті було підписано *(Л. Кучма)* **28 травня 1997 р. три угоди** по ЧФ. Це – Угода між Російською Федерацією і Україною про параметри поділу Чорноморського флоту від 28 травня 1997 року, Угода між Російською Федерацією і Україною про статус і умови перебування Чорноморського флоту Російської Федерації на території України від 28 травня 1997 року, Угода між Урядом Російської Федерації і Урядом України про взаєморозрахунки, пов’язані з розділом Чорноморського флоту і перебуванням Чорноморського флоту Російської Федерації на території України також від 28 травня 1997 року.

За цими угодами база ЧФ РФ у м. Севастополі була надана у 1997 р. в оренду Росії на двадцять років, тобто до 2017 року. Орендна плата Росії за перебування її військового флоту в Севастополі йшла напряму на погашення заборгованості України перед РФ за енергоносії (борг початку 90-х років), загальний обсяг якої сягав близько 4 млрд. доларів. Таким чином, тільки прийняття українським парламентом закону про ратифікацію згаданих документів 24 березня 1999 р. відкрило шлях для набуття чинності Великого договору.

**Недотримання положень базового міждержавного договору, який закріплює визнання обома сторонами державного суверенітету одна одної, було і є відвертим і агресивним викликом не тільки Україні, а й усьому цивілізованому світові.**

**УКРАЇНА Й РОСІЯ ДОМОВИЛИСЯ**

**ПРО ДЕМАРКАЦІЮ КОРДОНУ**

Зазначене питання є доволі важливим, оскільки без визнаних і закріплених відповідними міжнародними процедурами кордонів не може існувати повноцінна держава.

Отже, 17 травня 2010 р. в Києві в рамках візиту в Україну Президента Росії було підписано Угоду про демаркацію[[1]](#footnote-1) українсько-російського державного кордону, 8 липня її було ратифіковано Верховною Радою, а 22 липня 2010 р. тодішній Президент України схвалив ратифікацію угоди з РФ про демаркацію державного кордону. Документ набув чинності 29 липня 2010 року. Третього серпня МЗС України отримало повідомлення російської сторони про завершення внутрішньодержавних процедур із ратифікації угоди. Україна й Росія сформували спільну демаркаційну комісію, яка розпочала практичну роботу з розмітки кордону на місцевості.

**ДОГОВІРНО-ПРАВОВА ОСНОВА**

Співробітництво України і Російської Федерації спиралося на вагому **договірно-правову основу:** на 2014 р. – 373 документи, що мали регулювати широке коло питань двостороннього співробітництва, включаючи торгово-економічну, науково-технічну, гуманітарну, правоохоронну та інші сфери.

Поступово договірно-правову базу було розширено. Згадаймо зокрема Договір про економічне співробітництво на 1998-2007 рр. від 27 лютого 1998 р., три угоди щодо Чорноморського флоту від 28 травня 1997 р., Договір про державний кордон від 28 січня 2003 р., Договір про співробітництво у використанні Азовського моря і Керченської протоки від 24 грудня 2003 р., Угоду з питань перебування Чорноморського флоту Російської Федерації на території України від 21 квітня 2010 р. тощо. Верховна Рада України 27 квітня 2010 р. ратифікувала угоду про продовження на 25 років перебування в Криму військового Чорноморського флоту РФ (№ 0165), хоча референдуму з цього питання проведено не було. За ухвалення відповідного рішення проголосували 236 народних депутатів правлячої Партії регіонів, а 212 депутатів бойкотували голосування. Тодішній голова Комітету Верховної Ради у закордонних справах посол Олег Білорус зауважив, що угода про продовження на 25 років перебування в Криму військового Чорноморського флоту РФ (№ 0165) є антиконституційною і профільний комітет ухвалив рішення рекомендувати парламентові не ратифікувати цей документ [7]**.**

**У 2014 р. рішення Верховної Ради України щодо перебування військового Чорноморського флоту Росії на території України було піддано перегляду і скасуванню.**

**ДИПЛОМАТИЧНІ УСТАНОВИ**

Із 1991 р. було розбудовано дипломатичні й консульські представництва в обох державах на підставі двостороннього визнання (5 грудня 1991 р.) і встановлення дипломатичних відносин (14 лютого 1992 р.).

Генеральні консульства України діяли в Єкатеринбурзі, Нижньому Новгороді, Санкт-Петербурзі, Ростові-на-Дону та Новосибірську.

Росія на паритетних засадах за кількістю дипломатичних установ відкрила генеральні консульства у Львові, Харкові, Почесне консульство Росії в м. Чернігові. Діяли генконсульства РФ також у Донецьку, Одесі та Сімферополі. При цьому нагадаємо, що у складі посольств у столицях – Києві і Москві – діяли Консульські відділи Посольств України та Росії.

Протягом усіх років регулярними були зустрічі президентів, керівників урядів, спікерів парламентів, лідерів політичних партій і рухів.

**ЕКОНОМІЧНА СПІВПРАЦЯ**

Частка Російської Федерації в торгівлі з Україною впродовж тривалого часу коливалась у межах 30-40%, наша країна посідала перше місце за обсягами товарообігу з РФ серед усіх країн СНД. Такі високі показники, як підтверджує аналіз статистичних даних, були пов’язані зі зростанням цін на енергоносії, що постійно запроваджувала російська сторона. **Отже, товарооборот у грошовому еквіваленті з негативним для України торговельним сальдо зростав не за рахунок поглиблення співпраці, а в результаті збільшення ціни на український імпорт енергоносіїв.**

Баланс торгівлі складався не на користь України: у 2009 р. експорт товарів у Росію становив 8,49 млрд. дол., а імпорт – 13,23 млрд. дол., сальдо негативне: -4,7 млрд. дол. За січень-квітень 2014 р. обсяги зовнішньої торгівлі становили 10823,3 млн. дол. і зменшилися порівняно з таким періодом 2013 р. на 3134,3 млн. дол., або на 22,5%. Обсяг прямих інвестицій з України в Російську Федерацію на 1 квітня 2014 р. становив 392,6 млн. дол., або 5,9% загального обсягу інвестицій України.

Зазначимо, що у структурі зовнішньої торгівлі Росії на країни Європейського Союзу (за даними Федеральної митної служби РФ) за січень-вересень 2012 р. припадало 48,8% товарообороту (відповідно, 2011 р. – 47,9%). Водночас, на країни СНД у той же період 2012 р. припадало 14,1% російського товарообороту (відповідно у 2011 р. – 15,4%). Як бачимо, **Росія постійно нарощувала товарооборот із ЄС, а скорочувала – з країнами СНД, хоча заявляла про дружбу і співробітництво, стратегічне партнерство...**

**Нагадаємо, що Україна є також важливим партнером для Росіїу пріоритетних галузях, від розвитку яких також залежить рівень відносин Росії з ЄС.** При цьому енергетична залежність України і Росії є взаємною: територією України прокладено транзитні шляхи в Європу, якими РФ постачає енергоресурси до європейських країн.

Російські представники влади і бізнесу з перших самостійних кроків нашої держави на світовому ринку жорстко контролювали дії українських підприємців, перехоплюючи привабливі контракти з третіми країнами.

Так, наприклад, було з проектом інтеграції української енергомережі в єдину енергосистему Євросоюзу, що викликало з боку Росії однозначно негативну реакцію; з низкою контрактів, пов’язаних із військовою технікою тощо.

Росія інтенсивно створює альтернативні шляхи для експорту енергоресурсів з метою максимального скорочення їх транзиту через Україну. Не так давно українською ГТС проходило 90% усього газового експорту РФ у Європу, що забезпечувало Україні транзитну монополію в цій галузі. Нині цей показник значно зменшився, оскільки деякі альтернативні трубопроводи – як Північний потік – уже запрацювали, а інші терміново прокладаються в обхід України.

Ураховуючи те, що атомнаенергетика забезпечує понад половину українських потреб у енергоресурсах, державні органи особливу увагу надають забезпеченню цієї галузі всім необхідним.

При цьому нагадаємо, що вітчизняна промисловість задовольняє лише 15% потреб ядерно-енергетичного комплексу України, а оснащення, матеріали, прилади постачаються з інших країн, зокрема з РФ. Так, АТ «Концерн ТВЕЛ» щорічно постачав в Україну ядерні матеріали на загальну суму 200-250 млн. доларів.

Водночас 20% уранової сировини, що надходить у Росію, добувається в Україні (45% у Казахстані, 10% в Узбекистані), і після збагачення, знову повертаються в Україну як паливо [5].

Навесні 2013 р. країни уклали Дорожню карту з реалізації чотирирічної Програми українсько-російського співробітництва у сфері дослідження та використання космічного простору у мирних цілях, Меморандум про взаєморозуміння між Державним космічним агентством України та Федеральним космічним агентством РФ щодо співробітництва у використанні національних космічних засобів дистанційного зондування Землі цивільного призначення, а також План дій з інвестиційного, фінансового і галузевого співробітництва України та РФ.

Нині наша країна переорієнтовується на інші ринки та виробників – постачальників технічних засобів.

Традиційно Україна і Росія співпрацювали у військовій сфері: основними напрямами були ракетокосмічна та авіабудівна галузі, де країни виступали не конкурентами, а партнерами. Двосторонні зв’язки наближалися тут до 40%, а в деяких вузьких галузях — до 60%.

Зазначимо, що стратегією національної безпеки РФ від 2000 року передбачено поступовий перехід країни на самодостатність і унезалежнення від імпортованих складових. У сфері військового будівництва Росія розробила і реалізувала широкий комплекс заходів, покликаних призупинити процес скорочення свого військово-промислового потенціалу та занепаду власної могутності. Усвідомлюючи, що оборонна міць будь-якої держави в сучасних умовах визначається не стільки чисельністю збройних сил, скільки їхньою високою боєздатністю і технічною оснащеністю, РФ упритул підійшла до питання про створення професійної армії.

**ЗАМІСТЬ ВИСНОВКУ**

Міждержавні відносини України з Росією охоплювали низку питань політичного та економічного співробітництва, що спиралося на розгалужену договірно-правову основу. Росія сплюндрувала договірні віносини.

Внаслідок війни Росії проти України серед наболілих і важко розв’язуваних проблем залишаються вивільнення території, закріплення державного кордону України, розмежування з російською територією.

До інших досі не розв’язаних проблем відносимо:

* розподіл радянської спадщини, зокрема закордонної власності, на частку якої має законне право і український народ, що створював ці багатства;
* захист прав власних громадян на території іншої держави;
* миротворча діяльність, що охоплює також гарячі проблеми в Грузії, Придністров’ї, Нагірному Карабаху;
* науково-технічні розробки і ускладнення в галузі ВПК: боротьба за ринки третіх країн, за «ноу-хау», промисловий шпіонаж з боку Росії тощо.
* до зазначеного додається низка проблем у галузі інформації, культури і освіти: переслідування носіїв українства в РФ, закриття україномовних видань, бібліотек, нищення всього українського на противагу розквітові російськомовних і російського в Україні тощо.

Двосторонні відносини України і Росії, що були доволі розгалуженими, мають відповідати таким вимогам:

* припинення військових дій проти України,
* повернення захоплених територій,
* відшкодування матеріальних і моральних збитків,
* визнання суверенних засад,
* невтручання у внутрішні справи,
* повага до вибору партнера (стосовно третіх країн),
* визнання зовнішньополітичної та зовнішньоекономічної орієнтації,
* паритетність у прийнятті рішень тощо.

Водночас, в **нових умовах українсько-російських відносин, в умовах війни РФ проти України, загарбання Криму [8], ведення Росією військових дій на Сході України постає логічне запитання: чи є можливою співпраця із загарбником?**

В умовах, що склалися, в умовах ескалації воєнних дій з боку Росії наша держава змушена шукати різноманітні засоби протистояння і запроваджувати відповідні механізми покарання агресора.

Це і уведення санкцій. Це і звернення до Міжнародного суду. Це і залучення всіх світових безпекових трансрегіональних і субрегіональних структур, зокрема НАТО тощо.
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АНОТАЦІЯ

 У статті проаналізовано стан українсько-російських відносин на сучасному етапі, договірно-правову основу двостороннього співробітництва. Охарактеризовано агресивну, загарбницьку політику Росії.
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АННОТАЦИЯ

В статье проанализировано состояние украинско-российских отношений на современном этапе, договорно-правовая основа двухстороннего сотрудничества. Охарактеризована агрессивная, захватническая политика России.

*Ключевые слова*: договорная система, дипломатическое признание, взаимозависимость, торговый оборот, Украина, Российская Федерация как агрессор и захватчик.

1. Демаркація - маркування кордонних точок – лінії розмежування на місцевості. [↑](#footnote-ref-1)