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Ідеї нерідко переживають своїх творців та епохи, продовжуючи жити окремим самостійним життям. Інша ситуація, коли минули часи, за яких з'явилася концепція тимчасового та обмеженого використання, що було ясно з самого початку, а вона вперто не бажає піти у небуття всупереч змінам, що відбулися. Так трапилося з політичним реалізмом, породженим "холодною війною" - він довів свою некомпетентність тим, що не тільки жодним чином не передбачав можливості мирного розпаду СРСР (за реалістами, структуру міжнародної системи змінює велика війна) й руйнації табору соціалізму, але й не знайшов належних слів, щоб описати процеси принципових змін міжнародних відносин. Було тільки якесь невиразне бормотіння про швидкий розпад НАТО, яке втратило ворога, а, отже, й мотивацію до існування, "помилкові рішення" про розширення НАТО на Схід (не треба було, мовляв, дратувати Росію, тоді вона б й Крим не анексувала) та втручання у Косово, про загальний і незворотний кінець лібералізму та переміщення вісі світового розвитку до Південно-Східної Азії назавжди й рушійні сили, через які це відбудеться - БРІКС та ШОС. У зв'язку з деякою архаїзацією подій міжнародного життя на початку ХХІ ст., зростанням геополітичних неоімперських амбіцій Росії, а, відтак, і міжнародного конфліктного потенціалу в цілому (територіальні конфлікти, використання військової сили як інструменту досягнення політичних цілей, ісламський та російський тероризм), низка дослідників-реалістів дійшли висновку, що світ з ХХ століття зробив крок не вперед, а назад - в XIX століття або навіть у "темні віки". Тобто політичний реалізм не бажає поступитися місцем іншим у тлумаченні сучасних міжнародних відносин. Його незамінність у такому статусі прагне довести професор Гарвардського університету, живий класик реалізму, С. Волт у статті "Як виглядав би світ відповідно до реалістів?", опублікованій у "Foreign Affairs" у січні 2016 р. Автор із жалем констатує, що професорів-реалістів недостатньо залучали до розробки політичного курсу адміністрацій США за останні 25 років, а у Вашингтоні спостерігається засилля неоконсерваторів та ліберальних інтервенціоністів. І в цьому буцімто криється причина невдач США та їхніх союзників на світовій арені. Можливо, з точки зору чистоти належності до шкіл, ситуація виглядає саме так, як її змальовує С. Волт. Але якщо дивитися на мляву реакцію двох адміністрацій США на агресивні війни Російської Федерації - у 2008 р. проти Грузії (Дж. Буша-мол.) та у 2014 - 2016 рр. проти України (Б.Обами), то за долю політичного реалізму у Вашингтоні, на жаль, особливо хвилюватися не доводиться. Саме новими-старими гіперреалістами оточив себе президент Д. Трамп. Напоготові до чергового стрибка через Атлантику до Москви й "лев взимку" - 94-річний Г. Кісінджер. Автор цих рядків опублікував у "Зовнішніх справах" (2016, №11) статтю, присвячену практичним згубним для міжнародної безпеки наслідкам міфологем політичного реалізму про "українську кризу" та нерішучим крокам Заходу, що нездатні зупинити російський експансіонізм. Отже, спробуємо дещо прояснити концептуальні засади політичного реалізму, що наразі досить позитивно сприймається, не втратив респекту і в політикумі, й серед фахівців з міжнародних відносин, і серед штатних професорів.

С. Волт нагадує читачеві свій "символ віри": "...реалізм бачить силу як центр політичного життя, а держави, в першу чергу, переймаються забезпеченням своєї власної безпеки в світі, де немає світового уряду, щоб захистити їх від інших (тобто анархічному світі. - Авт.). Реалісти у своїй переважній більшості (Дж. Міршеймер, наприклад, дотримується іншої концепції - Авт.) вважають, що військова міць має життєво важливе значення для збереження незалежності держави, але вони визнають, що це грубий інструмент, застосування якого часто призводить до непередбачуваних наслідків. Реалісти вважають націоналізм та інші місцеві ідентичності потужними і довготривалими; держави в основі егоїстичні; альтруїзм зустрічається рідко; довіри важко досягнути; норми й інститути мають обмежений вплив на те, що роблять потужні держави. Коротко кажучи, реалісти дотримуються, в цілому, песимістичного погляду на міжнародні справи і з недовірою ставляться до зусиль змінити світ відповідно до якоїсь ідеології, незалежно від того, наскільки привабливим це може виглядати у теорії". Безумовно, С. Волт говорить правду про засади реалізму, але це далеко не вся правда.

Політичний реалізм народився з критики нормативного підходу до міжнародних відносин, коли на противагу похідним від ідеології (релігійного світорозуміння й абсолютних цінностей і норм) уявленням, як повинен бути влаштований і функціонувати світ, була зроблена - у дусі позитивізму - спроба розглянути, як він влаштований у реальності (звідси й слово "реалізм" у назві). У суто науковому сенсі політичний реалізм є не більше ніж гіпотезою. У політичному реалізмі надто мало опори на об'єктивно оцінені незаперечні факти і фактори та надто багато суб'єктивної кон'юнктури.

Шукати безпеки та стабільності у рамках дуалістичної маніхейської картини світу ("кожне світло створює тінь"), у якій протиставляються лінії Платона та Аристотеля, Канта та Гоббса, а у теорії міжнародних відносин - ліберальний ідеалізм та політичний реалізм, річ невдячна. Світ, мабуть, все ж влаштований та змінюється не у непримиренній "боротьбі протилежностей", а у набагато складніший спосіб. Постати вище опозицій "між реалізмом та ідеалізмом, макіавеллізмом та кантіанством, між корумпованою Європою та доброчесною Америкою" (сарказм! - Авт.) свого часу обіцяв Р. Арон. При цьому він висловив цікаве для нас припущення, що "можливо, саме історія вгамує колись вічну суперечку між макіавеллізмом та моралізмом".

Найкращу характеристику первородній з цих дихотомій надав І.-В. Гете у "Матеріалах для історії вчення про колір": "Платон ставиться до світу як блаженний дух, якому забажалося погостювати в ньому деякий час. Для нього мова йде не стільки про те, щоб познайомитися зі світом, бо він його вже передбачає, скільки дружньо поділитися з ним тим, що він приніс з собою і що так необхідно світу. Він проникає в глибини більше для того, щоб заповнити їх своїм єством, ніж для того, щоб досліджувати їх. Він прагне вгору, рухомий тугою знову причаститися своїм походженням. Все, що він висловлює, належить до вічно цілого, доброго, щирого, прекрасного, жагу якого він прагне пробудити в кожних грудях. Всі засвоєні ним окремі випадки земного знання тануть, можна навіть сказати, випаровуються в його методі, в його викладі. Аристотель, навпаки, стоїть перед світом як чоловік, як зодчий. Він опинився тут і тут повинен діяти та творити. Він цікавиться про грунт, але не більше, поки він не знаходить основу. Все інше, з цього місця до центру Землі, йому байдуже. Він окреслює величезне базове коло для своєї споруди, з усіх боків видобуває матеріали, впорядковує їх, нашаровує їх один на одного і росте таким чином вгору в формі правильної піраміди, тоді як Платон шукає неба на зразок обеліска, навіть загостреного полум'я". Й за найбагатшої уяви надзвичайно важко у політичному реалізмі впізнати спадкоємця того зодчого-творця, хіба що варто звернути увагу на байдужість до інших, яка дійсно є суттєвою рисою політиків-реалістів, надто зайнятих нескінченним перерахуванням власних та чужих ресурсів. Але відміна реалізму від аристотелівської моделі - не випадковість, тому що реалізм - теорія дії "бездушних сил у бездушному світі", наскрізь просякнутому ідеалізмом, - не відображає світ, а всупереч фактам прагне його загнати у "прокрустове ложе", нав'язуючи власні догми щодо того, яким він буцімто "є насправді".

Наведемо засадничі принципи політичного реалізму за Дж. Греко (він не суперечить у головному С. Волту, але додає цікаві нюанси): "Реалізм виходить з п'яти посилок:

1. Держави є головними акторами у світових справах.

2. Міжнародне середовище (центральна категорія структурного реалізму. - Авт.) суворо карає держави, коли вони не здатні захищати свої життєві інтереси або переслідують цілі, що перевищують наявні в них засоби, тому держави "чутливі до витрат" та поводять себе як цілісні (унітарні) раціональні агенти.

3. Міжнародна анархія є принциповою силою, що визначає мотиви та дії держав.

4. Держави в стані анархії піклуються про силу та безпеку, схильні до конфліктів та конкуренції, часто нездатні до співробітництва, навіть коли мають спільні інтереси.

5. Міжнародні інституції тільки маргінальним чином впливають на перспективи співробітництва".

Розглянемо, наскільки реалістичними є ці посилки реалізму. По-перше, держави дійсно зберігають місце головних акторів на світовій арені, хоча їхня монополія невпинно зазнає ерозії (ІДІЛ, Чечня!), вони поступаються недержавним суб'єктам. Питання про те, до якого ступеню може деградувати роль держави, чи вона здатна відродитися, залишається дискусійним. Принциповим для нас є здатність держав об'єднуватися заради досягнення спільних цілей та реалізації принципів, які вони поділяють - тимчасово або на стабільній інституціалізованій основі. Реалізм, всупереч відомим історичним фактам (Священний союз, Антанта, Потрійний союз, Антигітлерівська коаліція, НАТО та ін.), оцінює таку здатність надзвичайно скептично. Цікаво, що в цьому сенсі "реалістами"-практиками зарекомендували себе тоталітарні держави - нацистська Німеччина, фашистська Італія та мілітаристська Японія, якість військово-політичного співробітництва яких між собою та з СРСР (Сталевий пакт, вісь Берлін - Рим - Токіо, пакт Молотова - Ріббентропа) виявилася надзвичайно низькою.

По-друге, "міжнародне середовище карає...". Тут починається суцільна містика: хто "карає"? - Бог, Історія, Доля? Взагалі, це плагіат ворожого ліберального лексикону, не вистачає ще дійти до визнання існування "світової спільноти" або "світового суспільства". Хоча якраз із каральною функцією в останніх, як відомо, не склалося. Держави - "раціональні агенти" (при цьому, щоправда, визнають реалісти, можуть діяти ірраціонально). Критеріїв місця держави на шкалі "раціонально - ірраціонально" не пропонується, можна довільно визначати - отут раціонально, а тут вже ні. Велика війна 1914 - 1945 рр. аж ніяк не свідчить на користь наявності раціональних засад у політиці європейських держав. Швидше, навпаки. Як писав Г. Моргентау, який полюбляв у своїх працях посилатися на європейський досвід, "відхилення від раціональності, які не є результатом особистої примхи або особистої психопатології політика, може бути оцінене тільки з точки зору раціональності, але самі по собі вони можуть бути елементами цілісної системи ірраціональності. [...] Питання полягає у тому, чи надають сучасні психологія і психіатрія концептуальні інструменти, які дозволили б нам побудувати контртеорію ірраціональної політики, свого роду патології міжнародної політики". Завдання, звичайно, не з легких. Історія надає безліч прикладів таких патологій. Згідно з аксіомами реалізму, різні держави, незалежно від географічного розташування, місця в світовій силовій ієрархії, політичного устрою та ін., не можуть дотримуватися відмінних (протилежних) поглядів на прийнятність війни. Всі вони, незважаючи на внутрішній устрій та панівну систему цінностей, мають вдаватися до війни для власної безпеки. Але насправді країни можуть дотримуватися різних концепцій національної безпеки, її критеріїв та прийнятних для них шляхів вирішення конфліктів. Відома формула "демократії не воюють між собою" не позбавлена змісту, війна не є оптимальним засобом вирішення конфліктів між ліберальними демократіями.

Не менш містичною та суб'єктивною є категорія "життєві (національні) інтереси". На містифікацію політичним реалізмом самого змісту поняття "інтерес", якому його теоретики безпідставно приписують позачасовий універсальний характер, вказав у своєму аналізі причин розв'язування воєн М. Кревельд: "Подібно до того, як шлюб не завжди береться з кохання, війна не завжди ведеться заради якихось "інтересів". Термін "інтерес" є неологізмом XVI в. і спочатку він застосовувався тільки відносно індивідів, і лише згодом - стосовно держав. "Починаючи з часів Ісуса Навина і закінчуючи "залізнобокими" Кромвеля, ... головною причиною, з якої люди вбивали один одного, був не "інтерес", а слава Божа. Починаючи з Цицерона і закінчуючи Томою Аквінським та іншими, найвідомішими мислителями аж до початку XVI ст., не вважалося легітимним застосування збройної сили заради якого-небудь "інтересу". Навпаки, подібне застосування розцінювалося як злочин проти встановлених богами законів і проти людей, що заслуговує покарання і каралося. На цій точці зору ґрунтувалася ідея "справедливої війни", що в тій чи іншій формі впливала на західну цивілізацію протягом більше ніж тисячу років. Піднесення на п'єдестал держави і відповідних "державних міркувань" найправильніше вважати фіговим листком. Це дозволило відмовитися від поняття "справедливість" і замінити його поняттям "інтерес", не піддаючи ризику добропорядність окремих громадян". І далі: "...поняття "інтерес" настільки глибоко вкоренилося, що навіть генам, усього лише молекулярним утворенням, приписується наявність власних інтересів і певної стратегії для їх реалізації. На спроби пояснити вчинки людини за допомогою інших понять дивляться з підозрою аж до того, що вони зовсім не вважаються поясненням; кожен раз, коли відбувається щось важливе, ми припускаємо, що за всім цим має стояти утилітарний інтерес і що саме він є "справжньою" причиною. [...] Пояснення в термінах інтересів можуть бути якими завгодно, але тільки не реалістичними. Насправді вони протилежні реальності, тому що пояснюють минуле, приписуючи йому ті способи мислення, з якими відповідна епоха зовсім не обов'язково була знайома".

Цікаві обмеження при визначенні змісту "національного інтересу" вводить класик політичного реалізму Р. Арон: "Чи повинен німець бажати тріумфу гітлерівської Німеччини, яка, в його очах, ганьбить Німеччину автентичну? Коли кожна держава й кожний табір засвоює якусь ідею, індивід часто розривається між приналежністю до певної спільноти і відданістю своєму ідеалові. Чи то він обере свою батьківщину тілесну, чи свою батьківщину духовну, його дії не можна схвалювати чи засуджувати, орієнтуючись на одну логіку політики (обставин? - Авт.). Національний інтерес політичного утворення як такого конкретно визначається, мабуть, лише за обставин, коли суперництво зводиться до такої собі гри, з більшими або меншими ставками, в якій жоден із гравців-суперників не ризикує ані своїм життям, ані своєю душею". У такий спосіб Р. Арон опосередковано полемізує з тезою улюбленого ним К. Клаузевіца про "війну як продовження політики" та доводить, що жодний "національний інтерес" спільноти (політичного утворення) шляхом війни реалізувати неможливо - адже в умовах, коли ставкою є життя, його неможливо навіть для себе сформулювати.

"Дипломатія - це гра, в якій актори то ризикуть головою, то воліють перемоги, не думаючи про ті вигоди, які вона їм принесе (тобто про національний інтерес. - Авт.). Тому кількісно уявити ставку в цій грі неможливо: ми не тільки не знаємо наперед, якою є ставка (що робитиме переможець), але й чи є для того, хто воює, перемога достатньою сама по собі. Розмаїття конкретних цілей-завдань і цілей-завдань кінцевих не дало б нам змоги сформулювати раціональне визначення "національного інтересу" навіть у тому випадку, якби він не містив у самому собі неоднозначність... Спільноти складаються з індивідів, і кожен індивід та кожна група мають власні цілі та завдання, намагаються максимізувати власні ресурси, мають власну частку в національному доході або власне місце у внутрішній суспільній ієрархії. Інтереси цих індивідів або цих груп, якими вони виражаються в їхній реальній поведінці, мимоволі не узгоджуються між собою і не складаються докупи, щоб утворити спільний інтерес.[...] Національний інтерес не зводиться до інтересів приватних або приватно-колективних. У якомусь обмеженому розумінні це поняття корисне, воно пробуджує в громадян свідомість політичної єдності, якої вони є тимчасовими членами, єдності, яка їм передувала і яка їх переживе. Вона нагадує одноденним правителям, що безпека й велич держави повинні бути цілями їхньої дипломатії, хоч би якою ідеологією вони не керувалися (щодо авантюрних злочинців - антинаціональних гравців життями мільйонів людей штибу Гітлера, Сталіна або Путіна - такого не спостерігалося. - Авт.). З цього аж ніяк не випливає, що національний інтерес має бути, може бути, чи повинен бути визначений, абстрагуючись від внутрішнього режиму, від прагнень, притаманних різним класам, від політичного ідеалу спільноти. Хоча спільнота не завжди змінює свої цілі-завдання, коли вона змінює конституцію, історичну ідею або правлячу еліту. (Як це трапилося з путінською Росією. -Авт.). Безперечно, що з формального погляду поведінка всіх дипломатів видається схожою. Будь-який державець прагне здобути якомога більше союзників і якомога поменшити кількість своїх ворогів. [...] Незаперечна безперервність виходить з національної традиції і навязується імперативами розрахунку сил. Залишається тільки показати, що державні діячі, натхненні різними філософами, діють однаково за однакових обставин і що партіям слід би, якби вони вміли мислити не менш раціонально, аніж людина-дипломат, однаково оцінювати національний інтерес. Але довести таке твердження мені уявляється неможливим, сама гіпотеза видається абсурдною", - пише Р. Арон, який тут замахнувся на священні скрижалі політичного реалізму, зокрема його засади за Г. Моргентау або Дж. Мершеймером.

Отже, згідно з реалізмом, держави керуються логікою "національних інтересів", що, як правило, визначаються з точки зору потреб виживання, безпеки, сили та відносних спроможностей. Хоча національні інтереси можуть змінюватися в залежності від конкретних обставин, схожість мотивів, якими керуються різні країни, дозволяє аналітику-реалісту реконструювати логіку політиків у прагненні переслідувати свої національні інтереси (те, що Г. Моргентау назвав "раціональною гіпотезою") - і уникнути помилок, викликаних "заклопотаністю мотивами й ідеологічними уподобаннями". Можливо, ідеальному аналітику й під силу відсторонитися від "мотивів та уподобань", але реальним політикам, які діють у реальному світі, цього точно не дано. Історія свідчить: занадто часто відданістю національним інтересам прикривалися загарбницькі хижацькі імперські дії - наприклад, набуття нацистською Німеччиною "життєвого простору" в Європі або Радянським Союзом - земель Балтики, Польщі, Румунії та ін. До речі, реалізм відкидає норму міжнародного права про суверенну рівність держав (як і міжнародне право в цілому, йому відводиться виключно службова роль - "поважаємо й використовуємо, коли вигідно") - отже, національні інтереси мають великі держави, а оскільки роль держави в міжнародних справах визначається її "могутністю", то невеликі держави права на власні національні інтереси не мають. Це пояснює позицію реалістів, які вперто не хочуть визнавати за Україною права на виживання як незалежної держави, а пропонують не опиратися (це нераціонально?!) - добровільно й свідомо перетворитися на сателіта помираючої російської імперії.

По-третє, не менш суб'єктивною є теза про "міжнародну анархію" - по суті, констатація відсутності Світового уряду (яке оригінальне відкриття! - Авт.) або іншої наднаціональної структури, яка б впорядковувала міжнародні відносини та карала за порушення "правил". Стан анархії, який має, безумовно, негативну конотацію, видає тугу реалістів за ієрархічним "імперським порядком" і суперечить наведеній вище другій тезі - про караючу функцію "міжнародного середовища". На наш погляд, побудова будь-яких вертикальних, лінійних, концентричних та подібних моделей системи міжнародних відносин із визначеними за спрощеними критеріями центрами сили або "тяжіння" (т.зв. "полюсами") віддаляє, а не наближує до розуміння сучасного світу. Світ можна уявити у вигляді досить розрядженої нерівномірної мережі нелінійних взаємозв'язків, що пульсує, створюючи у спосіб, який важко або неможливо передбачити, місця концентрації - вузли або збудження активності (центри сили, конфліктні зони). Припустимо, що паралельно, не в її основі, існує система інституційних координат, що стає дедалі слабкішою, часом впливає на функціонування мережі, але не тільки не приводить до ладу хаотичні процеси у ній, але все менше дотична до розв'язання проблем мережевого походження. Можна запропонувати також об'єднану модель, у якій інституціалізовані зв'язки (структури та норми) є волокнами в кабелях глобальної мережі інтегрованих факторів (економічних, політичних, інформаційних та ін., що виділяються для зручності аналізу, а в дійсності є не тільки нерозривними, а й у більшості випадків - взаємозамінними). Розриви у таких умовних кабелях і є, власне, кризами. Не випадково, що потяг до протекціонізму або навіть автаркії виникає саме під час кризи - як утопічне бажання уникнути взаємозалежності.

По-четверте, щодо "впливу міжнародних структур на співробітництво" треба визнати: деякі з них не впливають або впливають "маргінально" (наприклад ООН, паралізована Радою Безпеки з провини РФ та КНР), інші - впливають цілком реально. У цьому питанні, як і в багатьох інших, виявляється методологічна вбогість політичного реалізму - йому некомфортно мати справу з дійсністю, розуміти її різмаїття.

І, нарешті, держави дійсно піклуються про безпеку та силу, однак характер цієї сили не визначається тим, "скільки дивізій у Папи римського" (І. Сталін). Спроби з'ясувати "баланс сил", наприклад у Дж. Мiршеймера, містифіцирують реальність, оскільки він використовує надто грубі, неточні інструменти, агреговані показники, що не розкривають сутнісні параметри. Об'єктивність вимагає визнання факту, що про справжнє співвідношення сил противників майже неможливо дізнатися до їхнього повномасштабного бойового зіткнення у війні. Згадаємо, наприклад, радянсько-фінську війну 1939-1940 рр. або декілька перемог Ізраїлю у війнах на Середньому (Близькому) Сході.

Характер сили, безумовно, змінюється. Якщо традиційно "сила" (влада) визначалася як набір (пакет) різного роду ресурсів, то з публікацією на початку 1950-х рр. праці Г. Лассвелла та А. Каплана "Влада та суспільство" запанувала теза про "відносну силу", тобто її треба з'ясовувати у кожному окремому випадку - вона не є одвічною у сенсі володіння нею. Згідно з підходом "сила як набір ресурсів" ці ресурси розглядаються як синонім сили, так, якби вони й були б силою (забезпечували владу). Проблема полягає в тому, що той самий ресурс в одній ситуації є надзвичайною цінністю, в іншому виявляється тягарем. Наявність зброї, потрібної для стримування конкретної країни, може послужити спусковим гачком у війні проти іншої. Так само як виграшний набір карт в одній грі може призвести до поразки в іншій - у залежності від того, в яку гру ви граєте. У концепції "відносної сили" сила розглядається як багатовимірна, а не монолітна та одномірна. Це дозволяє припускати, що сила може зростати в одному аспекті та водночас занепадати у другому, третьому і т.д.

Припущення, що природа міжнародної політики визначається силовими відносинами, прийнято вважати аксіомою реалізму. Поняття "баланс сил" означає, що співвідношення сил можна спостерігати та вимірювати. Питання, що ж саме спостерігається і вимірюється, проте залишається відкритим. Р. Кобден стверджував, що термін "баланс сил" має бути відкинутий як помилковий, оскільки він не надає ніякого визначення - наприклад, за розміром території, кількістю мешканців або ступенем багатства, тобто відповідно до якого у балансуванні відповідної сили кожна держава може бути оцінена. А. Поллард дійшов висновку, що термін "може означати що завгодно, і він не тільки використовується в різних сенсах різними людьми або в різних сенсах одними і тими ж людьми в різний час, але в різних сенсах тією ж особою в той самий час". Г. Моргентау обговорював баланс сил у динаміці, але зізнався у використанні терміну для позначення чотирьох різних речей. І. Клауд стверджує: проблема "не у тому, що він не має сенсу, а у тому, що містить забагато сенсів".

Підвищення уваги до концепції "балансу сил" відбулося після закінчення "холодної війни". Тоді виникла низка питань, центральне з яких: чи біполярне балансування сил призвело до розпаду одного з "полюсів" - Радянського Союзу, чи воно дещо подовжило життя радянській імперії? Остання теза підтверджувалася політикою Сполучених Штатів, що спочатку опиралися розпаду СРСР, практично до кінця надавали підтримку М. Горбачову (а не Б. Єльцину), а згодом посприяли становленню спадкоємиці Союзу - Російської Федерації як СРСР-2. Д. Нексон зазначає, що "останнім часом робота з цього питання свідчить про те, що, незважаючи на десятиліття спроб надати більшу аналітичну точність висловам "балансування" та "баланс сил", значного прогресу не спостерігалося". Інші дослідники вважають, що "як системні результати, так і поведінка держав прямо суперечать гіпотезі про те, що балансування запобігає системній гегемонії". Сумніви викликає й зміст поняття "полюс". За словами Х. Вагнера, "незважаючи на всі дебати про біполярність і багатополярність, не кажучи вже про можливі наслідки "однополярності" після закінчення "холодної війни", ані Волц, ані будь-хто інший ніколи не роз'яснили, що означає "полярність" у міжнародній системі. Ніхто ніколи не надав дійсних аргументів на підтримку твердження, що держави поводяться по-різному в системах із різною "полярністю".

Однією з визначальних, за К. Волцем, характеристик структури міжнародної системи є розподіл спроможностей (capabilities). Розуміючи, що його теорія вимагає ранжувати країни відповідно до їхніх спроможностей, він чинить опір уточненню обсягу і сфер, тобто факторів сили відповідно до теорії "відносної сили", і вимагає розглядати їх виключно разом. К. Волц не наводить жодних аргументів або фактів, щоб обгрунтувати, чому не можна оцінювати дію кожного фактора окремо - отже, пропонує це в якості аксіоми. Він стверджує, що держави не займають високої позиції у міжнародному "табелі про ранги" тільки тому, що мають окремі високі показники - треба розглядати разом всі: кількість населення та розмір території (вітання геополітиці! - Авт.), забезпеченість ресурсами, економічну могутність, військову могутність, політичну стабільність, компетентність керівництва. На його думку, "держави проводять багато часу, оцінюючи спроможності інших держав, особливо здатності завдати їм шкоди". Твердження, що держави приділяють "багато часу, щоб оцінити спроможності інших", є вельми суперечливими. Міністерства оборони дійсно відпрацьовують плани операцій у рамках різних сценаріїв збройного конфлікту, але навряд чи при цьому приділяють багато уваги всім зазначеним факторам сили. Більш того, Волц проголошує, що "рейтингування держав ...не вимагає прогнозування їхнього успіху у війні або в інших випадках. Нам потрібно тільки грубо ранжувати їх за спроможностями". Це твердження викликає запитання: "А як "спроможності" мають бути визначені (оцінені)?".На нього Волц відповіді не дає. В цілому цінність структурного реалізму як інструменту пізнання міжнародної системи - незважаючи на апеляції до системності, якої зовсім позбавлений класичний реалізм - дуже сумнівна.

Характеризуючи період після закінчення "холодної війни", О. Холсті справедливо відмічає, що "ці події кинули надзвичайний виклик теорії структурного реалізму. [...] Її слабкість у пошуку відповіді на питання системних змін та у визначенні політичних преференцій, крім виживання і безпеки, схоже, примножується. До того ж, в той час як класичний реалізм включає деякі привабливі риси (обережність, смиренність, застереження проти того, щоб помилково не сплутати чиїсь уподобання з моральними законами Всесвіту), неореалізм є особливо слабким джерелом для теорії політичної дії. Деякі з висунутих неореалістами пропозицій, таких як дозвіл Німеччині приєднатися до "ядерного клубу" або заклик до України зберегти свою ядерну зброю, здаються нерозсудливими. [...] Збереження НАТО більше ніж десять років після зникнення загрози, що призвела до його створення, також осоромило передбачення реалістів, що Альянс не надовго переживе "холодну війну". У 1993 році К. Волц стверджував: "...скільки днів залишається в НАТО, підрахувати не можна, але роки його (існування. - Авт.) обмежені".

Політичний реалізм, як і будь-яка концепція, є неминуче обмеженим в силу самої своєї природи - адже концепція є абстракцією, виведеною з якоїсь множини загальним, при цьому сама множина набагато багатіша змістом за те, що витягає з неї суб'єктивний розум аналітика в певний час. Системний аналіз рідко може принципово виправити ситуацію, оскільки, навіть за найретельнішої розробки системи факторів, оцінка їхньої ваги та сили взаємовпливів залишається, як правило, суб'єктивною. Математичне моделювання може бути корисним для фіксації швидких змін стану системи, але жодна модель "не розуміє" загальних тенденцій міжнародних відносин краще за тих, хто її створив. У теорії політики за концепцію часто-густо приймають постулати й гіпотези.

На думку Д. Легро та Е. Моравчіка, визначення добре розвинутих парадигм на основі низки базових припущень залишається центральним у дослідженні світової політики. Ці дослідники описують реалізм як метатеорію, але власноруч руйнують підвалини такої його оцінки (і наближаються до суті реалізму), зазначаючи, що термін "парадигма" є взаємозамінним з термінами "базова теорія", "дослідницька програма", "школа" або навіть "підхід". Вони стверджують, що сьогодні неореалісти (прихильники структурного реалізму) пояснюють зростаючу кількість емпіричних відхилень від концепції у легковажний банальний спосіб, "пом'якшуючи" реалізм аж до перетворення на безпринципний раціоналізм, який не можна відрізнити від ліберального інституціалізму". З моменту, відколи неореалісти додали до "сили" "преференції" та "сприйняття" як фактори, що визначають політику держав, відбулася невиправна ерозія ядра політичного реалізму. Визнати це не під силу досі ані більшості політиків, ані багатьом політологам.