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Проблемі ядерного стримування, адже позбавлена цього потенціалу Україна опинилася практично беззахисною перед обличчям російської агресії у 2014 р., присвячено чимало наукових розвідок. У цій статті ми спробуємо дещо заповнити лакуну у вітчизняних дискусіях про ядерний потенціал України, а саме - що ж таке ядерне стримування? Ядерне стримування (контрсилове, тобто зорієнтоване на знищення військового потенціалу супротивника, на відміну від контрціннісного - удар по містах та взагалі невійськовим об'єктам) має свої особливості порівняно з конвенційним (звичайним, традиційним) стримуванням. Фахівець із військово-морської стратегії, згодом співробітник РЕНД Б. Броді ще в 1946 році у книзі "Абсолютна зброя" сформулював принцип, яким мають керуватися США в ядерну епоху: "...першим найжиттєвішим важливим кроком будь-якої програми національної безпеки відтепер є набуття здатності завдати удар у відповідь у разі, якщо нас атакують... До цього часу головна мета нашої військової організації полягала у тому, щоб виграти війну. З цього моменту нею має стати запобігання війни".

Плідний аналіз специфіки ядерного стримування належить Т. де Монбреалю, який стверджував, що "стримування піднялося на найвищу відмітку стратегічної шкали саме в умовах ядерної доби". Отже, за де Монбреалем, стримування було висунуте американською стороною у рамках "холодної війни" як дуелі між США та СРСР. Із самого початку йшлося про попередження радянського вторгнення до Західної Європи. У цілому сенс американського попередження зводився до наступного: якщо Москва розпочне вторгнення, радянські міста будуть послідовно руйнуватися атомними ударами одне за одним - аж до його припинення. Розрахунки американських стратегів будувалися на припущенні, що радянське керівництво підрахує: надбання від вторгнення в Європу набагато менші за втрати, які понесе СРСР через удар у відповідь. Формалізація цієї ідеї і набула якості базової моделі ядерного стримування. У першій - базовій моделі - сторона, яку стримують, не має ядерного арсеналу, здатного завдати стороні, що стримує, руйнувань, еквівалентних тому, яких має зазнати. (Ситуація в американсько-радянських відносинах першого десятиліття після Хіросіми і Нагасакі. Але до початку 60-х років СРСР наближається до такої здатності. - Авт.).

Отже, формується друга модель - ситуація "рівноваги жаху", оскільки кожна з протилежних сторін віднині ризикує бути знищеною другою. Але ця рівновага є надзвичайно нестійкою, тому що в обох сторін виникає потяг до раптового нападу з метою якомога радикальніше обеззброїти противника або випередити його за найменших ознак того, що він бере ініціативу до власних рук. Асиметричність у позиціях США та СРСР зумовлювалася характером політичних режимів у двох державах. Для тоталітарної держави набагато легше вдатися до ядерного нападу, ніж для демократичної, де влада обмежена її розподілом, законами, процедурами, відповідальністю перед виборцями та громадською думкою. В американців склався так званий "синдром Перл-Ґарбора", тобто прагнення мати здатність на негайний удар у відповідь. Військово-політична стратегія США мала будуватися таким чином, щоб жертва агресії зберігала засоби знищити агресора. Водночас треба було мінімізувати ризик можливих помилок щодо намірів або дій протилежної сторони шляхом заснування технічних засобів підтримки взаємної довіри та постійної надійної комунікації між найвищими керівниками США та СРСР.

Третя модель, за де Монбреалем, "мінімальне стримування", призначена для країн-власниць ядерної зброї, невпевнених у гарантіях "ядерної парасолі" від НАТО, які прагнуть мати свободу маневрувати у своїй військово-політичній стратегії у мирний час. Їх слабким місцем є небажання навіть ставити питання про те, що трапиться, коли збройний конфлікт все ж таки розпочнеться і політика ядерного стримування зазнає поразки.

У сучасному світі сформувалося та діє табу на використання ядерної зброї - як стратегічної так і тактичної. Росія неодноразово наголошувала, що цього табу для неї жодним чином не існує, розмістивши ядерну зброю (або, щонайменше, її носії) в окупованому нею українському Криму. Але наявність такого табу для інших, насамперед, демократичних держав - у тому числі США, не вигадка західних лібералів, а факт. Роботи американських дослідників допомагають зрозуміти, чому після 1945 р. ядерна зброя у жодному випадку не застосовувалася країнами, які вели війни і не очікували відплати, тобто ядерного удару у відповідь (США у Кореї, В'єтнамі, в Іраку - двічі, Афганістані, СРСР в Афганістані, КНР у конфліктах з В'єтнамом). З іншого боку, наявність у Пакистану та Індії ядерної зброї не примусило їх утриматися від збройних конфліктів. Останнім в історії адептом ядерної зброї - стратегічної та тактичної - як "дешевого", а тому раціонального засобу забезпечення безпеки, був президент США Д. Ейзенхауер. Після нього ніхто не вважав, що ядерна зброя - це "просто інша зброя". Декларативно В. Путін визнає всесвітньо руйнівний характер ядерної зброї, але своїми агресивними діями, руйнуванням світової та європейської системи безпеки підштовхує світ до ядерної безодні. Свого часу Карибська криза 1962 р. спонукала США та СРСР досягти домовленостей про зниження рівня ядерного протистояння, що мали наслідком обмеження ядерних арсеналів. Повернутися до ядерного протистояння найгірших часів "холодної війни" примушує сьогодні В. Путін, сподіваючись, що Захід злякається його "ірраціональності" та, прагнучи відвести загрозу термоядерного апокаліпсису, "здасть" Україну.

Дж. Квестор запропонував власне бачення змісту "табу на застосування ядерної зброї" - незважаючи на його поширеність, зазвичай було важко визначити, що під цим розуміють ті, хто його вживає: "Табу є чимось більшим, ніж просто щось таке, чого варто уникнути, що ми не схвалюємо. Воно стосується того, чого ми не хочемо зробити навіть подумки. Це не порівняння вигід та ціни; ми просто відкидаємо ідею без подальших міркувань". У якості прикладів загальнопоширених табу Дж. Квестор наводить інцест та канібалізм. Ставлення до застосування ядерної зброї, на його думку, дійсно могло набути форми табу, "оскільки майже не точилося дискусій про вартість та вигоди ескалації ядерного конфлікту, не виникав спротив висновку, що така ескалація виключена з дискурсу. Так само сталося й щодо використання ядерної зброї поля бою (тактичної - Авт.). Вона стала нелегітимною без укладення та ратифікації будь-яких міжнародних угод - просто з тієї причини, що без неї так довго обходилися".

Вперше і востаннє до сьогодні в історії ядерна зброя була застосована Сполученими Штатами під час Другої світової війни проти японських міст Хіросіма та Нагасакі 6 та 9 серпня 1945 р. В оцінці впливу атомних бомбардувань Японії на формування ядерного табу точки зору розійшлися. А. Ейнштейн, Р. Опенгеймер та багато причетних до винайдення ядерної зброї їх однодумців вважали, що застосування хоча б раз атомної бомби відкриє ящик Пандори і призведе до ескалації подальшого її використання. Інші, в тому числі вчені-ядерники Дж. Конант, Е. Теллер, В. Буш, а також військовий міністр США Г. Стимсон поділяли позицію, згідно з якою атомне бомбардування було абсолютно необхідно, щоб світ жахнувся його наслідків, звернувся до ідеї невикористання ядерної зброї та запобіг новій світовій війні. Ядерна зброя, як засіб взаємного гарантованого знищення, а по суті - припинення життя на земній кулі, позбавила сенсу концепцію швидкої перемоги у наступальній війні "малою ціною". Отже, в деякому сенсі ця зброя виступила ефективним засобом запобігання великій (світовій) війні. Водночас, логіка переконування противника у тому, що держава готова та здатна завдати ракетно-ядерного удару вимагала постійного удосконалення такої зброї, підштовхуючи гонку озброєнь. Вдосконалення ядерних пристроїв продовжувалося й після заборони їх випробування у трьох сферах - на поверхні Землі, у повітрі та під водою.

Г. Трумен ніколи не визнавав помилковим своє рішення про застосування проти Японії двох атомних бомб. Аргументація не відрізнялась витонченістю: "У такий спосіб я закінчив війну". Втім, детальний аналіз його дій якпрезидента та верховного головнокомандувача збройних сил США надає підстави стверджувати, що він, у цілому після перемоги у Другій світовій війні, керувався правилом "ніколи не доводити справи до використання третьої бомби". У листі до сестри Мері у день третіх роковин свого вступу на посаду президента Г. Трумен писав про відданий їм наказ завдати ядерного удару по Хіросімі та Нагасакі: "Це було страшне рішення. Але я прийняв його, щоб врятувати життя 250 тисяч хлопців зі Сполучених Штатів, і я знову б зробив це в аналогічній ситуації". Найгостріші кризи часів початку "холодної війни": берлінська 1948 р. (шанси на війну з СРСР оцінювалися американськими військовими як 1 до 4) та корейська 1950 р., під час якої президентською прокламацією № 2914 від 26 грудня 1950 р. у країні оголошувався надзвичайний стан. Як вважав президент, тоді США навіть не наближалися до ситуації літа 1945 р. Але політика "стримування комунізму" (СРСР) вимагала інституціалізації використання ядерної зброї, бо навіть питання додаткового розміщення бомбардувальників Б-29 - потенціальних її носіїв у Великій Британії (на відстані досяжності для завдання удару по Москві) влітку 1948 р. як засобу тиску на Й.Сталіна - викликало надзвичайні тертя у військово-політичному керівництві Сполучених Штатів.

Використання у разі війни ядерної зброї вважалося необхідним для компенсації очевидної переваги СРСР у конвеційних (звичайних) озброєннях у Європі. Схвалена у вересні 1948 р. доктрина NSC-30 вперше дозволила залучити ядерну зброю до військового планування США, а також у ній констатувалося: росіянам "ніколи не треба надавати жодних причин вважати, що США не використають проти них у разі необхідності атомну зброю".

Автор доктрини "стримування (containment) комунізму" Дж. Кеннан наприкінці 40-х років не був схильний покладати функцію стримування на військово-політичний союз - майбутню НАТО. У своєму меморандумі державному секретарю Дж. Маршалу від 23 листопада 1948 р. голова відділу політичного планування писав: "...хоча у довготерміновій перспективі є потреба для деякої формалізації оборонних відносин країн Північної Атлантики, та пакт, який зараз розглядається, матиме деяку цінність у близькій перспективі для повернення спокою європейцям, але цей пакт не повинен вважатися головною відповіддю на зусилля Москви, спрямовані на досягнення домінування над Західною Європою, та не має підміняти собою інші необхідні кроки. [...] Небезпека розповсюдження комунізму на нові регіони континенту політичними засобами була все ще більшою, ніж будь-яка воєнна небезпека, яка загрожувала їм". Парадоксально, але за посадою в державному департаменті Дж. Кеннан був беспосередньо причетний до підготовки Вашингтонського договору про створення НАТО.

Влітку 1950 р. Дж. Кеннан звільнився з державної служби (згодом повернувся на посаду посла США в СРСР), а ще до цього на чолі глави відділу політичного планування державного департаменту його заступив П. Нітце. Приводом послужила подана ще восени попереднього року так звана "довга записка" держсекретарю Д. Ачесону, в якій Кеннан виступав проти виготовлення водневої бомби та за відмову США від застосування першими ядерної зброї. У схваленій у квітні 1950 р. новій доктрині NSC - 68 пропозицій Кеннана були повністю відкинуті. Зокрема, як писав її автор П. Нітце, політика "незастосування першими ядерної зброї буде інтерпретована СРСР як визнання слабкості, а нашими союзниками - як чіткий показник, що ми маємо намір їх кинути напризволяще". Г. Трумен мовчазно сприйняв стратегію ядерного стримування. На той час Радянський Союз вже став другою ядерною державою.

Підтримувати стабільність у Європі НАТО допомагала відома формула її призначення: "...стримувати Росію (СРСР), нейтралізувати Німеччину, утримувати США в Європі". Стримування СРСР, в першу, чергу забезпечувалося ядерними засобами, спочатку лише залучених до Європи Сполучених Штатів. Згодом в рамках НАТО до американських приєдналися ядерні озброєння Великої Британії та Франції. Їхня роль була подвійною - не тільки стримувати напад СРСР, а й мати гарантії залучення ядерних сил США, щоб вони не залишилися осторонь у разі обміну ядерними ударами в Європі. Нейтралізація Німеччини забезпечувалася тим, що бундесвера не мав генерального штабу, а військово-стратегічне планування - тільки спільне в НАТО. "Правило Люксембурга", тобто право вето на будь-яке рішення щодо спільних дій Альянсу та самостійне рішення про спосіб участі кожної країни у відсічі агресії, зменшувало, але не заперечувало роль НАТО у рішенні трьох ядерних держав-членів про застосування ядерної зброї.

Серйозні сумніви щодо ефективності ядерного стримування СРСР ніколи не залишали дослідників та представників військово-політичного істеблішменту США. Радянське керівництво категорично відкидало ідею взаємого стримування, яку Р. Макнамара безуспішно намагався залучити до американсько-російського діалогу з проблем ядерних озброєнь. Кремль ображався навіть на припущення, що в когось може бути потреба стримувати СРСР - "рятівника світу від фашизму", "оплот миру та соціалізму, який неодмінно переможе у всьому світі" і т.п. При цьому Москва відчувала задоволення здатністю вказати на небажання США ініціювати агресію через загальну військову міць СРСР.

На випадок, якщо стримування СРСР не спрацює, на початку 1974 р. (договір ОСО-1 вже підписано в Москві 26.05.1972, у розпалі Гельсінський процес), Дж. Шлесінджер оголошує перехід США до стратегії "гнучкого реагування" з метою зниження загрози загальної ядерної війни, "обмеження шансів неконтрольованої ескалації" конфлікту з СРСР. Першою метою зміни стратегії було прагнення обмежити обмін ядерними ударами "контрсиловими" об'єктами, тобто знищувати виключно засоби ведення ракетно-ядерної війни. Ця пропозиція негайно стала мішенню для численних авторитетних критиків, хоча навіть вони, вбачаючи мало сенсу у "контрольованому конфлікті" з "обмеженим" обміном ядерними ударам, не підтримували альтернативи "гнучкому реагуванню" на кшталт самогубства у повномасштабній ядерній війні або визнання власної поразки з метою його уникнути. Друга мета пов'язувалася із загрозою конвенційного нападу Радянського Союзу на НАТО в Європі, відбити який без застосування ядерної зброї Альянс був нездатний. Довгий час Альянс дотримувався стратегії: якщо стримування зазнає невдачі, зупинити радянську атаку має тактична ядерна зброя "театру воєнних дій". Але такий розвиток подій був небажаним, щонайменше з двох причин: по-перше, не виключено, щоб врятувати Європу, доведеться її зруйнувати. По-друге, сконцентрувавши відплату виключно на цілях, розміщених на європейському "театрі воєнних дій" НАТО, а не на "ціннісних" об'єктах на території СРСР, Альянс недостатньо простимулює ворога припинити напад і відступити. Вашингтон завжди запевняв європейців, що "велика" американська стратегія ядерного стримування бере до уваги Європу, а її засоби не обмежуються зброєю "театру воєнних дій" на континенті. Американська перевага у ядерних стратегічних силах зберігалася весь час, а радянські сили були вразливішими для "контрсилового" удару. Але західна стратегічна думка не припиняла пошуку шляхів зменшення ризику початку конфлікту та його ескалації. Це призвело до взаємних домовленостей щодо зниження рівнів та змін у структурі озброєнь двох сторін.

Загальна стратегія Північноатлантичного альянсу, спрямована на попередження війни, передбачала збереження ядерних сил як засобу підтримання міжнародної стабільності та стримування ворога. За наявності такої зброї, вважають в Брюсселі, фактор ризику агресії проти НАТО не піддається розрахунку та стає неприйнятним, в той час як цього було б неможливо досягнути за рахунок звичайних збройних сил. Ядерні сили також вносять фактор невизначеності у розрахунки будь-якої країни, що розглядає можливість досягнення політичної або військової переваги шляхом застосування або загрози застосування ядерної, хімічної або біологічної (ЯХБ) зброї проти Північноатлантичного союзу.

Діюча Стратегічна концепція НАТО (СК), схвалена у Лісабоні 19-20 листопада 2010 р., містила низку статей, що визначають ядерну політику НАТО. Зокрема, декларується: "Стримування (deterrence) на основі відповідного поєднання ядерних і звичайних засобів залишається основним елементом загальної стратегії". Отже, СК підтверджує продовження опори НАТО на ядерне стримування, як і Огляд щодо стримування та оборони, схвалений на саміті НАТО в Чикаго у травні 2012 р. Втім, залишається чимало невирішених питань відносно ролі, що ядерна зброя повинна грати у стримуванні з боку НАТО та її політиці колективної оборони.
Прийнята вже після російського вторгнення до Грузії у серпні 2008 р., СК жодним чином не передбачала стримування РФ, а, навпаки, була просякнута духом заохочення Росії до співробітництва задля "подальшого спільного розвитку системи європейської безпеки". Вперше після закінчення "холодної війни" наприкінці 80-х рр. ХХ століття у СК 2010 року констатувалося, що НАТО "кардинальним чином скоротила кількість розміщених у Європі ядерних озброєнь та опору на ядерні озброєння у своїй стратегії" й Альянс "шукатиме шляхів створення умов для подальшого їх скорочення у майбутньому". Більше того, у документі містилася обіцянка НАТО "створити умови для без'ядерного світу". Це дещо коригувалося запевненням: "...допоки існує ядерна зброя, НАТО залишатиметься ядерним союзом". Для ствердження режиму нерозповсюдження ЗМЗ декларувалося зобов'язання "...не застосовувати ядерну зброю проти неядерних держав - членів ДНЯЗ та не загрожувати її застосуванням", на що вказує згаданий Огляд щодо стримування та оборони 2012 р. Втім, головні держави, що представляють загрозу для НАТО, вже є членами "ядерного клубу" або стоять на порозі вступу до нього. Ані СК, ані Огляд не конкретизують, кого саме НАТО планує стримувати ядерною зброєю.

У той же час Росія неодноразово заявляла, що не вагатиметься використати першою ядерну зброю "для припинення ескалації військових дій, які відбуватимуться із використанням конвенційної (звичайної) зброї". Загрозу повномасштабного вторгнення в Україну РФ актуалізувала утриманням та ротацією на східному кордоні нашої країни ударного угруповання чисельністю у 40-60 тис. військових, масованими обстрілами українських ЗС та прикордонників на досяжних з території Росії територіях та безпосередньою участю у військових діях на боці своїх маріонеткових протизаконних утворень ДНР та ЛНР, відіграючи у них вирішальну роль. "Дії Росії проти України нагадали Альянсу, що конфронтація, навіть збройний конфлікт з великою ядерною державою не є неможливими, - стверджують фахівці з Атлантичної ради США М. Кроніг і В. Слокомб. - Більше того, незважаючи на оголошені НАТО плани щодо кількісного скорочення наявних ядерних сил та зменшення опори на них у своїй стратегії, провідні ядерні держави, що не є членами Альянсу, продовжували їх нарощувати та акцентували ядерний компонент своїх стратегій. Росія, Китай, Індія, Пакистан і Північна Корея вдалися до збільшення та/або модернізації своїх ядерних арсеналів".

У минулому НАТО безпосередньо пов'язувало розвиток своїх ядерних сил із політикою у цьому питанні інших країн. Так, у СК 1999 р. заявлялося: "...існування потужних ядерних сил за межами Північноатлантичного союзу ...є серйозним чинником, який Альянс має враховувати". У СК-2010 таке положення відсутнє, і це було не випадковим. Уперше в своїй історії НАТО сьогодні здатна дати відсіч у збройному конфлікті будь-якій неядерній державі конвенційними (звичайними) силами - без застосування ядерної зброї. Отже, й те, що потенційні противники НАТО більше, ніж у минулому, покладаються на ядерну зброю, не дивно. У деякому сенсі опора на потенціал ядерної зброї в якості військового інструменту покликана "вирівняти шанси", надати державам-власницям відчуття здатності протистояти дійсним або вигаданим загрозам. Росія може переконувати себе, що, загрожуючи першою використати ядерну зброю, вона запобігатиме використанню конвенційної зброї НАТО або США, коли ті перешкоджатимуть здійсненню її агресивних планів. Це дещо нагадує часи "холодної війни". Але тоді, під час протистояння з СРСР, у НАТО дійсно були підстави побоюватися, що Альянс не в змозі відбити напад армій країн Варшавського договору із застосуванням виключно звичайних засобів, не вдаючись до ядерної зброї. Сьогодні Росія відверто сповідує доктрину застосування першою ядерної зброї для "деескалації" конфлікту, що вона сама ж розв'язала вторгненням в Україну.
Можна припускати з певною вірогідністю, що "ревізіоністська" Москва напоготові виступити розповсюджувачем ядерних та інших технологій ЗМЗ, засобів доставки та матеріалів для "брудної бомби" для "розширення фронту" її уявної "війни" зі США. Про це свідчило й відкриття В. Путіним "другого фронту" після українського у Європі - близькосхідного у Сирії. Як не намагалися б деякі експерти з числа русофілів-"реалістів" переконувати: Росія в Україні тільки "захищає власні національні інтереси й безпеку", що буцімто є "природною захисною реакцією на розширення НАТО, його наближення до кордонів Росії" та "забезпечення прав російської людини у близькому зарубіжжі", функція Альянсу полягає у тому, щоб поновити зруйновану російською навалою стабільність, а стримуванням підтвердити незмінність європейських кордонів. Справжні масштаби опори Росії на ядерну зброю залишаються невизначеними, але, для відведення загрози ядерної війни, планувальникам НАТО слід розцінювати їх як серйозні. Принаймні опонентам НАТО має бути ясно, що на ядерну атаку проти його членів Альянс відповість не вагаючись, із використанням усього наявного потенціалу. Хоча пріоритетним завданням ядерних сил НАТО є стримування саме ядерного нападу. НАТО краще виконала б роль стабілізатора Європи, якби відмовилася від ядерного табу та потенційному противнику стало зрозуміло, що у деяких випадках ядерна зброя може бути застосована й у відповідь на атаку з використанням конвенційної зброї. Наприклад, проти Росії, що неодноразово загрожувала нанесенням ядерного удару по Польщі та Румунії у разі розміщення на їх території елементів системи ПРО.

Доки ядерна зброя зберігає провідну роль у російській структурі силового впливу, серед пріоритетів модернізації ЗС РФ, у Стратегічній доктрині та політичній риториці Кремля, в НАТО залишається потреба її стримування, щоб запобігти тяжким непередбачуваним наслідкам у разі воєнної конфронтації з Росією. Цілком вірогідно, що економічний занепад може призвести до подальшого зростання шовіністичних і реваншистських амбіцій Кремля, зростання агресивності РФ на міжнародній арені. Навіть успішне у кінцевому рахунку відбиття російської навали засобами звичайної оборони, швидше за все, спричинить величезні руйнування, особливо на територіях, на яких розгортатимуться такі операції, про що говорить досвід війни на Донбасі, та вимагатиме багато часу. Безпосередніми об'єктами російської агресії, слідом за Україною, ймовірно, можуть постати країни Балтії та/або Польща, тому вони бажають, щоб Росія потенційно стримувалася загрозою ядерного удару у відповідь на агресію проти них. Відмова від ядерного удару першими підриває впевненість держав - неядерних членів Альянсу - у тому, що вони не будуть полишені наодинці у війні з Росією. Щоб ствердити союзницькі відносини, в арсеналі стримування агресора ядерна зброя не має бути табу для НАТО. Альянс здатен опиратися ядерному шантажу, до якого вдається Росія з метою підірвати його єдність. Важливо, аби противник твердо знав, що напад на члена НАТО матиме для нього катастрофічні наслідки. Використання загрози ядерною зброєю, щоб компенсувати ефект ядерного шантажу, є особливим випадком ядерного стримування. У цьому контексті слід розцінювати рішення про розміщення нових ядерних бомб на американській військовій базі у Німеччині у 2015 р.

Треба віддати належне НАТО: офіційна позиція Альянсу щодо неприйнятності російської агресії проти України була сформульована та неодноразово підтверджена у досить прямий та недвозначний спосіб. Але ще у березні 2014 р. Дж. Лоу, експерт з урядового дослідницького центру Великої Британії Чаттам Хауз, констатував: "Останні події в Україні показали, що сучасна західна модель стримування не здатна обмежити поведінку Росії... Ядерне стримування її дій Заходом у цьому випадку виявилося недоречним. Всупереч російським звинуваченням щодо воєнної загрози її безпеці з боку НАТО, припущення про наявність такої загрози не зупинило Росію від захоплення Криму... Фактом є те, що привласнення Росією Криму означає набагато більше, ніж тільки порушення територіальної цілісності України. Ці дії створили серйозну загрозу європейській безпеці, і криза далека до завершення, оскільки позиція Москви полягає у тому, що вона має вирішувати майбутнє України". Цю пораду не було своєчасно почуто, в результаті тривала подальша деструкція щодо європейської стабільності. Слова мають значення. До Варшавського самміту НАТО 2016 р. лексикон стратегічного стримування був відсутній у дискусіях щодо шляхів врегулювання сучасної європейської кризи. Якщо західні лідери хотіли вплинути на поведінку Москви, вони мали знайти лексичний регістр, що виходить за межі "санкцій" та "можливих цільових засобів", аби визначити справді стратегічні наміри. Ефективне стримування руйнівної для європейської стабільності російської агресії вимагає створення умов та надання засобів набуття Україною такого військового потенціалу, який запобіг би бажанню Москви вдатися до повномасштабного вторгнення.

Слід відмітити, що, згідно з пануючою серед військово-політичних експертів точкою зору, ядерна зброя - як стратегічна, так і тактична - не придатна для розв'язання більшості, якщо не всіх, конфліктних ситуацій в Європі. Отже, врегулювання конфліктів та встановлення й підтримання міжнародної стабільності вимагають розвитку та використання конвенційної сучасної високотехнологічної та точної зброї. Така зброя краща за ядерну й для стримування актуального чи потенціального агресора на всіх рівнях - від регіонального до глобального.

Військово-політичні союзи мають забезпечувати міжнародну стабільність. Тому є низка причин. Універсальні міжнародні інституції неспроможні самостійно виконувати функцію забезпечення стабільності на глобальному, а в більшості випадків - і на регіональному рівнях: у них для цього просто немає відповідних засобів, тож у будь-якому разі вони змушені користуватися послугами військово-політичних союзів, здатних на виконання миротворчих та інших операцій. Досі немає альтернативи опорі на військово-політичні союзи як засібам попередження розвитку подій за найгіршим сценарієм. Навіть Р. Менон, який присвятив свою працю розлогій аргументації шкідливості постійних союзів для Сполучених Штатів, змушений визнати, що "cоюзи, як механізм, за допомогою якого держави переслідують оборонні та наступальні цілі, не стають анахронізмом. Союзи будуть частиною репертуару держав до того часу, доки держави мають опиратися на їх кмітливість і ресурси, щоб забезпечити власну безпеку; доти, поки не існує міжнародного аналогу національних урядів та поліцейських сил [...]. Сьогодні це є такою ж аксіомою, як в часи Пелопоннеської війні". До того ж, сучасний ренесанс імперських ідей та стратегій в Росії аж ніяк не додає оптимізму щодо збереження стабільності в Європі у разі розпуску або занепаду НАТО.