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Концептуальна складова Північноатлантичного альянсу перенесла

чимало випробувань історії, еволюціонуючи від холодної війни двох

світів до світової відповідальності за безпеку всього людства. НАТО

продемонстрував світові чимало позитивних прикладів розв’язання

конфліктів, протистояння агресії, вироблення схем нейтралізації

викликів із застосуванням різноманітних механізмів захисту. Отже,

сьогодні провідною школою з безпеки світового рівня, що забезпе-

чує стабільність і захищеність євроатлантичного та євроінтеграцій-

ного просторів, є Північноатлантичний альянс.

Значні зміни в ідеології Альянсу спостерігаємо з початку 1990-х

років, коли в оновленій «Стратегічній концепції» (1991 рік) осно-

вною метою визначено захист свободи і безпеки всіх учасників

об’єднання та встановлення справедливого і сталого мирного по-

рядку в Європі. Врахувавши ситуацію, що склалася в результаті ра-

дянського колапсу, Сполучені Штати, використовуючи наданий істо-

рією шанс, взялися за демократизацію країн Центральної та Східної

Європи – колишніх сателітів СРСР. Сусіди України на західному

кордоні доволі успішно реалізували поставлені завдання щодо демо-

кратизації державної системи управління та проведення відповідних

реформ і в результаті набули членства і в Європейському Союзі, й в

НАТО: вірніше, спочатку в НАТО, а потім – в ЄС. Зі всіх міжнарод-

них трибун вони відверто заявляли про наявну широкомасштабну

загрозу вже з боку Російської Федерації, керівництво якої не відмо-

вилось від експансіоністських планів на територіальне,

політичне,економічне, енергетичне, ідеологічне і, загалом, гума-

нітарне панування над європейськими територіями,

які були васально залежними від РФ.

Доволі скоро кілька країн – Польща, три держави

Балтії, Норвегія та інші – дещо «охолодили» відно-

сини з Росією, відгородившись від неї реформами,

жорсткою дипломатією, холодною політикою, що на

той час було відносно легко зробити. Ситуації, яка

склалася, сприяло те, що протягом 1997 – 1999 років

російська економіка перебувала у настільки глибокій

економічній кризі, з якої, як дехто прогнозував, ніколи

й не вибереться. Обвал російського рубля, «скачок»

долара у п’ятдесят разів, вивезення доларової маси

і золота за кордон, пишний розквіт суверенітетів у

колишній «єдиній і неподільній російській імперії» –

все загрожувало дефолтом…

Однак американська сторона з двох негараздів обра-

ла найменше: нехай Росія слабшає, однак не розвалю-

ється. Росія була потрібна Штатам, як тоді, так і зараз,

хоча б для балансу американсько-китайських відносин

і збереження американсько-європейських інтересів.

Сьогодні в інформаційному просторі з західно-

го кордону широко розповсюджені міфи про те, що

населення всіх країн ЦСЄ дружньою ходою пішло

до НАТО. Таке твердження не повністю відповідає

дійсності і не підтверджено статистикою. Зондаж

громадської думки населення країн ЦСЄ, статистич-

ні дані свідчать про те, що в деяких країнах ходу до

членства в НАТО довелося стимулювати різноманіт-

ними засобами і формувати іноді насильницькими

методами, для чого була запущена багатомільйонна

ідеологічно-інформаційна машина Північноатлантич-

ного альянсу, публічна дипломатія та, конкретно, ЗМІ

Сполучених Штатів.

Спостерігаючи за подіями після розвалу СРСР, при-

ходиш до висновку про зміну концепції Альянсу щодо

Європейського регіону. Керівництво США зрозуміло,

що «прив’язати» Центрально-Східну Європу до аме-

риканської потуги можна доволі просто: реалізувавши

концепцію «шлях до ЄС – через членство в НАТО». Та-

ким рішенням Вашингтон забезпечував собі полегше-

ний варіант контролю за безпекою і відповідальність за

стабільність у європейському регіоні через структури

Європейського Союзу, до яких також належать безпе-

кові утворення.

Поступово цю концепцію вдалося реалізувати через

прийняття до НАТО країн за формулою трійок. Чому

трійки? Можливо тому, що по одній країні – цей про-

цес затягнувся б на роки, а трійками – фактично, що

склалися в Європі: трійка держав Балтії, трійка «Поль-

ща –тодішня Чехословаччина – Угорщина» – цей про-

цес значно пришвидшився. Трійки невдовзі опинилися

в НАТО і ті ж трійки опинилися в ЄС.

Таке проковтнула Росія. Москва не застосувала жор-

стку реакцію та утрималась від коментарів, тому що

НАТО знайшла блискучий аргумент для кремлівської

сторони: започаткувати з Росією новий формат відно-

син, створивши Раду «Росія – НАТО», яка є набагато

вищого ґатунку за відносини Альянсу з Україною.

Йшлося навіть про запрошення Росії до членства в

Альянсі… До того ж, НАТО заклала засади програми

Росія – НАТО «Партнерство заради миру», що й було

реалізовано. Саме на такий варіант погодився росій-

ський президент Борис Єльцин.

Нова політика Альянсу була закріплена на ХV са-

міті НАТО – зустрічі на вищому рівні глав держав та

урядів країн членів Північноатлантичного альянсу,

що проходила з 23 до 25 квітня 1999 року у Вашинг-

тоні. Саміт закріпив прийняття постсоціалістичних

країн до Альянсу (Польщу, Угорщину, Чеську Респу-

бліку) та ухвалив Стратегічну концепцію НАТО. Та-

кож у Вашингтоні були підтримані План отримання

членства, заходи з подальшого вдосконалення про-

грами «Партнерство заради миру» та започатковано

ініціативи з адаптації обороноздатності країн-членів

до нових вимог.

Вирішення питання щодо розширення мало і має

серйозні наслідки для зміцнення позицій Альянсу. По-

перше, Альянс виграв, оскільки доволі швидко розши-

рившись, отримав міцне економічне підґрунтя в Європі

– об’єднану економіку Євросоюзу. За таких умов не

забуваймо, що до суто європейських держав додається

ще й вихід на постколоніальні країни провідних євро-

пейських протуг із дешевими енерго-, сировинно- та

трудовими ресурсами, тобто людським потенціалом.

По-друге, маючи таку додаткову потугу економічно-

го підґрунтя, керівництво НАТО зосередилось на роз-

будові нової стратегії існування: «від війни – до миру»,

взявши на себе відповідальність за мир в Європі, що

потерпала від міжетнічних конфліктів. Однак відпові-

дальність за мир виявилась дуже важкою ношею.

Віддати на відкуп європейську безпеку відповідним

структурам Європейського Союзу, як цього прагнули

деякі лідери провідних європейських держав і було

замислено зі створенням безпекової структури в рам-

ках ЄЕС – Західноєвропейського Союзу (ЗЄС), НАТО

не спромігся, оскільки розпорошувати матеріальні

ресурси в умовах економічної кризи є не логічним, та

й ЗЄС на той момент виявився дещо штучною ідеєю:

доволі швидко ЗЄС делегував свої повноваження Єв-

ропейському Союзові, адаптувавшись до нових умов у

Другій опорі Європейського Союзу.

Друга опора ЄС – Спільна зовнішня і безпекова по-

літика (СЗБП) у своєму розвитку відчутно відставала

від інших складових європейської інтеграції. Хоча

СЗБП і була визначена ще Маастрихтським договором,

але, зосередившись на комплексі економічних питань

з-за глибоких розбіжностей його учасників, договір

значно обмежив сферу впровадження основних інстру-

ментів механізму безпеки.

Розподіл функцій з НАТО було оформлено реаліза-

цією концепції створення «Сил, підзвітних ЄС», суть

якої – надання Альянсом військових сил за запитом

ЄС. У Декларації про ЗЄС – одного з додатків до Ма-

астрихтського договору – було визначено сутність

Західноєвропейського союзу як засобу зміцнення єв-

ропейської опори НАТО. 1996 року щодо спеціальних

військових структур, якими міг керувати ЗЄС, НАТО прийняла

концепцію «Багатонаціональних оператив-

них сил». Мова йшла про нові військові формування

«Євроформ», «Євроморфор», координацію сухопутних

і морських частин швидкого реагування, відповідно

функціонування штабу (м. Флоренція, Італія).

Минув час, з’явилася необхідність у визначенні

зон відповідальності. Особливою віхою у формуван-

ні Спільної європейської системи безпеки і оборони

(СПБО), що є складовою СЗБП ЄС, стали франко-бри-

танські рішення грудня 1998 року (м. Сен-Мало, Фран-

ція). У спільній заяві Т. Блера і Ж. Ширака було ви-

значено основні критерії подальшої співпраці в галузі

європейської безпеки: підвищення ролі ЄС у спільній

оборонній і зовнішній політиці та створення ефектив-

ного механізму її реалізації. Це означало, що Євросоюз

є здатним приймати самостійні рішення щодо Спільної

європейської політики безпеки та оборони. Водночас

було домовлено: СПБО не впливатиме на самостійність

реалізації ядерної політики Франції і Великої Британії.

Подальші кроки з впровадження Спільної зовнішньої

та безпекової політики і Спільної європейської безпе-

кової та оборонної політики були зроблені на засідан-

нях Європейської Ради, зокрема в м. Кельні у червні

1999 року, в Гельсінкі у грудні 1999 року та у Лісабоні

в березні 2000 року.

Виходячи з концепції самостійного вирішення влас-

них, тобто європейських проблем, європейські обо-

ронні ресурси передбачалося формувати поза межами

НАТО, оскільки (теоретично) Європа має самостійно

врегульовувати регіональні кризи і конфлікти свого

континенту. Намагаючись підтвердити гучні заяви

щодо власної спроможності, європейські військові

контингенти розташувалися в колишніх югославських

республіках з метою локалізації та розв’язання три-

валих міжетнічних конфліктів. Фіаско «європейської

спроможності» не забарилося: серби та албанці про-

довжували протистояння. Внаслідок Європа постала

перед вибором: залучити до розв’язання конфлікту

третю сторону: або ООН, або НАТО. ООН ухилилася

від відповідальності, делегувавши цю функцію НАТО,

й Альянс досить швидко поставив крапки над «і».

Отже, мирне врегулювання в Європі силами євро-

пейців не здійснилося: провал операції в Косово проде-

монстрував нездатність європейців самостійно врегу-

льовувати кризи на континенті, помітне відставання від

США в галузі озброєнь і високих технологій, а також

в організаційних військових питаннях, що виявилося

у військово-повітряній кампанії Північноатлантичного

альянсу проти СРЮ. Європейці визнали свою військо-

ву неспроможність, що, власне, й підтвердили у

м. Бремені (травень) і м. Кельні (червень 1999 року),

заручившись багатоплановою підтримкою НАТО в ав-

тономній військовій діяльності на власному континен-

ті. Учасники Кельнського саміту визначили подальшу

долю ЗЄС, що мав розчинитися в ЄС, делегувавши свої

повноваження.

Хельсінкська Декларація ЄС (грудень 1999 року)

стала політичною основою створення суто європей-

ських військових структур. Країни ЄС дійшли згоди

сформувати 15 – 18 бригад сухопутних військ багато-

національного складу, ВМС і ВПС, управлінських і

наглядових структур з дотриманням Петерсберзьких

критеріїв. Європейська рада підтримала рішення про

розробку воєнної доктрини ЄС (2002 року). Отже,

саміт Гельсінкі-1999 остаточно визначив напрями ре-

алізації СПБО: до 2003 року забезпечити 60-тисячний

військовий контингент, спроможний за 60 діб роз-

горнути військові дії та діяти протягом року; за участі

НАТО впровадити мережу додаткових організаційних

структур – Постійний комітет з питань політики та

безпеки, Військовий комітет, ситуаційний центр; ввес-

ти до практики постійні зустрічі міністрів оборони

і закордонних справ. Унаслідок розширено і засоби

впровадження СПБО, до яких додалися гуманітарна

допомога, рятувальні операції, адміністративна і судо-

ва реформи, діяльність цивільної поліції, проведення

моніторингу виборів тощо. На засіданні Європейської

ради міністрів у м. Санта Марія да Фейра (Португалія,

червень 2000 року) керівники Європейського Союзу

підштовхнули політичний та оборонний процес у низці

напрямів, зокрема стосовно внесків третіх країн до

врегулювання криз військовими засобами під егідою

ЄС.

*Рада також погодилась з тим, що Росія, Україна*

*та інші європейські держави, які залучені до політич-*

*ного діалогу з Союзом, а також інші заінтересовані*

*країни, можуть бути запрошені до участі в операціях*

*під проводом ЄС.*

*Нагадаємо, що Україна залучена до низки безпекових*

*проектів Європейського Союзу. Це й участь національ-*

*них військових об’єднань у спільному польсько-укра-*

*їнсько-угорсько-румунському батальйоні, поліцейських*

*формуваннях, а також у транспортній авіації. Україна*

*на практиці довела свою спроможність бути вагомим*

*контрибутором стабільності та безпеки на європейсько-*

*му континенті. Про це свідчить й участь українських*

*миротворців у Поліцейській місії ЄС у Боснії та Герце-*

*говині, використання окремими країнами-членами ЄС*

*українського авіаційного потенціалу тощо.*

*Пряму відповідальність за безпеку держав Європи,*

*а, отже, й України****,*** *несе регіональна Організація з*

*безпеки і співробітництва в Європі (ОБСЄ). Діяльність ОБСЄ*

*розвивається за традиційними схемами:*

*моніторинг виборів до органів державної влади і ста-*

*білізація ситуації навколо заморожених конфліктів.*

*[1]. Виникає питання: а коли ОБСЄ буде спроможною*

*розв’язувати «гарячі» конфлікти? Питання мирот-*

*ворчості в регіоні, як одне з найважливіших питань*

*безпеки, є надзвичайно актуальним, оскільки на по-*

*страдянських теренах точаться не тільки конфлікти,*

*що стали «замороженими», а й повноцінні війни. Вод-*

*ночас зауважимо: найістотніша відмінна риса згаданих*

*заморожених конфліктів – недовготривалість латентної*

*фази і стрімкий вихід на збройний рівень розвит-*

*ку, як це було в Таджикистані, Нагірному Карабаху,*

*Грузії, Молдові тощо. За таких обставин мінімальна*

*кількість загиблих у кожному конфлікті перевищувала*

*10 тис. осіб, а в Таджикистані – понад 40 тис., у Кара-*

*баху та Абхазії – по 20 тис. осіб.*

*Війна Росії проти України принесла 13 тисяч жертв,*

*як подають офіційні дані ООН щодо загиблих у війні*

*на Донбасі [2].*

*Такий високий індикатор жертв та інтенсивність*

*зіткнень не тільки ставлять пострадянські конфлікти*

*в один ряд зі значними конфліктами світу, що мали*

*місце протягом 1980 – 1990 років, а й дають підстави*

*вважати пострадянську територію однією з небезпеч-*

*них і нестабільних у світі [3].*

*Зазначимо, що учасники Альянсу, а це 28 провідних*

*країн різних географічних регіонів світу, підтвердили,*

*що всі вони «єдині в підтримці суверенітету України,*

*територіальної цілісності в межах міжнародно-визна-*

*них кордонів та невід’ємного права України самостій-*

*но визначати своє майбутнє та зовнішню політику без*

*втручання ззовні» [4].*

*На сучасному етапі НАТО перебуває у розпалі фун-*

*даментальних перетворень щодо виконання своєї місії*

*шляхом ефективнішого використання інформаційних*

*технологій та реформування своїх бізнес-процесів.*

*Агентство зв’язку та інформації НАТО набуває, розгор-*

*тає та захищає комунікаційні системи для керівників*

*та командувань НАТО; перебуває на передовій проти*

*кібератак, тісно співпрацюючи з урядами та промисло-*

*вістю, аби запобігти майбутнім атакам.*

*Хода України до НАТО. Відповідні зміни до законо-*

*давчих актів держави Верховною Радою України було*

*внесено з 2014 року. Фактично ВРУ повернулась до*

*положень національного законодавства від 2003 року,*

*серед яких і Закон України «Про основи національної*

*безпеки» від 2003 року, в якому було чітко заявлено*

*про євроінтеграційний та євроатлантичний вектори на-*

*шої зовнішньої політики і надано чіткий розгалужений*

*план реалізації згаданих завдань. Закон України «Про*

*внесення змін до деяких законів України щодо відмови*

*України від здійснення політики позаблоковості» (Ві-*

*домості Верховної Ради (ВВР), 2015, від 23.12.2014,*

*№ 35-УШ. ст.13) закріпив положення про те, що основ-*

*ною задачею нашої держави є «інтеграція України в*

*європейський політичний, економічний, правовий про-*

*стір з метою набуття членства в Європейському Союзі*

*та в євроатлантичний безпековий простір», а також*

*«поглиблення співпраці з Організацією Північноатлан-*

*тичного договору з метою досягнення критеріїв, необ-*

*хідних для набуття членства у цій організації» [5].*

*«Стратегія національної безпеки України» розрахо-*

*вана на термін до 2020 року, а її основними цілями є:*

*мінімізація загроз державному суверенітету та ство-*

*рення умов для відновлення територіальної цілісності*

*України в межах міжнародно визнаного державного*

*кордону; відновлення мирного розвитку Української*

*держави; набуття нової якості економічного й гумані-*

*тарного розвитку, забезпечення інтеграції України до*

*Євросоюзу та її майбутнього як демократичної, право-*

*вої, соціальної держави [6].*

*Конституційні зміни в Україні щодо НАТО [7].*

*І, нарешті, в Україні прийнято Закон «Про внесення*

*змін до Конституції України (щодо стратегічного курсу*

*держави на набуття повноправного членства України в*

*Європейському Союзі та в Організації Північноатлан-*

*тичного договору)».*

*Цим законодавчим актом з метою законодавчого за-*

*кріплення в Конституції України цивілізаційного вибо-*

*ру, європейської ідентичності Українського народу та*

*незворотності стратегічного курсу держави на набуття*

*повноправного членства України в Європейському Со-*

*юзі та в Організації Північноатлантичного договору*

*внесено зміни до преамбули Основного Закону Украї-*

*ни, ст. 85, 102, 116 Конституції України, а саме: абзац*

*п’ятий преамбули після слів «громадянської злагоди на*

*землі України» доповнено словами «та підтверджуючи*

*європейську ідентичність Українського народу і не-*

*зворотність європейського та євроатлантичного курсу*

*України».*\_\_

Законом п. 5 ч. 1 ст. 85 Конституції України викладе-

но в такій редакції: «5) визначення засад внутрішньої

і зовнішньої політики, реалізації стратегічного курсу

держави на набуття повноправного членства України

в Європейському Союзі та в Організації Північноат-

лантичного договору»; ст. 102 доповнено ч. 3 такого

змісту: «Президент України є гарантом реалізації стра-

тегічного курсу держави на набуття повноправного

членства України в Європейському Союзі та в Органі-

зації Північноатлантичного договору». Законом ст. 116

доповнено п. 11 такого змісту:

«11) забезпечує реалізацію стратегічного курсу

держави на набуття повноправного членства України

в Європейському Союзі та в Організації Північноат-
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лантичного договору». Законом вилучено з Конституції

України п. 14 розділу XV «Перехідні положення», який

передбачає використання існуючих військових баз на

території України для тимчасового перебування іно-

земних військових формувань на умовах оренди відпо-

відно до міжнародних договорів.

Практично всі кроки внутрішнього і зовнішнього

порядку навколо євроінтеграційних і євроатлантичних

завдань нашої держави стали наслідком і результатом

консенсусного рішення 28 країн-членів НАТО, що за-

явлене в підсумковій Декларації саміту НАТО (Варшава,

8 – 9 липня 2016 року): «Ми залишаємося прихильними

політиці відкритих дверей Альянсу, яка посилюється

Альянсом і буде сприяти євроатлантичній безпеці» [8].

Альянс визначив новий статус України у відносинах з

НАТО – статус поглибленого партнера Північноатлантич-

ного альянсу. Ця Програма передбачає проведення реформ,

узгоджених з НАТО в рамках Стратегічного оборонного

бюлетеня – фактично, плану дій на найближчий період,

який отримав офіційне схвалення Альянсу. Подібний

формат співпраці мають п’ять країн, яким НАТО надав

можливість участі у Програмі розширених можливостей –

Австралія, Фінляндія, Швеція, Йорданія та Грузія.

Для успішної реалізації програм з боку НАТО додаєть-

ся розроблена система трастових фондів. Трастовий фонд

(англ. – Trust Fund), який іноді ще називають цільовим

фондом, є договором, що дозволяє приватним особам

створювати певну вигоду для іншої приватної особи або

організації. Альянс обрав саме трастову схему допомо-

ги, маючи вже позитивний досвід запровадження такого

варіанту спрямування накопичених коштів на конкретне

завдання, яке було вивірено з 2000 року в успішній реалі-

зації проекту у знищенні накопичених протипіхотних мін

за програмою «Партнерство заради миру». До існуючих

трастів додалися нові [9]. Учасники одного з навчальних

курсів («Цільовий фонд для протидії саморобним ви-

буховим пристроям та розмінування») підкреслили, що

«завдання, які ставились перед початком курсів, успішно

виконані. Уміння та навички, отримані нашими військо-

вослужбовцями під час проведення навчань, безперечно,

допоможуть нам при виконанні бойових завдань у зоні

проведення військових операцій. Ми відновили свою

боєздатність та набули бойового досвіду. А найголовніше

– ми знаємо, хто наш ворог, а хто наш друг. Вкотре на-

голошуемо, що українці – мирна нація, нам не потрібно

чужого, але й свого ми нікому не віддамо» [10].

*Висновки.* Отже, зсуви на європейському континенті,

зокрема агресивна політика Росії, воєнні дії російської

військової машини як на українському, так і на сирійсько-

му фронтах, як це не парадоксально, стали в нагоді Пів-

нічноатлантичному альянсу. Посприяли його прокиданню

від «сплячки», примусили міняти тактику і виробляти

нову стратегію. Пришвидшили формування посилених

сил швидкого реагування та їхнє просування вглиб Євро-

пи: Естонія, Литва, Польща, Чехія, Румунія….

Нові прояви геополітичних змін змушують поєдну-

вати безпекові зусилля Альянсу з Європейським Сою-

зом, який опинився з низки об’єктивних і суб’єктивних

причин на небезпечній межі та в небезпечному стано-

вищі. Отже, можна констатувати: що війна в Європі

спонукала Захід до активних захисних дій: санкції,

ПРО, посилення присутності в прикордонних країнах

– Польща, країни Балтії, Румунія, на східному кордоні

Євросоюзу. До того ж активізувала запровадження від-

новлених форм співпраці з громадськістю – таких як

публічна дипломатія.

*Публічна дипломатія НАТО (Public Diplomacy Division*

*(PDD*). Розуміючи важливість інформування громад-

ськості та піклуючись про свій імідж, керівництво

Альянсу особливої уваги надало питанням публічної

дипломатії, починаючи з 1950 року. Інформаційна служба

спочатку діяла в Лондоні – надавала послуги зі зв’язків з

громадськістю для НАТО та новоствореного міжнародно-

го персоналу. Пізніше, 1953 року, був створений Комітет з

питань інформації та культурних відносин – нині Комітет

з питань публічної дипломатії. Отже, почав працювати

механізм розвитку повноцінних комунікаційних та ін-

формаційних програм. 1957 року Служба інформації була

переведена до відділу політичних питань, де вона пере-

бувала до 1990 року, коли була розділена і перетворена на

Управління інформації та преси та Підрозділ публічної

дипломатії – *Public Diplomacy Division (PDD)*, який з 31

березня 2003 року називається Комітет публічної дипло-

матії – Committee on Public Diplomacy (CPD) NATO, що і

зараз входить до цивільного підрозділу НАТО. Водночас

у системі Альянсу працює могутня структура із забез-

печення НАТО сучасними кібертехнологіями – Агентство

зв’язку та інформації НАТО, створене 01.07.2012 в рам-

ках реформування НАТО [11].

*Еволюція концепції НАТО.* Цікавою сторінкою в

еволюції НАТО записано історію діяльності «Трьох

мудреців». З метою посилення та популяризації НАТО

в травні 1956 року міністрам закордонних справ Халь-

варду Ланге (Норвегія), Лестеру Б. Пірсону (Канада)

і Гаетано Мартино,(Італія) було доручено «прокон-

сультувати (Північноатлантичну) Раду з питання про

засоби і заходи покращення та розширення співробіт-

ництва НАТО у невійськових сферах та формування

більшої єдності в атлантичній спільноті». Внаслідок

поданих рекомендацій були створені нові процедури

політичних консультацій у Північноатлантичному

альянсі. Сутність доповіді полягала у тому¸ щоби

НАТО був не тільки військовим пактом, але поряд з

військовим плануванням і формуванням сил грав все

більш політичну роль, а також обговорював

міжнародні політичні події задля кращого прогнозу-

вання ризиків і можливостей для колективної диплома-

тії Північноатлантичного альянсу. В Доповіді «Трьох

мудреців» підкреслювалась загальна важливість не-

військової співпраці та необхідність розвитку єдності в

рамках Альянсу. Співпраця в інформаційному просторі

була визначена як одна зі сфер, яку Альянс повинен по-

силити: «Люди країн-членів повинні знати про НАТО,

якщо вони хочуть підтримувати організацію» [12].

Ми згадали про доповідь «Трьох мудреців» тому,

що і сьогодні до неї повертаються керівники держав та

очільники НАТО, зокрема до положень про розвиток

наукового співробітництва учасників Альянсу. Зусилля

НАТО з питань публічної дипломатії є життєво важли-

вою ланкою в рамках Альянсу, оскільки пропагують

аудиторіям в усьому світі мету та пріоритети організа-

ції. PDD працює над просуванням співробітництва в

галузі безпеки через різноманітні програми в НАТО та

країнах-партнерах, а також сприяє постійному процесу

міжнародних дебатів з питань безпеки та реалізації

політики. Відділ також виконує функції координатора

стратегічних комунікаційних заходів в усіх цивільних

і військових органах НАТО та гармонізує діяльність

громадської дипломатії, що проводиться іншими під-

розділами в штаб-квартирі, а також іншими структура-

ми, що належать до структури НАТО.

Зважаючи на ставлення світової спільноти і зокрема

європейського суспільства до українських подій та

політики Росії, нову концепцію європейської безпеки,

на нашу думку, необхідно вибудовувати, починаючи з

України. Внаслідок зазначеного виникає можливість

вироблення особливого статусу для нашої держави як

стабілізаційного фактору у безпекових міжнародних

структурах – як фактору центрової стабілізації або

*статусу «Партнера стратегічної відповідальності»*

*(англ.: Strategic Responsibility Partner)***.** Саме наша дер-

жава є тим центральним елементом, який формує без-

пековий простір Європи, від якого залежить майбутнє і

Європи, і світу, вплив якого розповсюджується на Схід

– до Тихого океану і на Захід – до Адріатики.

Захід – до Адріатики.

**Людмила ЧЕКАЛЕНКО,**

*доктор історичних наук, професор,*

*ДУ «Інститут всесвітньої історії НАН України»*

**Вікторія СОЛОШЕНКО,**

*кандидат історичних наук,*

*доцент, заступник директора з наукової роботи*

*ДУ «Інститут всесвітньої історії НАН України»*
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