**ОСОБЛИВОСТІ МУЛЬТИКУЛЬТУРНОГО РОЗВИТКУ КРАЇН ЗАХІДНОЇ ЄВРОПИ**

Проблема інтеграції в суспільство мігрантів у провідних країнах Європи набула останнім часом особливого звучання і стала однією з основних тем для наукових, політичних і громадських дискусій. Перед європейською спільнотою гостро стоїть проблема об’єднання різних ідентичностей. Концепція мультикультуралізму передбачає вироблення єдиної «європейської ідентичності», яка б ґрунтувалася на інтеграції та взаємозбагаченні культур. Неодмінною рисою цієї нової ідентичності і виступає це різноманіття, з наголосом на необхідності визнання існування різних поглядів на європейськість.

У сучасній соціогуманітаристиці існують різні, інколи діаметрально протилежні, точки зору на роль і перспективи мультикультуралізму. Для одних мультикультуралізм – це необхідна умова, фундамент мирного міжкультурного співіснування. На думку інших, надмірне захоплення ідеями мультикультуралізму може привести до втрати самобутності культур. У розумінні третіх, налаштованих найбільш критично, мультикультуралізм в сучасному світі являє собою новий тип «модернізованого расизму». Навіть в країнах, де не тільки ідеї, але й практика мультикультуралізму, здається, вже міцно зайняла свою нішу в соціальній та політичній сферах життя, спостерігаються розбіжності в трактовці його ролі й значення.

Відомо, що після Другої світової війни до Німеччини приїжджали переважно турки, до Франції – переважно алжирці та марокканці, до Великобританії ринувся потік мігрантів з Індії та Пакистану. Варто підкреслити, що в перші роки, а то й десятиліття, на національному рівні цих держав панувала «філософія повернення» (return philosophy). Іншими словами, домінувало уявлення про те, що імміграція має тимчасовий характер – тому немає завдання інтеграції іммігрантів, а навіть навпаки – не варто їй сприяти, щоби не стимулювати приїжджих залишатися на постійне проживання. Однак поступово ставало очевидним, що ті іммігранти, які прибули в більш благополучні країни об’єднаної Європи, впродовж довгих років не збираються повертатися додому, але при цьому все ще погано інтегровані до приймаючого співтовариства. У результаті виникла гостра проблема для країн, що приймають мігрантів, – це їх адаптація та подальша інтеграція. Загалом сьогодні на території Європейського Союзу проживає близько 20 млн іммігрантів з третіх країн, а це становить близько 4% від загальної чисельності населення всього Євросоюзу 111]. Переважно вони являють собою носіїв іншої культури, традицій і віросповідань. Так, за офіційними даними населення ФРН складає 81 млн 147 тис. 265 осіб (станом на 2012 р.) з них іноземне походження мають 6,75 млн громадян. Турків налічується 1,749 млн осіб, вихідців з колишньої Югославії – 930 тис., з Російської Федерації – 187,5 тис., з України – 129 тис. осіб. Мусульман нараховують 4,3 млн чоловік (з них – 63,2% турки), крім того, близько 612 осіб італійців. Іноземці загалом складають близько 8,8% населення [20].

Показово, що серед прибульців до Європейського континенту все більше стає представників ісламу. Загалом ісламський чинник на нинішньому етапі відіграє дедалі більш важливу роль, він впливає як на міжнародні відносини, так і на політику, економіку і геополітичні інтереси акторів сучасного світу. Особливий інтерес у цьому відношенні являє собою Європа, де, на думку багатьох експертів, мусульманська умма вже досягла тієї критичної маси, за якою починається її безпосередній вплив як на внутрішню, так і на зовнішню політику європейських країн.

Сьогодні без врахування ісламського чинника неможливий скільки-небудь серйозний прогноз подальшого розвитку Європейського континенту. З моменту закінчення Другої світової війни по сьогоднішній день ісламське населення тут зросло більш ніж у 50 разів. Політики більшості європейських партій, особливо в районах сильної концентрації арабо-мусульманських іммігрантів, включають інтереси цих громадян у свої передвиборчі програми, причому враховуються як внутрішні їхні інтереси - у сфері освіти, релігії та соціального забезпечення, так і зовнішні – відносини з мусульманським світом.

У контексті зазначеної теми надто важливим є аналіз шляхів адаптації іммігрантів до європейського суспільства. Історично на території ЄС склалося кілька національних моделей інтеграції іммігрантів. Найяскравішими з них є: британська модель мультикультуралізму, французька республіканська модель громадянської нації та етнічна німецька модель, притаманна Німеччині до 2000-х pp. Незважаючи на відмінності у підходах, позиції держав ЄС стали зближуватися і набувати все більш чіткого характеру. Це було пов’язано з тим, що деякі ліберальні моделі не виправдали себе, і на авансцену вийшли принципи мультикультуралізму.

Дискурс мультикультуралізму налічує вже кілька десятиліть, і весь цей час супроводжується гострою полемікою. Дійсно, в останні роки мультикультуралізм часто піддається гострій критиці, що, однак, не зменшує інтересу вчених і політиків до цього явища. Актуалізація проблематики, пов’язаної з культурним плюралізмом, мультикультурним суспільством значною мірою зумовлена економічними та соціально-політичними перетвореннями в державах і світі, що відбуваються в епоху глобалізації.

Наростаючі процеси глобалізації загострюють багато проблем полікультурних суспільств, зокрема, випробуванню піддається як сама ліберальна концепція, так і вимірювання толерантності в сучасних суспільствах. До цього слід також додати і потужний вплив американської культури, як і в цілому процесу вестернізації, з якими асоціюються побоювання втратити свою культурну ідентичність.

У цих умовах актуалізується важливе завдання: переосмислення ролі і значення мультикультуралізму – адже саме він був покликаний, в ідеалі, призвести до безконфліктності сучасних мультикультурних суспільств. Парадигма, виражена терміном «мультикультуралізм» означає теорію, політику і практику неконфліктного співіснування в одному соціальному просторі численних різнорідних культурних спільнот. Мультикультуралізм проголошував курс переходу від політики «включення» індивідуальних і групових відмінностей в більш широкі структури до політики «визнання» їх права на існування як інших. Мультикультурна свідомість – це діалогічна свідомість. Але, щоб вступити в діалог з іншим типом свідомості, культура повинна допускати всередині себе поліфонію різних голосів – тому діалогічна свідомість передбачає, що інонаціональна може увійти як ціннісно значуща в національний менталітет, а може увійти і в суперечність, конфлікт.

У даному контексті важливо усвідомлювати важливість будь-якої культури, її надбань. І підходом, який слід продукувати, має бути оцінка відомого німецького філософа О. Шпенглера з цього приводу. Так, він свого часу слушно зазначав, що немає культур передових і тих, що відстають, кожна являє собою індивідуальний організм, вивчати який можна тільки в рамках власної логіки його розвитку. Образно кажучи, вовк і лисиця не прогресивні і не регресивні по відношенню один до одного. Вони просто різні.

Надто важливо, що у процесі культурної взаємодії відбувається усвідомлення множинності культур, різноманіття світоглядів і можливості різних оцінок одного й того ж факту носіями різних культур і віросповідань. Це особливою мірою стосується спільнот, які приймають іммігрантів. Отже, постає актуальне питання щодо вироблення прийомів, здатних вирішити проблему міжкультурної, міжнаціональної взаємодії без силових дій і економічних санкцій. Таким підходом на сьогоднішній день бачиться принцип толерантності, основні положення якого були декларовані ЮНЕСКО 16 листопада 1995 р. Варто погодитися зі справедливістю багатьох положень цієї Декларації. Дійсно, ескалація нетерпимості і конфліктів потенційно загрожує всім частинам світу, а тому порозуміння необхідно знаходити не тільки на рівні політичного спілкування, а й у повсякденному житті, формуючи шанобливе ставлення до самобутності представників різних культур.

Водночас практика мультикультуралізму в Європі останнього часу дає збої. Не так давно лідери провідних країн ЄС визнали провал мультикультуралізму в своїх державах, і на порядку денному опинилися завдання переосмислення практики інтеграції іммігрантів у приймаючих спільнотах, посилення вимог до іноземців, що прибувають на роботу і проживання в європейські суспільства. Особливо суворі заходи сьогодні існують в Нідерландах, Австрії, Данії: тут для іммігрантів обов’язковим є успішне проходження мовних курсів, курсів з інтеграції, за порушення зобов’язання передбачаються штрафи і навіть вислання з країни. Так, згідно з австрійським законодавством, наприклад, у тому випадку, коли за перші два роки свого перебування іммігрант незадовільно пройшов або зовсім не пройшов мовні курси, він обкладається штрафом. Далі, якщо цей строк перевищив три роки, то іммігрант може бути висланий з країни на підставі його небажання інтегруватися.

У Німеччині відповідність критеріям інтеграції (знання німецької мови та культури) поряд із гарантією, що іммігрант не залежить від соціальної допомоги, часто є однією з умов його працевлаштування в країні.

При існуючих розбіжностях в політиці країн-членів з інтеграції іммігрантів, на рівні Євросоюзу давно робляться спроби об’єднання зусиль у цій сфері. Ще на саміті Європейської Ради у Страсбурзі в 1989 р. обговорювалося питання про включення розділу про імміграційну політику в Договір про Європейський Союз. Але підходи країн-учасниць у цьому питанні тоді розійшлися. Проте з часом країни – члени ЄС все ж формують загальну лінію і вимоги до іммігрантів. їй все більше ставала притаманною т. зв. політика мультикультуралізму, яка була покликана, в ідеалі, призвести до безконфліктності життя багатонаціональних і сучасних мультикультурних європейських суспільств.

Однак, як показав час, уряди Німеччини, Франції, Великобританії та інших країн не змогли передбачити ту важливу складову мультикультуралізму, що мігранти принесуть із собою свою культуру, звичаї, мову і залишаться у них в країні назавжди. Також виявилося, що дуже багато іммігрантів не прагнуть інтегруватися в співтовариство, що їх прийняло.

Приклад Німеччини – один із найбільш яскравих в питанні імміграції в Старий Світ. Після заяви в 2010 р. Федерального канцлера Німеччини А. Меркель про те, що політика мультикультуралізму провалилася, суспільство Німеччини розділилося на два табори. Звичайно, на офіційному рівні Німеччина обурилася такою постановкою питання. Однак толерантну Європу охопив жах, коли дуже скоро стало зрозуміло – велика частина німців розділяє висновки скандального автора Т. Саррацина – екс-члена правління Бундесбанку, який першим «вивів у світ» тему краху мультикультуралізму. Після публікації його книги «Німеччина самоліквідується» і бурхливого скандалу ідея, що спочатку викликала відторгнення, тепер широко обговорюється в правлячих колах Європи. Серед противників мультикультуралізму виявилися як ліві, так і праві політики. Можна констатувати той факт, що ця ідея згуртувала європейців. Сам Т. Саррацин висуває три тези. Першу – Німеччина «стискається». Кожне наступне покоління на третину менше, ніж попереднє. Другу – чим бідніша й неосвіченіша сім’я, тим більше в ній дітей. І третя – політика країни в корені неправильна. У автора немає претензій до вихідців зі Східної Європи, В’єтнаму та Китаю, його турбують приїжджі з мусульманських країн. Книга досить незвичайна для політкоректної Німеччини. Наприклад, пан Саррацин відкрито пише про те, що за своїм інтелектуальним рівнем іммігранти з країн Північної Африки та Близького Сходу стоять нижче за німців. І взагалі, у них є «генетичні порушення» через практику близькоспоріднених шлюбів (таких у Туреччині, за його даними, більше 20%). Отже, мусульманські іммігранти за своїм інтелектуальним і професійним рівнем завдають лише шкоди економіці і суспільству Німеччини [21]. Навесні 2009 p. Т. Саррацин став членом правління Федерального банку Німеччини, відповідальним за такі питання, як грошова емісія й обіг готівки. Т. Саррацин вперше з чиновників такого рівня відкрито поставив питання про мусульманських мігрантів у Німеччині. У своєму інтерв’ю він дорікав туркам і арабам, які живуть у Німеччині, небажанням інтегруватися в німецьке суспільство. Громадський скандал призвів до того, що керівництво Федерального банку Німеччини відсторонило Саррацина від керівництва низкою напрямів. Однак виявилося, що німецьке суспільство позитивно відгукнулося на виступи члена правління Федерального банку [21].

Відомо, що після хвилі революцій, що прокотилася на Близькому Сході, потоки мігрантів стрімко вирушили до Європи і з’ясувалося, що не такий вже терпимий, як здавалося, Старий Світ в цілому, а не тільки Німеччина.

Слід зазначити, що канцлер Німеччини А. Меркель заявила наступне: «На початку 1960-х наша країна запросила іноземних робітників до Німеччини, і зараз вони тут живуть. Деякий час ми самі себе обманювали і говорили собі: «вони у нас не залишаться, коли-небудь вони поїдуть», але цього не сталося» [16]. І, звичайно ж, наш підхід полягав у мультикультуралізмі, в тому, що ми будемо жити поруч і цінувати один одного – цей підхід провалився, абсолютно провалився» [5].

У свою чергу, екс-президент Франції Н. Саркозі, після виступу канцлера Німеччини А. Меркель висловив своє бачення проблеми: «Моя відповідь –безумовно, це провал». Президент вважав: якщо людина приїжджає до Франції, вона повинна стати частиною французької нації, а якщо не збирається цього робити – бажаним гостем в країні не буде. Як підкреслив Президент, Франція не змінюватиме свій спосіб життя, не стане переглядати концепцію рівності чоловіків і жінок і не змириться з тим, що хтось може заборонити дівчаткам ходити до школи. Крім того, французи, за словами Президента, не хочуть, щоби люди молилися на вулиці у всіх на очах. «Ми були дуже стурбовані ідентичністю того, хто приїздить до країни, і звертали недостатньо уваги на ідентичність країни, яка приймає приїжджого», – заявив Н. Саркозі [13]. Дещо пізніше А. Меркель підтримав і прем’єр-міністр Великобританії Д. Кемерон. Він закликав переходити до «мускулистого лібералізму», більш активно просувати західні світські цінності. «Свобода слова. Свобода віросповідання. Верховенство закону. Рівні права для всіх, незалежно від статі та расової належності», – ось що визначає наше суспільство» [2]. Якщо ми хочемо подолати цю загрозу (доморощений ісламський екстремізм), – час перегорнути сторінку із методами минулого – заявив він. У той самий час російські лідери не бачать нічого поганого в методах минулого.

Тодішній Президент Росії Д. Медведев оголосив, що для Росії неприйнятною є теза про невдачу співіснування різних культур. Не можна дати себе спровокувати на міркування з приводу краху мультикультури, – попередив він на зустрічі з керівниками національних культурних об’єднань і вченими-етнографами Башкортостану. Президент зазначив, що, говорячи про крах мультикультуралізму, можна знищити традиції, а це небезпечно, і в європейських державах це теж повинні розуміти. Європа послідовно наступає на права меншин на їхні «культурні особливості». Так, до школи не пускають в хіджабах, що викликає протести, а місцеве населення, скажімо, у Швейцарії, активно протидіє будівництву мінаретів. Проблеми мультикультуралізму не існувало в Європі в 60-70-х pp., і це при тому, що кількість іммігрантів була досить високою. Поки діяла соціальна держава, проблем не було. Люди приїжджали і включалися в суспільство: тією мірою, якою вони інтегрувалися, вони опановували мову, культуру, цінності, традиції, спосіб мислення. У результаті, в тій самій Європі національні громади розпалися на дві частини; це дуже чітко видно, наприклад, по турках у Німеччині чи арабах у Франції. Перша частина у відповідності з ідеологією мультикультуралізму, ходить до школи в хіджабах, не сприймає мови, культури. Друга частина – цілком взаємодіє з французами, німцями чи англійцями – настільки, що дівчатка арабського походження перемагають у конкурсах краси [4].

Меркель озвучила те, що не наважуються вимовити вголос інші європейські лідери: мультикультурне суспільство створює для Європи стільки ж проблем, скільки і вирішує. І це, як виявляється, стосується не лише культурної, а часто і політичної складової буття у країнах Європейського континенту – адже, окрім культурних та міжрелігійних протиріч, суттєвою видається несумісність ісламу і демократії в Європі. Таку тезу одним із перших висловив А. де Токвіль у XIX ст., коли він писав про те, що Коран регулює всі аспекти життя, тоді як Біблія апелює до особистих відносин людини з Богом, а отже – християнство залишає простір для демократичних інститутів, тоді як іслам неминуче вступає з ними в протиріччя.

Дослідники зазначають, що основна проблема для мусульман – це життя у демократичному мультикультурному суспільстві. Незважаючи на правильні, здавалося б, тези про те, що іслам сам по собі не несе жодної загрози, а його ідеї здатні згуртувати та мобілізувати широкі прошарки населення. Однак мусульмани, як правило, чітко переконані в абсолютній вищості ісламу, що позначається у постійних закликах і відчайдушному бажанні відродити колишню славу, а також обов’язковому заверненні в іслам послідовників інших релігій. У цьому сенсі для західних науковців і суспільних діячів сьогодення іслам поступово стає загрозою не лише мультикультуралізму в Європі, а й загалом демократії [1].

Ще Є. Хантінгтон, який ввів термін «зворотня хвиля», обґрунтував майже неминучі, але тимчасові, відступи демократії під натиском традиційних суспільств, де панують недемократичні режими, прогнозував, що європейську стабільність може сколихнути не інша суспільно-політична ідеологія, а саме тверда ідея та віра, на яких завжди тримався іслам. Так, концепція «зворотної хвилі» добре пояснює не тільки важкий шлях демократії, а й мультикультуралізму в процесі налагодження мирного співіснування мусульман в Європі [3].

З цих позицій популярна колись думка про те, що інтеграція мусульманської діаспори в європейське суспільство сприятиме зближенню християнської та ісламської цивілізацій, була досить помилковою. Політика мультикультуралізму визнавалася найбільш ефективним механізмом для досягнення планів європейських лідерів, однак на практиці вона виявилася недієвою.

Проте спочатку парадигма мультикультуралізму – як ліберальна і гуманна концепція, сформульована європейцями, була сповнена оптимізму. За нею іммігранти, живучи в Європі, мають право зберігати свою мову, релігію, культуру і самобутність. Саме зберегти, а не вважати єдиною прийнятною для себе, відкидаючи всі підвалини життя європейських країн [4].

Спочатку німці взагалі не припускали, що їм доведеться вирішувати проблему міграції та інтеграції в суспільство[17]. Мігранти, які виконували в середині XX ст. роль дешевої робочої сили, на думку німців, повинні були покинути країну, коли в них відпаде необхідність. Так робили, зібравши грошей, багато іспанців, італійців і португальців, які приїжджали на роботу до Німеччини. Але виявилося, що багато мігрантів, в основному з Туреччини, вважали за краще залишитися в Німеччині. Пізніше вони перевезли туди ж свої сім’ї і стали заводити дітей. В останні ж десятиліття до Німеччини, як, втім, і в інші країни Євросоюзу, линули сотні тисяч арабів, які з великими труднощами асимілюються в європейське суспільство [5].

Останні десятиліття європейські уряди вперто дотримувалися лінії на паралельне і рівноправне існування в їхніх країнах різних культур – культур корінного населення і культур прийшлих іммігрантів, в основному мусульман. При цьому малося на увазі, що іммігранти з часом асимілюються, переймуть «загальнолюдські цінності», забудуть свої власні цінності і не будуть відрізнятися від корінних жителів. Але нічого подібного не сталося: іммігранти почали нав’язувати європейцям свої власні моральні норми та стереотипи поведінки. Це не подобається корінним жителям, що політично виражається в стрімкому зростанні впливу правих.

Мусульмани, залишаючись вірними своїй релігії, починають активно боротися проти оточуючої «вразливої» європейської дійсності, європейських цінностей. Так, ліберальний фундаменталізм стикається з фундаменталізмом ісламським, наслідком чого і стають вибухи. Під всеосяжною толерантністю також проглядається тоталітарна політика нав’язування неоліберальних принципів і стереотипів всім людям, що знаходяться на території західних країн. Між неоліберальною ідеологією і релігійним світоглядом – будь-яким, не тільки ісламським – існує антагоністичне протиріччя, оскільки неолібералізм є не чим іншим, як запереченням Бога. Тому іммігранти, в даному випадку мусульмани, навіть ставши громадянами європейських держав, ніколи не асимілюються, не приймуть неоліберальну ідеологію замість ісламу. В Європі починають розуміти і те, що, відторгаючи неолібералізм, мусульмани разом з ним заперечують і всю європейську культуру з її християнськими цінностями, способом життя, традиціями і звичаями. Шаріат протиставляється не лише ліберальним основам, але і всьому європейському способу життя [11].

Інтеграція в європейське суспільство мігрантів сповільнилася і майже зійшла нанівець в силу об’єктивних обставин життя – у міру зростання національних громад. Прибулі не бажають вивчати мову, знайомитися з культурою Європи, нехтують суспільними інститутами, вважаючи за краще отримувати мінімальну допомогу з безробіття і жити при цьому в Європі. Потрапивши в район проживання мігрантів з країн Близького Сходу, наприклад – з Туреччини, констатуємо наступне: всі вивіски тут турецькою мовою, на вулиці чутно лише турецьку. Не дивно, що їхні діти потім відчувають великі труднощі при навчанні в школі, майже не розмовляючи німецькою мовою.

Очевидно, що мігранти з мусульманських країн мало цікавляться цінностями і долею Європи. Подібна поведінка мігрантів, помножена на різкі дебати в суспільстві, викликає відторгнення у європейців. Проблема взаємин з мігрантською спільнотою в західноєвропейських країнах стає головним пунктом внутрішньополітичного порядку денного.

Міжнаціональні тертя призвели до того, що влада Франції наклала заборону на носіння традиційних мусульманських головних уборів для жінок. Іслам вже став другою за чисельністю прихильників релігією Старого Світу. Німецькі дослідники стверджують, що внаслідок високої народжуваності та продовження мусульманської імміграції з країн Північної Африки і Близького Сходу процес ісламізації Європи відчутно прискорюватиметься. У Німеччині нараховується близько 200 мечетей і продовжують будуватися нові.

За даними міністра внутрішніх справ Німеччини Т. де Мезьєра, від 10% до 15% мігрантів у Німеччині відверто відмовляються інтегруватися в німецьке суспільство. У свою чергу, міністр у справах сім’ї, жінок, соціального розвитку та інтеграції Нижньої Саксонії А. Озкан заявила, що сподівається на зміну поглядів Саррацина, зазначивши, що іммігранти в Німеччині сприяють економічному зростанню країни та її процвітанню. В той же час, опитування пересічних громадян Німеччини (здійснене автором), дає підстави стверджувати, що це явище мало місце ще 10-15 років тому, але аж ніяк не сьогодні.

А. Меркель зазначила: Німеччина, як і раніше, залишається відкритою країною, однак нам не потрібна імміграція, що тисне на нашу соціальну систему, іноземні фахівці, які поповнюють армію безробітних. Християнство не є державною релігією, воно залишається особистим вибором громадян. Говорити німецькою мовою в країні, за словами Меркель, тепер зобов’язані всі. Сьогодні можна з упевненістю стверджувати, що в Європі, і зокрема – в Німеччині, ідея мультикультуралізму не спрацювала.

Варто зазначити, що професор факультету політології та міжнародних відносин Кентського університету Р. Саква дотримується іншої точки зору: «Я не згоден з тим, що мультикультуралізм на Заході вижив себе <...> Мультикультуралізм – це набагато більш глибока ідея єдності в різноманітності і різноманітності в єдності. Я не вважаю, що ідея мультикультуралізму померла. Померло його догматичне бачення», – вважає Р. Саква. Вчений визнав, що єдина Європа досі не визначилася з тим, що є для неї ідентичністю [8].

Провал політики мультикультуралізму в Європі сприяє поширенню праворадикальних сил. Останніми роками хороші результати на виборах показують партії, які виступають проти сприяння імміграції та інтеграції. Це зумовлено невдоволенням існуючими політичними силами ЄС, а також самою політикою мультикультуралізму, що сприяє масовій імміграції представників країн, що розвиваються. А за ними в Європі, зокрема у Бельгії, Німеччині, Італії, Великій Британії, Скандинавії, – піднімаються й неофашистські та соціал-націоналістичні угруповання [9].

Чи можна побороти ісламізацію або відверту ісламістську колонізацію Західної Європи без усунення політичних доктрин поширення через мультикультуралізм? Думки щодо протидії марксизму, ісламізації Європейського континенту, готовності до багаторічної війни підтримує та висловлює велика маса людей. Зокрема, вони роблять це на сайтах, відсилаючи користувачів на сайти ультраправих організацій і партій. Населення Європи вбачає загрозу в ісламі, проникненню якого, за їхнім баченням, сприяє політика мультикультуралізму. Наплив іммігрантів на фоні повідомлень про зниження народжуваності, а також новин про вчинені іммігрантами злочини породжують страх. Таким чином, у парламент Данії пройшла крайньо права Народна партія Данії (25 місць зі 179). Подібна тенденція простежується у Франції, Нідерландах, Великій Британії. Більшість праворадикальних партій виступають проти свободи пересування в рамках Європейського Союзу, закріплених Шенгенською угодою. Крім того, у Франції та Італії активно піднімається питання депортації циган, через яких, за словами урядовців, зростає рівень злочинності.

У свою чергу, парламент Данії вже запровадив регулярний контроль тих, хто приїздить у країну, на кордонах із Німеччиною та Швецією. Питання відкритих кордонів та імміграції є зараз дуже важливим. Але окрім цих визначених партій, діють також расистські та неофашистські організації. Ці групи, що мутують та змінюються з великою частотою, як правило, складаються з молодих малоосвічених і бідних людей. Расистські угруповання скінхедів в Італії, Польщі і Великій Британії часто організовуються навколо підтримки футбольних клубів [12].

Сьогодні всі країни Євросоюзу тією чи іншою мірою страждають від іммігрантів, корінні жителі європейських країн все частіше закликають скасувати політику мультикультуралізму. Критики мультикультуралізму стверджують, що Європа переживає руйнування багатовікових культурних засад, розвинених культурних традицій.

Важливо зазначити, що Франція є однією з найбільш «ісламізованих» держав Європи. У Франції офіційно зареєстровано близько 5 млн мусульман, що становить майже 10% усього населення, а за чисельністю релігійних груп мусульмани знаходяться на другому місці після католиків. У Франції живуть вихідці з більш ніж 127 держав світу, але домінують за чисельністю мігранти з країн Магрибу (Марокко, Алжиру, Тунісу), «Чорної Африки», Туреччини, Близького Сходу та інших країн. Також численна і турецька діаспора, яка досягає 400 тис. чоловік. Мусульмани переважають серед мігрантів. Загальна чисельність мечетей і молебних залів – 1500. У країні діє понад 2000 ісламських асоціацій, релігійних і культурних центрів [12].

М.-О. Падіс – головний редактор суспільно-політічного журналу «Esprit», віце-президент аналітичного центру «Terra Nova» (Париж) переконаний у тому, що у Франції є політична культура, сформована ще за доби французьких революцій. Ідея ж рівності не передбачає надання особливих прав окремим групам населення. У Франції не прийнято говорити про національну чи культурну різноманітність, оскільки всі громадяни рівні. Однак надання особливих прав, наприклад, чорношкірому населенню або мусульманам, суперечить державному законодавству. Офіційно визнано, що у Франції немає ані чорних, ані арабів – є лише французькі громадяни.

У Франції не розмежовують національності, однак у французькому суспільстві усе ще зберігається великодержавний синдром. Він яскраво демонструється в дискримінації громадян, які походять із колишніх колоній. Зокрема, коли йдеться про осіб, чиї дідусі й бабусі походили з Алжиру. У цих людях досі вбачають алжирців, хоча вони вже у другому поколінні французькі громадяни. Це стосується навіть мешканців Франції, які походять із колишньої Вест-Індії, пращури яких стали французькими громадянами ще в XIX ст., але їх усе ще трактують як «чорношкірих». Вони також почуваються людьми другого сорту. Підкреслимо, що французи намагаються боротися з цим явищем [10].

Після вступу нових членів до ЄС від французів можна було почути твердження про те, що їх не запитували, чи хочуть вони приймати нових членів до ЄС. У Франції панували відчуття страху перед проблемами: втрати робочих місць, конкурентоспроможності, економічного розвитку. Спочатку люди до кінця не розуміли, наскільки важливо відчинити двері об’єднаної Європи для цих країн, і цілком не сприймали той факт, що це піде на користь самій Франції та навіть дещо змінить ставлення до неї в ЄС.

Варто також брати до уваги й те, що у країнах «старої» Європи проблема адаптації мусульманських громад до світського європейського громадянського суспільства є особливо гострою. Справа в тому, що цими труднощами, а також не кращою економічною кон’юнктурою, завжди прагнуть скористатися політичні радикальні рухи. Наприклад, у Австрії це «Австрійська партія свободи», у Бельгії – партії «Фламандський інтерес» та «Список Дедекера». На рівні місцевих органів самоврядування після травневих 2012 р. виборів впливовою силою стала «Британська національна партія». Регулярним учасником коаліційних політичних процесів у Нідерландах стала права популістська «Партія свободи» Г. Вендерса. У Франції лідер «Національного фронту» М. Ле Пен на президентських виборах у квітні 2012 р. набрала 18% голосів під гаслами виселення неадаптованих емігрантів із Франції. В Італії подібні позиції обстоює «Ліга Півночі» та «Альтернативний соціальний список Муссоліні». У Данії аналогічні ідеологічні позиції притаманні «Датській народній партії», що ініціювала появу 2005 р. карикатур на пророка Мухаммеда в датській пресі [20: 58].

Франція кінця XX – поч. XXI ст. зіткнулася з по-екстремістськи налаштованою молоддю, низкою терактів, підпалами автомобілів, нападами на мирних громадян. У Франції, як і в Німеччині, мусульманське населення живе осібно і не бажає інтегруватися в європейське суспільство з його культурними та моральними цінностями.

Великобританія ж являє собою яскравий приклад втілення в життя моделі «жорсткого» мультикультуралізму. У країні була не тільки розроблена і активно впроваджувалася широка система заходів з підтримки національних меншин з метою збереження ними самобутності, культури, традицій і звичаїв, але й прийнято низку законів, спрямованих на недопущення будь-яких форм дискримінації за національною або расовою ознаками.

Саме політика «жорсткого» мультикультуралізму, на думку російського доктора богослов’я А. Федосеева, призвела Великобританію сьогодні до величезних проблем співіснування мігрантів та корінного населення. Корінні британці все частіше змушені залишати території з домінуючим відсотком іммігрантів та інших етнічних меншин [15].

У Великобританії за останні кілька років число мусульман досягло вже близько 3 млн осіб. Найбільша концентрація мусульман спостерігається в Лондоні, в Уест-Мідлендс, Йоркширі, в північно-західних регіонах і т.д. Безробіття серед мусульман зустрічається частіше, ніж в інших релігійних громадах. На сьогоднішній день у Великобританії діє близько тисячі мечетей, активно функціонують ісламські школи.

Політологи вже зараз попереджають про небезпеку, що насувається, – небезпеку тотальної мусульманізації Європи. Чим вища в європейських країнах частка жителів-мусульман – тим сильніший їх тиск на європейську ідентичність цих країн. Коли іммігрантів стане більше половини населення, Європа зміниться докорінно, – вважають вчені: Німеччина перетвориться на свого роду турецьку провінцію, Франція – на подобу її північноафриканських колоній, Англія трансформується в щось пакистаноподібне.

У європейців починає прокидатися інстинкт самозбереження і бажання зробити Німеччину тільки для німців, Англію тільки для англійців, а Францію тільки для французів. Тим часом, у Європи є можливість вирішити проблему мультикультурності – відправивши іммігрантів назад в ті країни, звідки вони прибули. Звичайно, це уявляється можливим тільки теоретично. Надприбутки, які приносить низькооплачувана праця мільйонів арабів, негрів, турків, індусів і пакистанців насправді бажані Європі.

Однак зміцнення позицій радикального ісламу в Європі дозволяє прогнозувати спроби «зачистити» від християн і європейські простори. У другій половині 2000-х pp. в Кельні та інших німецьких містах заявив про себе громадський рух «За Німеччину». Його представники вважають, що європейські уряди занадто толерантно ставляться до загрози ісламського радикалізму, а часом навіть піддають гонінням тих, хто протистоїть подібній загрозі.

Варто також звернути увагу на те, що мультикультуралізм іноді набуває і досить кумедних форм. Так, французьке інтернет-видання «Slate.fr» нагадало про символічну роль знаменитої німецької свинячої сосиски (Bratwurst), зробленої з неприйнятної для мусульман свинини, а це, в свою чергу, не могло не стати предметом «мультикультурних» ігор і дискусій. Для будь-якого німецького політика прагнення покуштувати Bratwurst здається найбільш ефективним способом показати свою близькість до народу, звернутися до сердець своїх виборців і пробудити їхні почуття. У свою чергу, співголова партії «зелених» К. Рот з’явилася перед журналістами не з Bratwurst, а з турецьким кебабом, показавши тим саме повагу до мусульман і бажання просувати цінності мультикультуралізму» [7].

Сама ж мультикультурність не тільки в Європі, але і скрізь породжує проблеми через відмінності в притаманних різним культурам системах цінностей і стереотипах поведінки, які час від часу виливаються в міжнаціональні тертя і зіткнення. Мультикультуралізм на європейський лад в самій Європі потерпів фіаско і не призвів до формування нової «європейської нації». Вирішення цієї проблеми сприятиме як демократизації Європейського Союзу, так і формуванню «європейської ідентичності» [14]. Навчитися жити разом, а тим більше – в одній державі – це пошук шляхів та засобів консолідації нації, її ідентичності, підкреслює проф. А. Кудряченко [6].

Можемо констатувати, що європейське суспільство як ніколи розколоте, а лідери етнічних громад та представники конфесій все рідше говорять мовою толерантності та терпимості. Проте існує цілий комплекс причин. До числа першочергових належить відкриття кордонів Європи вихідцям з інших регіонів і одночасно ігнорування культурно-національних відмінностей. У результаті європейські держави стають все більш «розпорошеними» в етноконфесійному плані. Представники інонаціональних груп, які прибувають до Європи, навпаки, згуртовані своїми національно-релігійними настановами.

Поки мультикультуралізм не виходив за рамки політичних декларацій про наміри, особливих непорозумінь не виникало, однак, як тільки впровадження політики мультикультуралізму наштовхувалися на конкретні умови тієї чи іншої країни, виникали гострі непорозуміння. Якщо лідери Євросоюзу виходять із загальнотеоретичних моделей інтеграції, то їхні опоненти відштовхуються від фактів.

Досить згадати приклад Швейцарії. Напередодні останніх виборів до Національної ради цієї республіки праворадикальна Швейцарська народна партія вибудувала свою агітацію навколо проблеми триваючого напливу нелегальних іммігрантів - при тому, що населення країни вже зараз на чверть складається з іноземців. Предметом судових розглядів став один із плакатів, під заголовком «Косовари ріжуть швейцарців» і присвячений трагічному інциденту. Юристи розійшлися в оцінках перебігу подій, а виборці віддали Швейцарській народній партії майже 27% голосів і тверде перше місце [7].

Не менш гострі конфлікти розпалюються всередині окремих держав. Ситуація посилюється нездатністю Євросоюзу і європейських лідерів виробити більш виразну концепцію протидії фінансовій кризі.

По суті, всі останні роки європейські політики намагалися реалізовувати – причому одночасно – два протилежних курси щодо осілих в Європі прихильників ісламу. Один курс повністю відповідав аналізованій політиці мультикультуралізму, що на практиці зводилася до елементарної сегрегації. Те, що подібна «прихована сегрегація» веде в глухий кут, показали погроми в Лондоні та Парижі, які мало не перекинулися на Бельгію та Німеччину.

Прихильники іншого підходу до вирішення проблеми місця ісламу в Європі діють з протилежних позицій – в дусі «інтеркультуралізму». Вони наполягають на тому, що прибулі до Європи жителі Північної Африки, Близького і Середнього Сходу та інших регіонів повинні максимально сприйняти культуру і традиції європейців. Ніяких хіджабів, мінаретів – негайна висилка тих, хто не бажає «європеїзуватися». Подібну політику проводить уряд Швейцарії [7].

Як результат, сьогодні ми маємо в Євросоюзі відразу два підходи до проблеми ісламу й ісламістів, але обидва ведуть до одного – до радикалізації настроїв і корінних європейців, і прийшлих. Зростаючі на демографічних «дріжджах» мусульманські громади все більше відокремлюються, а праві екстремісти набирають пропагандистські бали, що переростають на чергових виборах в голоси за крайньо праві партії [12].

Важливою, на наш погляд, є проблема збереження національно-культурного ядра європейської цивілізації – при всій повазі до зростаючого етноконфесійного багатоманіття в Європі. У цьому зв’язку варто відзначити, що протягом останніх півтора-двох десятиліть у Німеччині народилася і толерує нова духовна течія інтелектуалів та діячів культури. їх прийнято іменувати іноді як «нова громадянськість» («neue Burgerlichkeit»)» [20]. До їх числа слід віднести насамперед історика П. Нольте, члена Конституційного Суду Німеччини У. Ді Фабіо, письменницю й телеведучу Є. Герман, соціолога Г. Хайнсона й філософа Н. Больца, а також цілу низку інших авторів. Отже, у Німеччині, і не лише в ній, сформувалась потужна течія теоретиків, навколо яких утворився широкий громадянський рух нового німецького консерватизму. Останні роблять ставку на традиційні цінності – сімейні, громадянські, національні. Вони вказують на згубність сучасних процесів, пов’язаних із пануванням ліберальних, популістсько-демократичних і глобалізаційних тенденцій. Представники цієї течії б’ють на сполох, демонструючи, що сучасні демографічні процеси у розвинутих країнах, що нерозривно пов’язані із незворотними змінами морального клімату, можуть призвести до загибелі традиційної Європи у процесі рішучої зміни її національно-культурного ландшафту [18].

Скажімо, німецький соціолог Г. Хайнсон висловив ці ідеї найбільш повно, послідовно доводячи наявність існуючої «демографічної капітуляції західного світу» внаслідок велетенської імміграції із країн третього світу. Так, лише Німеччина за 12 років – з 1990 по 2002 – прийняла 13 мільйонів іммігрантів. Всупереч загальноприйнятим критеріям, відбір не був орієнтованим на кваліфікацію приїжджих та потреби ринку. Скоріше навпаки - керувалися гуманними критеріями щодо приїжджих. А це, як відомо, призвело до ускладнення ситуації в самій Німеччині. У країні зростає число людей, які отримують соціальну допомогу. До того ж, саме для цієї категорії новоприбулих характерний високий рівень народжуваності, оскільки збільшення кількості дітей у сім’ї збільшує розмір допомоги. Як наслідок – вони недостатньо освічені й недостатньо соціалізовані, аби виконувати роботу, що вимагає вищого рівня кваліфікації та підготовки. Як не дивно, але кілька років тому була ситуація, коли при шести мільйонах безробітних у Німеччині налічувалося два мільйони вакантних місць. Експерти зазначають, що «справа тут не в якихось расистських забобонах, а у тому, що вони соціалізовані у такому середовищі, яке не в змозі привити їм інтелектуальні навички, що необхідні для зайняття високих посад. Саме такі молоді люди палять машини й воюють з поліцією у Парижі, Брюсселі й інших європейських столицях. Деякі з них закінчують університет і стають лідерами, що вміють аргументовано закликати до рівності й справедливості. Якщо екстраполювати ці тенденції на майбутнє, то можна передбачити скрутні часи для всієї західної культури...» [ 19].

Водночас вже сьогодні відчутна значна тривога. За дослідженнями Г. Хайнсона, понад 50% молодих німців хотіли б залишити Європу і переїхати до США, Австралії чи Нової Зеландії. Подібні настрої зафіксовані у Франції і Нідерландах. Ці настрої – тривожний сигнал. І справа не у тому, що вони не хочуть підтримати своїх власних співвітчизників. За підрахунками Г. Хайнсона, якщо взяти 100 громадян Франції чи Німеччини, то всередині цих ста 70 французів чи німців своєю працею мають утримувати через мережу соціальних інститутів 30 іммігрантів свого віку.

Отже, не слід дивуватися, коли Німеччину щорічно залишає 150 тисяч етнічних німців, які осідають здебільшого у країнах англосаксонського світу, де імміграційна політика орієнтована на висококваліфіковані кадри. А звідси й висновок: країни старої Європи переживають щось подібне повзучому завоюванню, що втілюється у поступовому заміщенні населення – вимиванні активних, інтелектуально розвинутих, висококваліфікованих молодих людей і заміну їх погано соціалізованими, недостатньо навченими, нащадками іммігрантів, які не мають належної мотивації до праці. У цьому зв’язку виникає важливе питання, яке потребує відповіді: де межа, що знаменує собою зміну національної і соціальної ідентичності країни?

Ситуація, що склалася, ставить під знак запитання – що, власне, слід розуміти під «толерантністю», і де поріг цій «терпимості», коли на практиці вона адресується лише одній із сторін. В свою чергу, традиційна культура Заходу найчастіше виявляється такою стороною, що потерпає і програє. Саме ці ідеї й лягли в основу ідеології «нової громадянськості».

Таким чином, політика мультикультуралізму на сьогоднішній день не зняла гостроти інтеграції іммігрантів в європейських країнах. З кожним роком суспільство провідних країн об’єднаної Європи стає не менш роз’єднаним, аніж раніше. А деякі представники мусульман захоплюються екстремістськими ідеологіями. Але вина тут не політики мультикультуралізму, її принципів, а скоріше – практики реалізації цих підходів, ідей, коли результатом стає не взаєморозуміння та збагачення культур, а підігрів та розпалювання етнічних і конфесійних відмінностей. Важливо також зазначити, що проблеми, пов’язані з політикою мультикультуралізму в різних країнах Європи, мають схожу історію та низку наслідків.

Рішення досить складної проблеми, що сколихнула всю Європу, буде залежати найбільшою мірою (якщо не повною) від зважених і продуманих стратегічних кроків, коригування своєї конкретної політики в цій доволі чутливій та делікатній сфері. Саме від урядів країн-членів ЄЄ, зокрема – континентальних –Німеччини, Франції і трохи віддаленої Великобританії, корінні та новоприбулі громадяни чекають конкретних кроків, спрямованих на поліпшення стану справ у цій сфері життя суспільства.

У контексті цих завдань важливо враховувати особливості сучасних умов нарощування процесів глобалізації. Саме тепер зростає значення формування полікультурної ідентичності особистості, коли слід скоригувати і парадигму мультикультуралізму. Положення останньої про взаємодію, толерантність культур збережуть своє значення, оскільки монокультурна ідентичність може стати певною перешкодою в процесах комунікації в силу того, що в ній полягають деякі обмеження, засновані на особливостях тієї чи іншої культури. З посиленням глобалізації також зростає і завдання формування громадянської ідентичності всіх індивідів полікультурного соціуму і сприяння їм у виході за рамки своєї культури, набуття почуття власної впевненості в нових міжнародних умовах.

**Список використаних джерел та літератури:**

1. Вардазарян С. Политика мультикультурализма на примере стран Западной Европы: конструктивизм и деструктивизм [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.rauresearch. wordpress. сот/2012/ 02/13/.

2. Веселов А. Новая Британия. «Мускулистый либерализм» вместо «пассивной толерантности» / А. Веселов // Русский репортер. - 2011. - №5 (183).

3. Германия променяла мультикультурализм на Четвертый рейх [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://ttolk.ru/.

4. Кагарлицкий Б. После мультикультурализма [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.antifa.ru/5945.html.

5. Как Германия стала страной мигрантов. Центр регионального развития «Сотрудничество без границ»; Кризис мультикультурализма и проблемы национальной политики / Под ред. М.Б. Погребинского и А.К. Толпыго. - М.: Весь Мир, 2013. - 400 с.

6. Кудряченко А.И. Мультикультурализм и вызовы национальной идентичности Украины / А.И. Кудряченко // Материалы Бакинского международного гуманитарного форума 4-5 октября 2012. - С. 420-428.

7. Миланский эдикт вчера и сегодня [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http:// www.fondsk.ru/news/2013/10/15/milanskij-edikt-vchera-i-segodnja- 23416.html.

8. Мультикультурализм может стать эффективной моделью для России 16:2106.09.2013. РИА Новости [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http: // www.ria.ru/ politics/ 2013 0906 / 961316123. html# ixzz 2g IKuOVcs.

9. Никитин A. Мультикультурализм в Европе и России [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.k.ru>publikaczii/ multi-kulturalizm-v- evrope-i-v...

10. Марк-Олів’є Падіс про європейську мультикультурність // Тиждень UA. -2012.-31 березня. - С. 4-5.

11. Пасякина JI.C. ЕС: иммигранты как необходимость и как проблема / Л.С. Пасякина // Современная Европа. - №4. - 2012,- С. 40.

12. Провал політики мультикультуралізму у Європі сприяє поширенню праворадикальних сил // Тиждень UA. - 25 липня, 2011. - С. 5.

13. Саркозі Н. Іммігранти мають вливатися до французької культури, інакше їм у країні не раді. [Електронний ресурс]. - Режим доступу: http:// www.newsru. ua/world/ 1 lfeb2011 /sarkozy.html.Newsru.ua//Світ.

14. У ЄС думають над виробленням єдиної «європейської ідентичності» // Тиждень UA. - 26 травня, 2011. - Є. 3-4.

15. Федосеев А. Крах мультикультурализма в Европе [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.sozidatel.org/analitika/3811-krah-multikul- turalizma-v-evrope.html.

16. Frum D. Germany’s Merkel is right-multiculturalism has failed / D. Frum // CNN Contributor. - 2010. - October 18. - P. 1-2.

17. Götz I. Deutsche Identitäten. Die Wiederentdeckung des Nationalen nach 1989 /1. Götz. - Köln, 2011.-386 s.

18. Meghee D. The End of Multiculturalism? Terrorism, Integration and Human Rights / D. Meghee. - 2008. - 208 p.

19. Meyer Th. Identitätspolitik. Vom Missbrauch kultureller Unterschiede / Th. Meyer. - Frankfurt-am-Maine, 2002. - 325 s.

20. Richter H. Die Gastarbeiterwelt / H. Richter. - Padeborn, 2012. - S. 200.

21. Sarrazin Th. Deutschland schafft sich ab. Wie wir unser Land aufs Spiel setzen / Th. Sarrazin. - DVA Verlag München, 2010. - S. 21-22.