



М.Карнишковский

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ ТА НАУКИ УКРАЇНИ
ОДЕСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ І. І. МЕЧНИКОВА
ЦЕНТР АНТИКОЗНАВСТВА ТА МЕДІСВІСТИКИ
ОДЕСЬКИЙ АРХЕОЛОГЧНИЙ МУЗЕЙ НАН УКРАЇНИ
НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. І. МЕЧНИКОВА
ГРЕЦЬКИЙ ФОНД КУЛЬТУРИ (ОДЕСА)

СТАРОДАВНЕ ПРИЧОРНОМОР'Я

Випуск XIII

ОДЕСА
ОНУ
2021

УДК 94(100)“-05/17”(08)

С773

Рецензенти:

I. В. Бруяко – д.і.н., директор Одеського археологічного музею НАНУ;

О. А. Довгополова – д.філос.н., професор кафедри філософії ОНУ імені І. І. Мечникова.

Редакційна колегія:

I. В. Немченко – к.і.н., керівник Центру антикознавства та медієвістики ОНУ імені І. І. Мечникова, головний редактор;

О. Б. Дъомін – д.і.н., проф. кафедри всесвітньої історії ОНУ імені І. І. Мечникова;

I. С. Гребіцова – д.і.н., зав. кафедри всесвітньої історії ОНУ імені І. І. Мечникова;

Т. О. Ізбаш-Гоцкан – к.і.н., доц. кафедри всесвітньої історії ОНУ імені І. І. Мечникова;

В. Г. Кушнір – д.і.н., декан факультету історії та філософії ОНУ імені І. І. Мечникова;

О. М. Луговий – к.і.н., доц. кафедри всесвітньої історії ОНУ імені І. І. Мечникова, зам. головного редактора;

В. В. Чепіженко – викл. кафедри всесвітньої історії ОНУ імені І. І. Мечникова;

С. Б. Охотніков – к.і.н., зам. директора Одеського археологічного музею НАНУ;

М. Д. Руссев – доктор хабілітат історії, професор Вищої антропологічної школи (Кишинів, Молдова);

О. В. Смінтина – д.і.н., зав. кафедри археології та етнології України ОНУ імені І. І. Мечникова;

С. Б. Сорочан – д.і.н., зав. кафедри історії стародавнього світу та середніх віків Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна.

Рекомендовано до друку Вченюю радою факультету історії та філософії
ОНУ імені І. І. Мечникова.

Протокол № 5 від 18 лютого 2021 р.

Стародавнє Причорномор'я. Випуск XIII / Голов. ред. І. В. Немченко. –
С773 Одеса: Одеський національний університет імені І. І. Мечникова, 2021. –
442 с.

ISBN 978-617-689-412-4

Збірка «Стародавнє Причорномор'я» складена на основі матеріалів
XIII ювілейних читань пам'яті П. Й. Каришковського, міжнародної
конференції, яка відбулась в ОНУ імені І. І. Мечникова 12–13 березня 2021 р.

Збірка видана за спонсорської підтримки
I. М. Коваль, В. О. Кравця, В. В. Левчука та С. Парадісопулося

ISBN 978-617-689-412-4

УДК 94(100)“-05/17”(08)

© Колектив авторів, 2021

© Одеський національний
університет імені І. І. Мечникова, 2021

¹⁸ Абрагамович З. Указ. соч. С.81-88. В кочевой степи дорог никто не строил, они просто самообразовывались как пути основных маршрутов кочевников.

А. Л. Зелинский (Кiev)

АНТИОХ II И РОДОС ВО ВРЕМЯ II СИРИЙСКОЙ ВОЙНЫ: ВОЗМОЖНАЯ ЦЕЛЬ ВОЕННОГО АЛЬЯНСА

Одним из многочисленных малопонятных моментов, непосредственно связанных с плохо документированной II Сирийской войной¹ ок. 259–253 гг. (здесь и далее – до Р.Х.)², является участие в данном конфликте на стороне Селевкида Антиоха II полиса родосцев³. Это был единственный известный нам случай, когда Родос выступил против своего постоянного политического и экономического союзника – государства Птолемеев⁴. В частности, флот этой островной республики принял активное участие в военной операции, приведшей ок. 258 г. к захвату правителем государства Селевкидов птолемеевского Эфеса (Front. III, IX, 10; Polyaen. V, 18; Chron. Lind. F3, 97–99)⁵.

Как правило, исследователи весьма расплывчато объясняют выступление Родоса на стороне Селевкидов желанием островной республики сохранить равновесие сил в регионе. Однако далее постулирования данного умозрительного положения никто из них не идет⁶. На этих страницах я предлагаю историческую реконструкцию, позволяющую более обоснованно объяснить причины неординарной военно-политической позиции Родоса во время II Сирийской войны. При этом я отдаю себе отчет, что, как и в случае ряда подобных реконструкций того или иного эпизода эллинистической истории, появление новых источников может привести к отказу от предлагаемой здесь точки зрения.

Стоит начать с того, что непосредственной причиной охлаждения взаимоотношений между Родосом и Александрией могли стать боевые действия птолемеевских военно-морских сил, имевшие место в конце 260-х гг. в районе Южной Карии. Речь идет о захвате города Кавна, ранее принадлежавшего царю Македонии Антигону Гонату⁷, и о неудачной для Птолемеевского флота македонско-египетской навмахии, состоявшейся вблизи острова Кос (Plut. Reg. et Imp. XXX, 2; Plut. De Laud. 16; Plut. Quaest. Conv. V, 3; Diog. Laert. IV, 39; Athen. V, 209e)⁸. Полагаю, что в ходе птолемеевской активности в

данном регионе каким-то образом могли быть затронуты материковые владения родосцев⁹, находившиеся на побережье Южной Карии между Книдом и Кавном¹⁰.

В этот момент островная республика могла получить очень заманчивое предложение от нового селевкидского царя Антиоха II¹¹, а именно: захватить совместными усилиями контроль над важнейшими морскими торговыми путями, по которым на берега Эгейского моря поступало зерно из птолемеевского Египта¹² и Северного Причерноморья¹³. В первом случае речь шла о Кикладском архипелаге¹⁴, во втором – о т.н. Черноморских проливах: Босфоре Фракийском и Геллеспонте¹⁵. Целесообразность вовлечения в планы Антиоха II Родоса могла быть продиктована желанием Селевкида использовать в своих целях мощный флот островитян (ср. прим. 5)¹⁶. В случае успеха этого замысла государство Селевкидов и полис родосцев сообща получили бы весомый аргумент для экономического, а следовательно – политического доминирования в Восточном Средиземноморье.

Для осуществления подобного плана имелись все предпосылки. В результате поражения в навмакии при Коце (см. прим. 8) царь Египта Птолемей II временно утратил влияние на Кикладах, что привело к созданию там политического вакуума, лишь частично заполненного победившей в морской битве Македонией (*Plut. Arat. 12*)¹⁷. Государство Селевкидов времен Антиоха II имело прочные позиции на азиатском берегу Геллеспонта и Пропонтиды (ср. *Strab. XIII, I, 9–24*) благодаря входящим в его состав полисам Троады и Геллеспонтской Фригии (*OGIS, 220–221, 225*)¹⁸. Помимо того, третий существенный региональный экспорттер зерновых – Киренаика (*Hdt. IV, 199; SEG, IX, 2*)¹⁹ находилась под властью царя Магаса, которому Антиох доводился шурином²⁰.

Именно в вышеуказанном ключе можно рассматривать ряд действий союзников. Ок. 260 г. Антиох II пересек Геллеспонт, вторгся в Юго-Восточную Фракию (*Polyaen. IV, 16*; ср. *I. Ilion, 45(b)*; *IGBR, 388; OGIS, 54*)²¹, а затем осадил Византий (*FGH, 434, f15*)²². В свою очередь, на 250-е гг. приходится существенное усиление присутствия Родоса в Кикладском архипелаге, в частности, на Делосе²³. Самым красноречивым его проявлением стала изваянная от имени местного Островного Союза статуя родосца Агатострата (*SIG, 455*)²⁴ – наварха, разбившего ок. 258 г. птолемеевский флот в навмакии при Эфесе (*Polyaen. V, 18*; также см. прим. 5).

В этой связи стоит обратиться к датировке европейской кампании Антиоха. В последние годы увеличилось число сторонников

более поздней датировки данного события. Преимущественно на основании нумизматических источников они относят эту экспедицию ко второй половине 250-х гг. либо к завершающему этапу II Сирийской войны (255–253 гг.), либо к 252–250 гг.²⁵ Вместе с тем существуют два обстоятельства, противоречащие подобной хронологической атрибуции военной активности Селевкида в Европе. Как мы увидим ниже, Птолемей II сумел оказать масштабную помощь осажденному Византию. Подобную возможность он имел примерно до начала 256 г.²⁶ Она была обусловлена владением рядом морских портов, расположенных вдоль всего западного побережья Малой Азии, что существенно облегчало сношение Александрии с Византием. С уверенностью можно говорить о Галикарнасе (PCZ, 59.036; 59.037), Милете (RC, 14), Самосе (Front. III, II, 11), Эфесе (див. прим. 5), Хиосе (SEG, XIX, 569) и нескольких полисах на Лесбосе²⁷. Не позднее 256 г. все эти владения отошли к Антиоху²⁸, что в совокупности с усилением позиций родосского флота в регионе (см. прим. 5, 23) сделалоalexандрийско-византийские контакты весьма затруднительными.

После же окончания II Сирийской войны Антиох II всецело был занят предотвращением центробежных процессов, наметившихся в восточных пределах его царства²⁹, т.е. находился весьма далеко от Черноморских проливов. В частности, в 252/251 г. зафиксировано его присутствие в Селевкии-на-Тигре (AD, 251a, up3). Тогда как весной 250 г. царь, находясь в Антиохии-на-Оронте, собрал армию (AD, 249a, r6), очевидно предназначенную для устранения сепаратистских тенденций в восточных провинциях. По моему мнению, на восточную направленность кампании 250 г. указывает само место сбора армии Антиоха. С точки зрения логистики, средоточие крупных воинских сил в районе важного центра селевкидской Сирии предполагало их использование именно на восточном направлении. Тогда как в случае подготовки к европейской кампании³⁰ местом для общего сбора должны были бы служить лидийские Сарды³¹ или даже фригийская Апамея³².

В завершение следует отметить, что в итоге предполагаемые мною планы союзников по совместному овладению восточно-средиземноморской хлебной торговлей потерпели фiasco. Причиной тому стала целенаправленная деятельность Птолемея II. Во время осады Византия царь Египта оказывал полису всестороннюю помощь. Он снабжал осажденных деньгами, хлебом и оружием и даже подарил византийцам небольшой анклав на азиатском берегу Пропонтиды (Dion. Byz. 41). Эта помощь, безусловно, способствовала сохранению Византием независимости (ср. FGH, 434, f15)³³. Затем, в 250/249 г.,

египетский флот восстановил контроль Александрии над Кикладами³⁴. И даже хлебная Киренаика в начале 240-х гг., в первую очередь благодаря действиям Птолемея, вышла из сферы влияния Селевкидов³⁵.

¹ Единственным прямым свидетельством, указывающим на историчность данного конфликта, является хорошо известный пассаж из антихристианского памфлета Порфирия Тирского (FGH, 260, f43; также см. прим. 2).

² Об этой войне, ведшейся между владельцами государств Селевкидов и Птолемеев: Антиохом II Теосом и Птолемеем II Филадельфом см. Will É. Histoire politique du monde hellénistique (323–30 av. J.-C.): in 2 t. T. 1. 2nd éd. Nancy, 1979. P. 234–242; Жигунин В. Д. Международные отношения эллинистических государств в 280–220 гг. до н.э. Казань, 1980. С. 101–112; Winnicki J.-K. Der zweite syrische Krieg im Lichte des demotischen Karnak-Ostrakons und der griechischen Papyri des Zenon-Archivs // The Journal of Juristic Papyrology. 1991. Vol. 21. S. 87–104; Hölbl G. A History of the Ptolemaic Empire: Transl. from Germ. London; New York, 2001. P. 44–45; Huss W. Ägypten in hellenistischer Zeit: 332–30 v.Chr. München, 2001. S. 282–287; Avram A. Antiochos II Théos, Ptolémée II Philadelphe et la mer Noire // Comptes rendus des séances de l'Académie des inscriptions et belles-lettres. 2003. № 3. P. 1181–1213; Grainger J. The Syrian Wars. Leiden; Boston, 2010. P. 117–136; idem, The rise of the Seleukid Empire (323–223 BC): Seleukos I to Seleukos III. Barnsley, 2014. P. 172–184; Grabowski T. Działania floty Ptolemeusza II na Morzu Egejskim // Wojna i wojskowość w świecie starożytnym / red. S. Sprawski. Kraków, 2015. S. 85–87; Pfeiffer St. Die Ptolemäer... S. 72–73; Зелінський А. Л. Від басилевсів–фараонів до фараонів–басилевсів: перші 100 років птолемеївської монархії. Вінниця, 2020. С. 104–108, 359–370 прим. 736–786.

³ См. напр.: Reger G. Regionalism and Change in the Economy of independent Delos. Berkeley, 1994. P. 264–265; Grabowski T. Op. Cit. S. 85–86; а также прим. 5.

⁴ См. напр.: Wiemer H.-U. Krieg, Handel und Piraterie: Untersuchungen zur Geschichte des hellenistischen Rhodos. Berlin, 2002. S. 78–110.

⁵ Також см. Will É. Op. Cit. P. 235; Жигунин В. Д. Указ. Соч. С. 110; Reger G. The Political History of the Kyklades 260–200 // Historia. 1994. Bd. 43. P. 33–34, 41–43; Горлов Ю. В. Родос. Проблемы социально-экономического и политического развития. Москва, 1996. С. 121–122, 231; Hölbl G. Op. Cit. P. 44; Huss W. Op. Cit. S. 282–283; Wiemer H.-U. Op. Cit. S. 98–101; Badoud N. Rhodes et les Cyclades à l'époque hellénistique // SA. 2014. Vol. 64. P. 116–119, 129. Об альтернативных менее распространенных вариантах датировки эфесской операции см. Seibert J. Die Schlacht bei Ephesos // Historia. 1976. Bd. 25. S. 45–61; ср. Reger G. The Political History... P. 42 not. 38.

⁶ Ср. Ефремов Н. В. Родосско-византийская война 220 г. до н.э. // ВДИ. 2005. № 1. С. 129.

⁷ Сравнительно недавно опубликована кавнская надпись, датируемая 15-м годом правления некоего царя Антигона (IvKaunos, 4). При этом российский

учений Ю.Н. Кузьмин убедительно идентифицировал данного монарха с царем Македонии Антигоном Гонатом, что стало весомым аргументом в пользу отнесения вышеупомянутого источника на 269/268 г. Kuzmin Yu. The Antigonids, Caunus and the so-called 'Era of Monophthalmus': Some Observations Prompted by a New Inscription // Deformations and Crises of Ancient Civil Communities / ed. V. Goušchin, P.J. Rhodes. Stuttgart, 2015. P. 73-85 (об отнесении памятника на 302 г., при котором игнорируются данные палеографии и отсутствие в документе упоминаний сына и соправителя Антигона Монофталма – Деметрия Птолемаркета, см. Wiener H.-U. Op. Cit. S. 78f Anm. 94; Meadows A. The Ptolemaic Annexation of Lycia: SEG 27.929 // The IIIrd International Symposium on Lycia (Antalya, 07-10 november 2005). Symposium Proceedings. In 2 v. Vol. 2 / Ed. K. Dortluk et al. Istanbul, 2007. P. 462-463; Hauben H. Callicrates of Samos and Patroclus of Macedon, champions of Ptolemaic thalassocracy // The Ptolemies, the Sea and the Nile. Studies in Waterborne Power / ed. K. Buraselis, M. Stefanou, D.J. Thompson. Cambridge, 2013. P. 44 not. 34). В свою очередь, начало продолжительного птолемеевского господства в Юго-восточной Карии с Кавном включительно следует отнести на конец 260-х гг.: Зелінський А. Л. Указ. Соч. С. 103-104, 354с прим. 719-721. Начиная с этого момента, в Египте появляется значительное количество выходцев из упомянутого региона: Там же. С. 355 прим. 723.

⁸ Отнесение навмакии при Коце к концу 260-х гг. представляется мне более логичным, нежели альтернативная точка зрения, согласно которой упомянутая морская битва состоялась в середине 250-х гг. При этом, следует признать, что на данный момент обе датировки остаются гипотетическими: см. там же. С. 103-104, 355 прим. 722 (с литературой).

⁹ Похожее предположение ранее высказал G. Reger: Reger G. The Political History... Р. 42-43.

¹⁰ См. нап. Горлов Ю. В. Указ. Соч. С. 55-61. Речь идет о т.н. Инкорпорированной Переи Родоса: Sheedy K. The Origins of the Second Nesiotic League and the Defence of Kythnos // Historia. 1996. Bd. 45. P. 447.

¹¹ Антиох II стал единоличным правителем в июне 261 г. Grainger J. The rise... Р. 169.

¹² О птолемеевском Египте как об одном из важнейших в свое время экспортёров зерна см. Beyer-Rothhoff B. Untersuchungen zur Aussenpolitik Ptolemaios' III. Bonn, 1993. S. 188, 204-206, 267-268, 304-305; Buraselis K. Ptolemaic grain, seaways and power // The Ptolemies, the Sea and the Nile... Р. 97-107.

¹³ О государствах Северного Причерноморья как экспортёрах зерна в 1-й половине III в. См. Брашинский И. Б. Афины и Северное Причерноморье в VI-II вв. до н. э. Москва, 1963. С. 153-163; Яйленко В. П. Ольвия и Боспор в эллинистическую эпоху // Эллинизм: экономика, политика, культура. Москва, 1990. С. 249-309; Ladynin I. A. Rings for grain: An interpretation for the abundant finds of the so-called "ptolemaic finger rings" of the 3rd century b.c. in the north black sea area // Die Schätze der Erde. Natürliche Ressourcen in der antiken Welt.

Stuttgarter Kolloquium zur Historischen Geographie des Altertums 10, 2008 / Hg. E. Olshausen, V. Sauer. Stuttgart, 2011. P. 251-252.

¹⁴ О хлібном торговом пути, проходившем через Кіклади: см. Beyer-Rothoff B. Op. Cit. S. 235-236, 241; Reger G. The Political History... P. 68-69; Горлов Ю. В. Указ. Соч. С. 247.

¹⁵ О важности морского торгового пути, связывавшего Понт Эвксинский с Эгейдой свидетельствует Родосско-Византийская война 220 г. (Polyb. IV, 37-52), также см. Ефремов Н. В. Указ. Соч. С. 128-153.

¹⁶ О незначительности военно-морских сил Антиоха II см. Grainger J. The rise... P. 179-180.

¹⁷ Також см. Huss W. Op. Cit. S. 301-302.

¹⁸ Grainger J. The rise... P. 163, 174, 184; Ramsey G. Seleukid Land and Native Populations: Laodike II and the Competition for Power in Asia Minor and Babylonia // New Perspectives in Seleucid History, Archaeology and Numismatics. Studies in Honor of Getzel M. Cohen / ed. R. Oetjen. Berlin; Boston, 2020. P. 247-249.

¹⁹ Clayman D. Berenice II and the Golden Age of Ptolemaic Egypt. Women in antiquity. Oxford; New York, 2014. P. 16, 29-30.

²⁰ Зелінський А. Л. Указ. Соч. С. 88-90, 107. При цьому, Магас, завдяки военному союзу з рядом критських полісов (ІС, II, 17, 1), до некоторої ступені мог осуспіць контроль над морським проходом між Киренаїкою та південним/південно-західним побережям Криту.

²¹ Подробний, хоча несильно гиперкритический разбор источников, относящихся к европейской кампании Антиоха II см. Iliev J. The Campaign of Antiochus II Theos in Thrace // History studies. 2013. № 1. P. 211-222.

²² Зелінський А. Л. Указ. Соч. С. 104, 358 прим. 733-734 (с літературою). О вигришному розташуванні Византия на Босфоре Фракийському см. прим. 15.

²³ Reger G. The political history... P. 41-43; Huss W. Op. Cit. S. 302.

²⁴ Badoud N., Herbin F. Le monument d'Agathostratos de Rhodes a Delos // SA. 2014. Vol. 64. P. 183-188.

²⁵ Лит. по этому вопросу см. Зелінський А. Л. Указ. Соч. С. 358с прим. 734.

²⁶ В частности, именно в это время готовился к поездке из Египта в Византий автор папируса, относимого к 259-257 гг. (PSI, 413).

²⁷ Brun P. Les Lagides a Lesbos: essai de chronologie // Zeitschrift für papyrologie und epigraphik. 1991. Bd. 85. P. 100-104.

²⁸ Зелінський А. Л. Указ. Соч. С. 105, 360сс прим. 738-742.

²⁹ См. нап. там же. С. 108, 369 прим. 780-783.

³⁰ Так, к европейской экспедиции Антиоха относит это свидетельство А. С. Балахванцев: Балахванцев А. С. «Новый» реескрипт Зиела Вифинского // ВДИ. 2011. № 1. С. 88-89.

³¹ О принадлежности Сард первым Селевкідам см. Grainger J. The Rise... P. 125-126, 134, 139, 166, 182.

³² Об Апамее/Келенах – полісе, заново основанном Антиохом I, см. Ibid. P. 134, 160-161, 164.

³³ Возможно Византийцы в знак признательности на краткое время даже переименовали свой полис в Птолемаиду: Psoma S. Numismatic Evidence on the Ptolemaic Involvement in Thrace During the Second Syrian War // American

Journal of Numismatic. 2008. Vol. 20. P. 257-263; ср. Зелінський А. Л. Указ. Соч. С. 358 прим. 733.

³⁴ Там же. С. 375 прим. 806 (с литературой).

³⁵ Там же. С. 108-109, 370-374 прим. 787-800.

С. В. Иванова, А. В. Красножон (Одесса)

АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПОИСКИ ХАДЖИБЕЙСКОГО ЗАМКА

В декабре 2020 г. авторами данного сообщения были проведены археологические исследования двух участков в северной части Приморского бульвара в Одессе. Целью стал поиск остатков Хаджибейского замка. Выбор участков работ определялся данными архивных документов. А именно: рапорт И. Дерибаса с «Планом атаки Хаджибейского замка» 1789 г., аксонометрический чертеж замка Г. Чернышова и схема Ф. Деволана с «развалинами старого Хаджибейского замка», которые вписаны в план проектируемой Малой бастионной земляной русской крепости 1793 г. На всех этих планах замок расположен в прибрежной части высокого берегового плато (+30 м над уровнем моря), ближе к центру с некоторым смещением к северу, примерно в 250 м к Ю-В от правого берега Военной балки¹.

По совокупности сведений наиболее перспективным был признан участок напротив нынешнего дома № 5 по Приморскому бульвару. Георадарной разведкой 2018 г. на двух крайних, прибрежных аллеях, была выявлена системная аномалия на глубине 2 м, напоминавшая по форме и размерам контуры искомого объекта². На первой от обрыва аллее был заложен раскоп размером 7×4 м, на второй – шурф размером 2×2 м, в 11,5 м к северо-западу от раскопа (рис. 1). Источником аномалии в раскопе оказалась сеть городских коммуникаций первой половины ХХ в., а также траншея доодесского периода, наполненная остатками крупных металлических изделий. Источник аномалии в шурфе на второй аллее выявить не удалось.

Территория бульвара, на которой были разбиты шурф и раскоп, прежде никогда не исследовалась. Ближайшие от этого места раскопки проводились в 160 м к северо-западу, у Воронцовского дворца в 1996–2004 гг. (А. О. Добролюбский)³, и к югу, во дворе дома по Приморскому бульвару, 9 в 2018 г. (О. К. Савельев). Еще один раскоп площадью 32 м² (Е. Ф. Редина) был заложен в 2008 г. напротив дома № 11 в южной части Приморского бульвара, на центральной