





ΠΕΝΤΗΚΟΝΤΑΕΤΙΑ

ИССЛЕДОВАНИЯ
ПО АНТИЧНОЙ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЕ

Сборник, посвященный юбилею
Игоря Евгеньевича СУРИКОВА

Под ред. О. Л. Габелко, А. В. Махлаюка и А. А. Синицына

Москва – Санкт-Петербург
2018

УДК 904
ББК 63.3(0)32
П25

ΠΕΝΤΗΚΟΝΤΑΕΤΙΑ. Исследования по античной истории и культуре. Сборник, посвященный юбилею Игоря Евгеньевича Сурикова / Под ред. О. Л. Габелко, А. В. Махлаюка и А. А. Сеницына. – СПб.: Издательство РХГА, 2018. – 464 с. : ил., [16] с. ил.
ISBN 978-5-88812-887-9

Сборник посвящен пятидесятилетию юбилею Игоря Евгеньевича Сурикова – доктора исторических наук, одного из ведущих отечественных специалистов по истории Древней Греции, автора почти 400 научных работ, в том числе более 20 монографий. В широком спектре научных проблем, представленных в книге, центральное место занимает вопрос о взаимоотношении полиса, державы и империи, рассматриваемый на материале как древнегреческой, так и римской истории; он является одной из магистральных тем в научном творчестве юбиляра. Ряд статей посвящен также историографии, античной культуре и ее рецепции в последующие эпохи.

УДК 904
ББК 63.3(0)32

ISBN 978-5-88812-887-9

© Авторы сборника, 2018
© Издательство РХГА, 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ЧАСТЬ I. ΕΓΚΟΜΙΟΝ

Предисловие	11
Tabula gratulatoria	13
<i>О.Л. Габелко, А.В. Махлаюк, А.А. Симицын. ΑΝΗΡ ΚΑΛΟΣ ΚΑΓΑΘΟΣ: К юбилею Игоря Евгеньевича Сурикова от друзей и коллег</i>	15
Список научных трудов И.Е. Сурикова.....	21

ЧАСТЬ II. ΕΠΣΤΗΜΗ: НАУКА ОБ АНТИЧНОСТИ

ОТ ГОМЕРА ДО АРИСТОТЕЛЯ: ИСТОРИЯ, КУЛЬТУРА И ПОЛИТИКА ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ

<i>А.В. Мосолкин (Москва)</i> Какого роста был Одиссей?	37
<i>В.Р. Гуцин (Пермь)</i> Тесей и установление демократии в Афинах	44
<i>Д.В. Зайцев (Москва)</i> О союзниках эвбейских полисов в Лелантской войне.....	50
<i>Э.В. Рунг (Казань)</i> Лидийцы после Креза.....	54
<i>М.А. Флауэр (Принстон, Нью Джерси, США)</i> Спартанская «религия» и греческая «религия»	60
<i>М.Ф. Высокий (Москва)</i> Остракизм в Великой Греции и его контекст	83
<i>В.М. Строгоцкий (Нижегород)</i> О значении первой книги сочинения Фукидида как историко-философского введения.....	106
<i>П.Дж. Родс (Дарем, Великобритания)</i> Афинское народное собрание: нерешенные проблемы.....	110
<i>О.М. Макарова (Самара)</i> Афинская архэ в середине V в. до н.э.: кризис или расцвет?.....	117
<i>А.А. Симицын (Саратов – Санкт-Петербург)</i> Замечания к стратегии Фукидида 424/3 г. до н.э.....	123
<i>Е.В. Никитюк (Санкт-Петербург)</i> Декрет Сиракозия: к вопросу о свободе слова в классических Афинах	129
<i>Д.В. Бубнов (Пермь)</i> Лакедемонянин Дексипп и спартанская политика на Сицилии в конце V в. до н.э.	135
<i>Х. Туманс (Рига, Латвия)</i> Так был ли Сократ аристократом?.....	142
<i>Л.Г. Печатнова (Санкт-Петербург)</i> Еще раз о заговоре Кинадона.....	150
<i>Р.В. Светлов (Санкт-Петербург)</i> Фиванская гегемония и судьба «мужественных душ» в диалоге Платона «Политик»	160
<i>П.А. Евдокимов (Москва)</i> «Кипрская политика» Аристотеля и царская власть на Кипре.....	163

ПОСЛЕ КЛАССИКИ:
ПОЛИС И МОНАРХИЯ В ЭПОХУ ЭЛЛИНИЗМА

<i>О.Л. Габелко</i> (Москва)	
Полемические заметки об исторических судьбах греческого полиса в эпоху эллинизма	180
<i>И.А. Ладынин</i> (Москва)	
«Рубеж Ир-мер-а/Мер-мер-а»: еще раз об исторической интерпретации сообщения стк. 6 «Стелы сатрапа»	191
<i>Ю.Н. Кузьмин</i> (Самара)	
Датировка праздника Птолемея Филадельфа: новые перспективы	210
<i>А.Л. Зелинский</i> (Лондон, Великобритания)	
Афинско-македонское перемирие на завершающем этапе Хремонидовой войны: новая интерпретация	218
<i>О.Ю. Климов</i> (Санкт-Петербург)	
Правитель Пергама и глава Академии: Эвмен I и Аркесилай	223
<i>С.К. Сизов</i> (Нижний Новгород)	
Коллегия дамиургов в Ахейском союзе	227
<i>А.А. Абакумов</i> (Ярославль)	
«Пока мечи не заступились»: палестинская кампания Птолемея IX (103 г. до н.э.)	234
<i>Е.А. Молев</i> (Нижний Новгород)	
Военные силы Понта при Митридате Евпаторе	243

ДРЕВНИЙ РИМ:
ОТ РЕСПУБЛИКИ К ИМПЕРИИ

<i>А.М. Сморгачев</i> (Москва)	
Цивитас между миром и войной: последний шаг	248
<i>И.Г. Гурин</i> (Самара)	
Серторий и распространение римского гражданства в Испании	253
<i>А.В. Короленков</i> (Москва)	
Битва при Коллинских воротах	257
<i>В.Н. Парфенов</i> (Саратов)	
Тацит, Агрикола и Цериалис	262
<i>А.Е. Барышников</i> (Калуга)	
От Франкенштейна к Дирку Джентли: поиск нового в романо-британских исследованиях	267
<i>А.В. Махлаюк</i> (Нижний Новгород)	
Рим в концепции мировых держав древности: пространство и время империи	276

ИСТОРИЯ И АРХЕОЛОГИЯ
СЕВЕРНОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ

<i>А.В. Подосинов</i> (Москва)	
Где жили гипербореи Геродота – «у моря» или «за морем»?	286
<i>О.Ю. Самар</i> (Москва)	
О ранних аттических вазах из раскопок Пантикапея	290
<i>И.А. Макаров</i> (Москва)	
О заключительном параграфе Херсонесской присяги	296
<i>А.А. Завойкин</i> (Москва)	
Таманский толос и резиденция Хрисалиска	299

ПОКІАА:
МАТЕРИАЛЬНАЯ И ДУХОВНАЯ КУЛЬТУРА ДРЕВНОСТИ,
РЕЦЕПЦИЯ АНТИЧНОГО НАСЛЕДИЯ,
ИСТОРИОГРАФИЯ И ИСТОРИЯ НАУКИ

<i>С.А. Доманина</i> (Нижний Новгород)	
Кельтский торквес: от национального и социального к сакральному	309

<i>В.А. Квашинин</i> (Вологда)	
Геродот, «скифский обычай» и славянский архаический ритуал «отправления на тот свет»	316
<i>А.Г. Авдеев</i> (Москва)	
Александр Великий? Периандр? Кипселл? К вопросу о рецепции античного наследия в Древней Руси	326
<i>Е.А. Чиглинцев</i> (Казань)	
Образ Сократа в российском медийном пространстве начала XXI в.	331
<i>В.В. Дементьева</i> (Ярославль)	
Жребий как античный политико-правовой инструмент: к дискуссии о возможности его рецепции	338
<i>Е.В. Смыков</i> (Саратов)	
Метаморфозы одной теории (к 100-летию выхода книги Т. Франка «Римский империализм»)	347
<i>С.Г. Картюк</i> (Москва)	
Пробуждение сообщества советских историков древности: авторско-читательские конференции ВДИ 1950–60-х годов	354
Список сокращений	358

ЧАСТЬ III. ΠΟΙΝΣΙΣ

<i>Игорь Суриков</i> . У Гандвика и Понта	363
<i>Александр Бутягин</i> . Автопродолжение	406
<i>Олег Габелко</i> . Крымский лис	410
<i>Антон Короленков</i> . Парис. Картины последнего года Троянской войны	416
<i>Алексей Мосолкин</i> . Будто	429
<i>Александр Немировский</i> . Волхвов не бояться	441
<i>Александр Синецын</i> . Античные лики. Посвящения	446

АФИНСКО-МАКЕДОНСКОЕ ПЕРЕМИРИЕ НА ЗАВЕРШАЮЩЕМ ЭТАПЕ ХРЕМОНИДОВОЙ ВОЙНЫ: НОВАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ¹

60-е гг. III в. (здесь и далее – до н.э.) в Восточном Средиземноморье прошли под знаком Хремонидовой войны (см.: SIG 385–387, 433–435; SEG XXIV. 15 = LX. 135; Apollod. F44; Diod. XX. 29; Plut. *Agis*. 3; Paus. I. 1. 1, 7. 3; 30. 4, III. 6. 4–6; Polyae. IV. 6. 3, 6. 20; Front. *Strat.* III. 4. 2; P. Trog. *Prol.* XXVI; Just. XXVI. 2–3; Ael. *Var. Hist.* III. 5; *Nat. Anim.* XI. 14, XVI. 36; Athen. VIII. 334a–d; Euseb. *Chron.* I. 243a)². В ходе упомянутого конфликта ряд государств центральной и южной Греции в союзе с тогдашним властителем эллинистического Египта – Птолемеем II Филадельфом³ выступили против Македонии. Цели главных участников антимакедонской коалиции: Афин, Спарты и государства Птолемея хоть и не противоречили друг другу, но, все-таки, имели между собой весьма существенные различия⁴. Последнее обстоятельство привело к недостаточной скоординированности действий союзников⁵

- 1 Многоуважаемому Игорю Евгеньевичу: замечательному человеку, выдающемуся ученому и благожелательному рецензенту моей монографии с искренними поздравлениями и наилучшими пожеланиями.
- 2 О различных предположениях, сделанных касательно временных рамок, хода и последствий данного конфликта см.: Heinen H. Untersuchungen zur hellenistischen Geschichte des 3. Jahrhunderts v. Chr. Zur Geschichte der Zeit des Ptolemaios Keraunos und zum Chremonideinischen Krieg. Wiesbaden, 1972. S. 95–213; Will Éd. Histoire politique du monde hellénistique (323–30 av. J.-C.)². T. 1. Nancy, 1979. P. 219–233; Walbank F. W. Macedonia and Greece // САН. 1984. Vol. VII. Pt. 1. P. 236–240; Hammond N. G. L., Walbank F. W. A History of Macedonia. Vol. III. Oxford, 1988. P. 280–289; Dreyer B. Untersuchungen zur Geschichte des spätclassischen Athen (322 – ca. 230 v. Chr.). Stuttgart, 1999. S. 308–376; Hölbl G. A History of Ptolemaic Empire: transl. from germ. L.; N. Y., 2001. P. 40–43; Huss W. Ägypten in hellenistischer Zeit: 332–30 v. Chr. München, 2001. S. 272–281; Gabbert J. Antigonos II Gonatas. A Political Biography. L.; N. Y., 2004. P. 45–53, 77–78; Oliver G. War, Food, and Politics in Early Hellenistic Athens. Oxford, 2007. P. 127–131; O'Neil J. A Re-examination of the Chremonidean War // Ptolemy II Philadelphus and his World / McKechnie P., Guillaume Ph. (eds.). Leiden; Boston, 2008. P. 65–904; Жигунин В.Д. Международные отношения эллинистических государств в 280–220 гг. до н.э. Казань, 1980. С. 92–98; Хабихт Х. Афины. История города в эллинистическую эпоху: пер. с нем. М., 1999. С. 143–149; Кузьмин Ю.Н. Внутренняя и внешняя политика Македонского царства (270–230 годы до н.э.): Дисс. ... канд. ист. наук. Саратов, 2003. С. 100–113.
- 3 На завершающем этапе войны к противникам Македонского царства присоединился Эпир (Just. XXVI. 2; Euseb. *Chron.* I. 243a), см. также: Tarn W. W. Antigonos Gonatas. Oxford, 1913. P. 302–304; Bevan E. The House of Ptolemy. L., 1927. P. 67; Heinen H. Untersuchungen. S. 175–177; Will Éd. Histoire politique. P. 224, 227, 347–348; Жигунин В.Д. Международные отношения. С. 96–97; Walbank F. W. Macedonia and Greece. P. 239; Hammond N. G. L., Walbank F. W. A History of Macedonia. P. 285; Huss W. Ägypten. S. 279 Anm. 209; Gabbert J. Antigonos II Gonatas. P. 48; O'Neil J. A Re-examination. P. 82–83; Кузьмин Ю.Н. Внутренняя и внешняя политика. С. 107–109.
- 4 См.: Hammond N. G. L., Walbank F. W. A History of Macedonia. P. 280; Кошеленко Г.А. Греция в эллинистическую эпоху // Эллинизм: экономика, политика, культура / Отв. ред. Е.С. Голубцова. М., 1990. С. 147; Hölbl G. A History. P. 41; Huss W. Ägypten. S. 272–273; Кузьмин Ю.Н. Внутренняя и внешняя политика. С. 102. О современных предположениях касательно возможных целей, преследуемых в данной войне царем эллинистического Египта, Птолемеем II Филадельфом, см.: Tarn W. W. Antigonos Gonatas. P. 444; Will Éd. Histoire politique. P. 220–221; Walbank F. W. Macedonia and Greece. P. 237; Hammond N. G. L., Walbank F. W. A History of Macedonia. P. 279–280; Hölbl G. A History. P. 40; Huss W. Ägypten. S. 273–274; Ager Sh. An Uneasy Balance: from the Death of Seleukos to the Battle of Raphia // A Companion to the Hellenistic World / A. Erskine (ed). Malden (MA); Oxford, 2003, P. 40–41; O'Neil J. A Re-examination. P. 67; Carney E. D. Arsinoë of Egypt and Macedon: A Royal Life. Oxford, 2013. P. 124–125; Hauben H. Callicrates of Samos and Patroclus of Macedon, Champions of Ptolemaic Thalassocracy // The Ptolemies, the Sea and the Nile. Studies in Waterborne Power / K. Buraselis, M. Stefanou, D.J. Thompson eds.). Cambridge, 2013. P. 41; Hauben H. Ptolemy's Grand Tour // The Age of the Successors and the Creation of the Hellenistic Kingdoms (323–276 B.C.) / Hauben H. Meeus A. (eds.). Leuven, 2014. P. 261; Жигунин В.Д. Международные отношения. С. 89; Хабихт Х. Афины. С. 144; Кузьмин Ю.Н. Внутренняя и внешняя политика. С. 102–103; также см. ниже.
- 5 См., например: O'Neil J. A Re-examination. P. 78–82, 89.

и к последующему их поражению (Apolloed. Fr. 44; Plut. *Agis*. 3; Paus. III. 6. 4–6; Polyaeon. IV. 6. 20; Athen. IV. 167e–f; Just. XXVI. 2–3; Euseb. *Chron.* I. 243a)⁶. В пользу указанного положения вещей может свидетельствовать предложенный нами ниже сюжет.

Непосредственным предметом нашего исследования служит возможная взаимосвязь между двумя анекдотами, переданными соответственно Полиэном в его «Стратегемах» и Афинеем в его «Пирующих софистах». Хорошо известный рассказ Полиэна об обстоятельствах капитуляции Афин, приведшей к окончанию данной войны, звучит следующим образом: «Антигон, намереваясь захватить Афины, умышленно заключил с ними мир на позднюю осень. Афиняне, засеяв немного хлеба, тщательно сохранили необходимый до жатвы запас. Когда же наступило время жатвы, Антигон вместе с войском вторгся в Аттику. Афиняне, с одной стороны, израсходовав запас хлеба, а с другой – будучи не в состоянии выйти на поля и пожать новый урожай, впустили Антигона в город и подчинились всем его приказаниям» (Polyaeon. IV. 6. 20⁷; ср.: Front. *Strat.* III. 4. 2).

Не менее известным является и приведенный Афинеем анекдот об эллинистическом поэте, Сотаде Маронейском: «Как сообщает Гегесандр в своих “Записках”, когда Сотада уже плыл прочь из Александрии, и казалось, уже избежал опасности (а опасность была велика, потому что он много обидного говорил о царе Птолемея – в том числе и о его браке со своей сестрой Арсиной: “Ты в злочестивую дыру вонзаешь свой бодец”), – на острове Кавне его схватил военачальник Птолемея Патрокл, посадил в свинцовую бочку, вывез в море и утопил» (Athen. XIV. 621a⁸).

Прежде всего, мы остановимся на двух моментах, связанных с трагической историей Сотады. А именно: на идентификации личности Патрокла и локализации острова Кавн.

Не существует никаких сомнений в том, что упомянутый Афинеем Патрокл является никем иным, как птолемеевским навархом⁹, посланным Филадельфом в помощь греческим союзникам во время Хремонидовой войны (SEG. XXIV. 154 = LX. 135; Paus. I. 1. 1, 7. 3, III. 6. 4–5; Athen. VIII. 334a–d)¹⁰. При этом, как недавно показал Дж. О’Нил, роль возглавляемого Патроком военного контингента в итоге свелась к обеспечению беспрепятственного снабжения Афин египетским зерном¹¹.

Более сложной является проблема идентификации упомянутого Афинеем острова Кавн. На данный момент подавляющее большинство исследователей склоняется в пользу предположения, в свое время сделанного М. Лонеем. Согласно гипотезе французского ученого, Афинея якобы перепутал хорошо известный карийский город Кавн и маленький островок Кавд, находящийся неподалеку от юго-западной оконечности Крита. По мнению М. Лонея и его последователей, в оригинальном рассказе Гегесандра (см. выше) речь шла именно о данном островке, который Патрокл мог посетить во время своего морского рейда из Александрии к берегам Аттики¹².

Однако изящное умозаключение французского исследователя существенно утрачивает свою убедительность в виду недавно опубликованной Х. Марекком кавнской надписи, датированной 15-м годом

6 Ср.: Heinen H. Untersuchungen. S. 203–208; Hölbl G. A History. P. 42; Huss W. Ägypten. S. 278–280; Oliver G. The Politics of Coinage: Athens and Antigonus Gonatas // Money and Its Uses in the Ancient Greek World / Meadows A., Shipton K. (eds.). Oxford, 2001. P. 35–52; Ager Sh. An Uneasy Balance. P. 40; O’Neil J. A Re-examination. P. 82–83, 88–89 Кузьмин Ю.Н. Внутренняя и внешняя политика. С. 109–113.

7 Пер. М.М. Холода.

8 Пер. Н.Т. Голинкевича.

9 По мнению Г. Хаубена, этот птолемеевский военачальник, вероятно, носил более высокое, чем наварх, звание стратега – Hauben H. Callicrates of Samos and Patroclus of Macedon. P. 53–54, 63.

10 Ср.: Heinen H. Untersuchungen. S. 159–167; Huss W. Ägypten. S. 275–281; Oliver G. War, Food, and Politics. P. 129, 131; O’Neil J. A Re-examination. P. 74–76; Hauben H. Callicrates of Samos and Patroclus of Macedon. P. 60–62; а также: Vanderpool E., McCredie J., Steinberg A. Koroni: A Ptolemaic Camp on the East Coast of Attica // Hesperia. 1962. No 1. P. 26–61; Vanderpool E., McCredie J., Steinberg A. Koroni: The Date of the Camp and the Pottery // Hesperia. 1964. No 1. P. 69–75; Edwards R. Koroni: The Hellenistic Pottery // Hesperia. 1963. No 1. P. 109–111; Grace V. Notes on the Amphoras from the Koroni Peninsula // Hesperia. 1963. No 3. P. 319–334; Caskey J. Koroni and Keos // Hesperia (suppl.). 1982. Vol. 19. P. 14–16, 210–211; Хабихм Х. Афины. С. 145–147.

11 См.: O’Neil J. A Re-examination. P. 74–75, 78–82.

12 См.: Launey M. L’exécution de Sotades et l’expédition de Patroklos dans la mer Égée (266 av. J.– C.) // REA. 1945. T. 47. P. 33–45; Heinen H. Untersuchungen. S. 143; Fraser P. M. Ptolemaic Alexandria. Vol. II. Oxford, 1972. P. 210 not. 205; Hölbl G. A History. P. 43; Семенов С. В. Симмахия царя Магаса с критскими полисами и экспедиция Патрокла // Известия самарского научного центра РАН. 2010. 2. С. 195; ср.: Marek Ch. Die Inschriften von Kaunos. München, 2006. S. 21–22; Hauben H. Callicrates of Samos and Patroclus of Macedon. P. 54–56, 64–65.

царствования Антигона II Гоната (269/268 г.)¹³. Это обстоятельство существенно меняет наши представления об истории данного полиса в раннеэллинистический период. Ранее считалось, что Кавн в течение почти всего III в. принадлежал династии Птолемеев¹⁴. С учетом же интересующей нас надписи нельзя не признать, что упомянутый карийский полис прежде чем войти в состав государства Птолемея как минимум до начала 260-х гг. находился в сфере влияния тогдашнего македонского властителя Антигона Гоната. Птолемеевским же он стал во время Хремонидовой войны¹⁵, при чем, вероятнее всего лишь в конце 260-х гг., поскольку именно с этого момента наблюдается массовый приток в страну пирамид выходцев из Кавна¹⁶ и соседних с ним полисов – в частности, Калинды (P.Mich.Zen. 6; P.Col. 7, 48; PSI, 376, 415; P.C.Z. 59.039, 59.045, 59.192, 59.283, 59.447, 59.852)¹⁷.

В виду изложенных выше обстоятельств, российский исследователь Ю.Н. Кузьмин недавно пришел к вполне логичному выводу, согласно которому в интересующем нас рассказе Афинея речь шла не о Кавде, а именно о Кавне. Ученый допускает, что Сотад мог попасть в руки Патрокла во время участия последнего в событиях, связанных с переходом Кавна под птолемеевское господство. Так, Ю.Н. Кузьмин довольно обоснованно считает, что скандальный поэт, желая укрыться от возмездия александрийского властителя, скорее избрал бы город, находящийся под эгидой Антигонидов, нежели островок, находящийся сравнительно недалеко от Египта. Упомянутый же Афинеем применительно к Кавну термин «остров»¹⁸, исследователь склонен соотнести с одним из небольших островков, находящихся неподалеку от данного полиса – в устье реки Калбис¹⁹.

Таким образом, исходя из всего вышесказанного, мы считаем возможным сделать вывод, что Патрокл, ранее базировавшийся в Аттике, в конце 60-х гг. III в. оказался у берегов Малой Азии²⁰. Данная передислокация обуславливалась участием означенного флотоводца в борьбе за Кавн, в итоге отобранный им у Антигона Гоната²¹.

При этом, как мы помним, именно от военно-морского контингента, возглавляемого Патроком, в значительной мере зависело снабжение зерном осажденных Афин (см. выше). Если же проанализировать первый из упомянутых анекдотов, переданный Полиэном (см. выше), то можно прийти к выводу, что основной причиной, принудившей афинян к заключению мира (или, скорее, перемирия) с Антигоном²², было желание засеять поля и тем самым гарантировать себе необходимый минимум

- 13 *Marek Ch.* Die Inschriften von Kaunos. S. 133–136. Детальный разбор упомянутой надписи с предыдущей историографией и убедительной аргументацией в пользу датировки данного источника периодом правления Антигона Гоната (а не Антигона Монофтальма) недавно сделал Ю.Н. Кузьмин: *Кузьмин Ю.Н.* IvKaunos, 4: Монофтальм или Гонат? // Вопросы эпиграфики. 2012. VI. С. 337–350; *Kuzmin Yu. N.* The Antigonids, Caunos and the So-Called 'Era of Monophthalmus': Some Observations Prompted by a New Inscription // *Deformations and Crises of Ancient Civil Communities / Goushin V., Rhodes P.* (eds.). Stuttgart, 2015. P. 73–86.
- 14 См.: *Bagnall R.* The Administration of the Ptolemaic Possessions Outside Egypt. Leiden, 1976. P. 98–99; *Huss W.* Ägypten. S. 429–430. *Meadows A.* The Ptolemaic Annexation of Lycia: SEG 27. 929 // The IIIrd International Symposium on Lycia (Antalya, 07–10 November 2005). Symposium Proceedings. Vol. 2 / Dortluk K. et al. (eds.). Istanbul, 2007. P. 462–463, 467.
- 15 Ср.: *Кузьмин Ю.Н.* IvKaunos, 4. P. 349.
- 16 Самым известным из них был Зенон, сын Агреофонта, с 261 г., пребывавший на службе у тогдашнего птолемеевского диадохета, Аполлония – ср.: *Hauben H.* Callicrates of Samos and Patroclus of Macedon. P. 43; также см.: прим. 17).
- 17 Также см.: *Rostovtzeff M.* A Large Estate in Egypt in the Third Century B.C. A Study in Economic History. Madison (Vi.), 1922. P. 178, 182–183; *Świderek A. W.* „Państwo” Apolloniosa. Ptolemejskie Fajum w świetle Archiwum Zenona. Warszawa, 1959. S. 54–55, 80–83, 126, 129–131, 183–186, 191; *Fraser P.* Ptolemaic Alexandria. Vol. I. P. 67–68; *Hauben H.* Callicrates of Samos and Patroclus of Macedon. P. 43.
- 18 Интересно, что островом Кавн именует и Дионисий Периегет в своем «Описании известного мира» (533), ср.: *Marek Ch.* Die Inschriften von Kaunos. S. 21; *Hauben H.* Callicrates of Samos and Patroclus of Macedon. P. 65.
- 19 *Kuzmin Yu. N.* The Atigonids, Caunos. P. 83–84.
- 20 На протяжении первых лет Хремонидовой войны деятельность Патрокла зафиксирована в Западной Эгеиде и материковой Греции – ср.: *Heinen H.* Untersuchungen. S. 143–153, 159–167; *Hauben H.* Callicrates of Samos and Patroclus of Macedon. P. 53–62; также см.: прим. 9–11. При этом последнее упоминание о пребывании данного птолемеевского военачальника в Аттике связано с событиями 265/264 гг. (Paus. III. 6. 4–6), ср. например: *O'Neil J.* A Re-examination. P. 78–82.
- 21 Не исключаем, что инициатором захвата Кавна выступил пасынок и тезка Птолемея Филадельфа, Птолемея сын Лисимаха, чья жизнь и деятельность выходит за рамки данного исследования. Об этом фигуранте эллинистической истории см., например: *Huss W.* Ptolemaios der Sohn // ZPE. Bd. 121. 1998. S. 229–250; *Кузьмин Ю.Н.* Трофей Птолемея, сына Лисимаха // Восток, Европа, Америка в древности. Сборник научных трудов XVI Сергеевских чтений. М., 2010. С. 131–135
- 22 См.: *Hammond N. G. L., Walbank F. W.* A History of Macedonia. P. 286; *Gabbert J.* Antigonos II Gonatas. P. 47–48; *O'Neil J.* A Re-examination. P. 82–83; *Хабихт X.* Афины. С. 146–147.

зерновых в следующем году. Такое положение вещей могло возникнуть лишь в виду перспективы прекращения поставок египетского зерна. Подобная же ситуация, как нам представляется, могла быть вызвана ничем иным, как отплытием эскадры Патрокла в Карию.

Прежде всего, следует отметить, что вышеупомянутое действие афинян не носило сепаратного характера в отношении их египетского союзника. На это указывает тот факт, что после захвата Афин Антигоном лидеры военной партии, братья Хремонид и Главкон, заняли довольно высокое положение при александрийском дворе (P.C.Z. 59.173, 59.182; Polyae. V. 18)²³. Соответственно, у Птолемея Филадельфа не было никаких оснований для неудовольствия в связи с их предыдущей деятельностью. Таким образом, следует отбросить возможность отплытия Патрокла из Аттики в ответ на самовольное заключение афинянами перемирия с македонским царем. С другой стороны, у Гоната на последнем этапе войны действительно имела реальная необходимость в заключении перемирия с Афинами в виду временной угрозы, исходившей на тот момент для Македонии, от эпирского царя Александра (см. прим. 3, 6)²⁴. И, наконец, похоже, что на момент переговоров с Антигоном афиняне чувствовали себя недостаточно уверенно, поскольку, судя по рассказу Полиэна, во время капитуляции Афин, под македонским контролем продолжал находиться Пирей²⁵. В частности, упомянутый античный автор говорит лишь о том, что Антигон, благодаря своей стратегеме, вынудил Афинян открыть их городские ворота, после чего – подчиниться всем царским требованиям (Polyae. IV. 6. 20)²⁶. При этом, Полиэн ни единым словом не упоминает о том, что доведенные до отчаяния афиняне были вынуждены передать под власть Гоната такой важный стратегический пункт, как Пирей. Соответственно, как уже было сказано, упомянутый порт перед окончанием войны должен был находиться в руках македонского властителя. Следовательно, на момент заключения перемирия, граждане Афин были недостаточно сильны, чтобы добиться у Гоната, даже обеспокоенного эпирским вторжением, возвращения им Пирея.

Учитывая все вышеприведенные обстоятельства и предположения, мы предлагаем следующую реконструкцию событий, предшествовавших окончанию Хремонидовой войны. В 263/262 г. птолемеевские войска, базировавшиеся на юге Малой Азии²⁷, приступили к операции по овладению подвластным Македонии Кавном. Примерно в это же время эпирский царь Александр напал на Македонию. Осложнение положения Антигона Гоната в Европе, позволило отозвать эскадру Патрокла из Аттики и перебросить ее к берегам Карики, где она, вероятно, сыграла ключевую роль в захвате Кавна, состоявшемся не позднее зимы 262/261 г. (см. прим. 17). После отплытия Патрокла, вероятно, в конце лета или в начале осени 262 г., состоялись переговоры между Антигоном и Афинами о перемирии, в котором нуждались обе воюющие стороны. Антигон был обеспокоен событиями в Македонии, связанными с эпирским вторжением, тогда как афиняне предвидели затруднения со снабжением зерном и ощущали ослабление боевого потенциала в виду отплытия их египетского союзника. Получение известий об отражении нападения эпиротов имевшимися в Македонии военными резервами (см. прим. 3, 6), позволило Гонату весной 261 г. неожиданно возвратиться в окрестности Афин, что, как мы знаем, и привело к капитуляции полиса²⁸. Судя по всему, афиняне были вынуждены сдать, поскольку не могли рассчитывать на своевременное возвращение Патрокла и, соответственно, на возобновление продовольственной и военной помощи со стороны Египта. Не исключаем, что данное обстоятельство было вызвано усилением военно-морской активности Гоната, в итоге приведшим

23 Ср., например: *Świderek A. W. „Państwo” Apolloniosa. S. 59–60; Hölbl G. A History. P. 42; Хабихт X. Афины. С. 155; также см. прим. 3, 6.*

24 *Hammond N. G. L., Walbank F. W. A History of Macedonia. P. 286; O’Neil J. A Re-examination. P. 82–83; Хабихт X. Афины. С. 146–147.*

25 О проблеме принадлежности Пирея в период Хремонидовой войны см., например: *Heinen H. Untersuchungen. S. 165–167; O’Neil J. A Re-examination. P. 71–72, 74, 77–78, 85.*

26 На наш взгляд, упомянутые требования были связаны с изменением статуса Афин, последовавшим после поражения полиса в Хремонидовой войне (см.: прим. 6).

27 Об истории вхождения в состав государства Птолемея ряда областей на юге Малой Азии см.: *Meadows A. Deditio in Fidem: The Ptolemaic Conquest of Asia Minor // Imperialism, Cultural Politics, and Polybius / Smith C., Yarrow L. (eds.). Oxford; New York, 2012. P. 113–133; Зелінський А.Л. Інкorporація південних областей Малої Азії до складу держави Птолемеїв: нова інтерпретація подій // Східний світ. 2012. №4. С. 16–26.*

28 Соответственно, мы склонны разделять точку зрения исследователей, датирующих окончание Хремонидовой войны первой половиной 261-го г. (см.: примеч. 2, 6).

к поражению птолемеевского флота в навахии при Косе (ср.: Plut. *Reg. et imp.* XXX. 2; Plut. *De se ipsum laud.* 16; Plut. *Quaest. conv.* V. 3; Diog. Laert. IV. 39; Athen. V. 209e)²⁹.

Итак, при условии достоверности предложенной реконструкции, мы можем наблюдать весьма красноречивый пример недостаточного взаимодействия между союзниками по Хремонидовой войне, в данном случае, вызванного эгоистичностью Александрии. Пользуясь первым удобным поводом, Птолемей II отозвал Патрокла из Аттики, поручив ему выполнение военной задачи, гораздо более важной для Египта, нежели помощь союзным Афинам. В результате афиняне в момент возобновления реальной опасности со стороны Антигона оказались без египетской поддержки, что, собственно, и привело к окончательному поражению антимакедонской коалиции в Хремонидовой войне³⁰.

29 Отнесение навахии при Косе к концу 260-х гг. представляется нам более логичным, нежели альтернативная точка зрения, согласно которой упомянутая морская битва состоялась в середине 250-х гг. При этом, следует признать, что на данный момент обе датировки остаются гипотетическими: ср., например: *Жизунин В.Д.* Международные отношения. С. 100–107; *Buraselis K.* Das hellenistische Makedonien und die Ägäis: Forschungen zur Politik des Kassandros und der drei ersten Antigoniden im Ägäischen Meer und in Westkleinasien. München, 1982. S. 141–146, 165–167; *Hammond N. G. L., Walbank F. W.* A History of Macedonia. P. 291–294; *Reger G.* The Date of the Battle of Kos // *AJAH.* 1985–1993. No 2. P. 255–277; *Dreyer B.* Untersuchungen. S. 416–420; *Huss W.* Ägypten. S. 285–286; *Gabbert J.* Antigonos II Gonatas. P. 48–53; *O'Neil J.* A Re-examination. P. 84–87; *Кузьмин Ю.Н.* Внутренняя и внешняя политика. С. 116–127.

30 Я благодарен Ю.Н. Кузьмину (Самара) за всестороннюю помощь, любезно оказанную мне во время написания данной статьи.