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Головні виміри відносин України з сусідніми державами—членами СНД

Зі здобуттям незалежності перед Україною постала низка проблем, серед яких — формування власної національної ідентичності, визначення зовнішньополітичної стратегії та своєї ролі у східноєвропейському регіоні. Перед молодою українською державно постав вибір: залишатись граничною територією між Сходом і Заходом чи обрати вектор зовнішньополітичного розвитку та інтеграції.

Якщо упродовж 90-х років минулого століття в міжнародних відносинах і по­літиці більшості пострадянських країн головним чином домінували фінансово-еко­номічні проблеми та осмислення тенденцій і наслідків глибинних трансформацій геополітичного та геоекономічного простору, то з початком XXI століття на перший план вийшли проблеми пріоритетного значення розвитку двосторонніх відносин з країнами-сусідами, в тому числі і в рамках Співдружності Незалежних Держав, що утворилися на пострадянських теренах.

Розвиток взаємовигідних та гармонійних відносин із сусідніми державами був од­ним з першочергових завдань зовнішньої політики України, що було детерміновано низкою чинників. По-перше, спільність державного кордону, необхідність залагод­ження територіальних претензій та утвердження територіальної цілісності з Росією, Білорусією, Молдовою, Польщею, Словаччиною, Угорщиною, Румунією зумовили особливу увагу до проведення політичного діалогу з цими країнами. По-друге, відно­сини із усіма сусідніми державами мали певні історичні традиції, які позитивно або негативно позначилися на динаміці двосторонніх відносин. По-третє, співробітниц­тво з сусідніми державами на двосторонньому рівні та у форматі спільної участі у міжнародних об’єднаннях і організацій^ впливало на становлення авторитету України як регіонального лідера в Східній Європі. По-четверте, з розпадом команд­но-адміністративної системи та напрацьованих економічних зв’язків в межах СРСР перед Україною відкривались потенційно великі можливості у сфері торгівельно- економічного розвитку з державами-сусідами.

Основними напрямами відносин України з сусідніми країнами були: забезпечен­ня суверенітету та територіальної цілісності Української держави; офіційна деліміта­ція та демаркація державног^^рдону, розв’язання територіальних суперечностей на основі принципів міжнародного права; гарантування прав і свобод українських меншин, що проживають у сусідніх країнах, поряд із забезпеченням прав інших нац­меншин в Україні; участь у спільних інтеграційних процесах регіонального характе­ру чи міжнародних організаціях; формування оптимального рівня збалансованого торгово-економічного спі вробітництва; участь у спільних проектах із енергетичної безпеки країн регіону.

Проблема розвитку міжнародних відносин незалежної України привертає до себе увагу багатьох науковців і на сьогодні можна виокремити декілька дослідницьких напрямів щодо вивчення цілого спектру питань двосторонніх відносин України із сусідніми державами. Так, під час дослідження багатостороннього формату спів­праці України з державами-сусідами і вивчення двостороннього рівня побудови взаємин особлива увага науковцями звертається на участь України та сусідніх дер­жав у регіональних та міжнародних організаціях, зокрема в СНД, ОЧЕС, ЦЄІ, ГУАМ, розвиток транскордонного співробітництва (науковий доробок В. Андрійка,

І. Бураковського, А. Гальчинського, О. Дергачова, І. Журби, Н. Мікули, А. Пивова- рова, Ф. Рудича, К. Турилова, О. Сушка, Л. Чекаленко, А. Шевцова, та ін.).Враховуючи актуалізацію проблеми забезпечення двосторонніх відносин Украї­ни з сусідніми державами і намагаючись осмислити тенденції їх розвитку з урахуван­ням конкретно-історичного часу, провідні вітчизняні й зарубіжні вчені присвятили чимало своїх досліджень саме цій проблематиці (О. Бодрук, Л. Васильєва-Чекален- ко, А. Зленко, В. Литвин, О. Соскін та ін [1]. У своїх працях вони ґрунтовно досліди­ли теоретичні підвалини стосунків України з державами-сусідами в окремих сферах (політичній, економічній, воєнній та ін.).

Підтвердженням виваженості зовнішньополітичної діяльності України з 1994 року стало усвідомлення того факту, що важливим напрямом у зовнішній політиці нашої держави є нормалізація та всебічний розвиток відносин з Російською Федерацією. Адже попередні, не завжди обачливі, кроки обох сторін мали негативні наслідки, вносячи дискомфорт у взаємини між державами і народами [2, 525].

Проблеми українсько-російських відносин знайшли своє відображення в роботах

О. Андрєєвої, М. Білоблоцького, О. Бодрука, С. Борисенка, А. Бульвінського, С. Вовк, О. Галушко, Л. Глєбової, М. Гнатюка, М. Гончара, В. Гриневича, В. Дани- ленка, І. Діяка, А. Дмитрука, С. Кульчицького, А. Кудряченка, О. Лисенка, О. Май- бороди, М. Малютіна., О. Молчанова, В. Мироненка, М. Михальченка, Г. Надтоки,

В. Пасічника, М. Палютіна, В. Петровського, О. Романухи, Ю. Седляр, Т. Семенюк, Б. Сікори, О. Тлущака, Р. Філоненка, М. Шульги та ін.

Політичний діалог між Україною та Росією з 1991 року формувався з огляду на чин­ники, що дісталися країнам у спадок від СРСР. Різну динаміку і спрямованість дво­стороннього політичного діалогу детермінували питання правонаступництва, про­блема ядерного роззброєння, територіальні претензії, економічна співпраця, чин­ник російської мови, розширення Європейського Союзу та вплив НАТО на країни Центрально-Східної Європи, зміна зовнішньополітичних пріоритетів як України, так і Росії, панування в політичному дискурсі та практиці державних еліт різних

зовнішньополітичних доктрин тощо.

Незалежність України Російською Федерацією було де-факто визнано в ході

юФ е

зустрічі глав трьох республік СРСР у Біловезькій Пущі 7—9 грудня 1991 р., а де-юре згідно із Алма-Атинською декларацією від 21 грудня 1991 р. Договірно-правова база двосторонніх українсько-російських відносин станом на травень 2011 року складає близько 400 двосторонніх документів, з яких на міждержавному та на міжурядовому рівнях близько 280, інші — на міжвідомчому рівні [3].

Політичне співробітництво між двома державами відбувалось у таких напрямах як: розподіл майна і активів колишнього СРСР, а також виконання міжнародних угод колишнього СРСР із питань ядерного роззброєння, підтримання світової систе­ми безпеки. На зустрічі лідерів України, Білорусі й Росії 8 грудня 1991 р. було засно­вано міжнародну організацію СНД, у рамках якої між Україною і Російською Феде­рацією відбувалось системне співробітництво з питань, котрі були спільними для обох республік.

На початку 1990-х рр. відносини між Україною і Росією визначалися за двома на­прямами. Перший — це підходи до визначення ролі СНД, другий — двостороннє співробітництво. Складність співробітництва полягала в тому, що частина політич­ної еліти після розпаду СРСР ставила перед собою завдання використати СНД на­самперед як засіб збереження виняткового російського впливу на пострадянські країни, не визнаючи їх, в т.ч. й Україну, рівноправним партнерами.

В цілому, можна виділити декілька основних етапів розвитку двосторонніх відно­син, які формувались з урахуванням внутрішньополітичних обставин в Україні та Російській Федерації, а також геополітичних процесів, що відбувалися в регіоні. При цьому слід зазначити, що домінуючу роль у визначенні україно-російських взаємин відігравав зміст зовнішньополітичних орієнтирів Росії.

Перший етап українсько-російських взаємин можна умовно окреслити з моменту розпаду СРСР, встановлення дипломатичних відносин між державами 14.02.1992 року і до 1997 року, коли були укладені перші стратегічні за значенням угоди двосто­роннього характеру. Для цього періоду характерне ускладнення двосторонніх від­носин, зумовлене нелегким процесом формування консенсусу в багатьох сферах українсько-російського політичного діалогу.

Слід зауважити, що на початку 90-х років зовнішню політику Росії переважно ви­значали ліберальні сили на чолі з Єгором Гайдаром та Андрієм Козирєвим. Головни­ми постулатами „доктрини Козирєва” були покращеннявідносин з країнами Заходу та реінтеграція пострадянського простору в рамках структур Співдружності неза­лежних держав [4]. В свою чергу, Україна також в перші роки своєї незалежності ви­значила євроінтеграційну стратегію. Тому, з одного боку, Україна і Росія в цей час розглядали Захід як орієнтир для розвитку та перспективний напрямок для спів­робітництва, але з іншого — Україна завжди залишалась зоною пріоритетних інте­ресів Росії, де політичні інструменти впливу досить часто переплітались з еко­номічними. Росія вживала всіх можливих засобів задля утримання України в орбіті свого впливу, розуміючи, що європейський та євроатлантичний вектори розвитку сусідньої України будуть представляти певні загрози безпекового характеру для Москви.

Зазначимо, що всі спроби Президента України Леоніда Кравчука щодо пошуку нових форматів забезпечення безпеки в Центрально-Східній Європі та забезпечен­ня альтернативних поставок нафти та газу в Україну не принесли очікуваних резуль­татів. Ускладнював ситуацію той факт, що в перші роки Української незалежності Росія стала для нашої держави одним з головних кредиторів. Різке підвищення цін на російські енергоносії для України спровокувало накопичення боргових зобо­в’язань перед російською сторокою. Наприклад, в 1995 році борг України перед Росією склав 4,2 млрд дол. США, а вже в 1997 році досяг 8,8 млрд дол. США [5,104].

Високий рівень економ: ічної інтеграції України та Росії, значна енергетична за­лежність України від російських енергоносіїв зумовлювали особливий характер еко­номічних відносин між двома сусідніми країнами. Політика Російської Федерації щодо України у сфері зовнішньої торгівлі була доволі жорсткою і не завжди опирала­ся на економічне підґрунтя. Прикладом може бути ініціатива зі створення зони вільної торгівлі, яка була закріплена угодою між Україною та Росією від 1994 року. Так, Росія в односторонньому порядку вилучила з режиму вільної торгівлі всі най­більш важливі для України товарні групи (енергоносії, сировину, кольорові метали, ліс, всього 300 в^дів) [6, 311].

Крім того, з середини 1990-х років у російській торговельній політиці було взято курс на поступове виштовхування української продукції з ринків Росії. Передбача­лося, що у перспективі це поставило б українську економіку в скрутне становище та зробило б український уряд більш зговірливим. Першою сферою, яка зазнала обме­жень, став агропромисловий комплекс. За продовольчими товарами на Росію в 1996 році приходилося 60% українського експорту (цукру — 76%, м’ясопродукти і риба — 87%, безалкогольні і алкогольні напої — 43%). Уже наступного 1997 року ця частина експорту через російські торговельні обмеження скоротилася вдвічі [7].

З 1992 р. з боку Росії розпочалася робота з побудови системної інституційної бази СНД як форми реінтеграції пострадянських республік. Російська Федерація прагну­ла надати СНД статусу самостійного суб’єкта міжнародних відносин [8£1б9]. В свою чергу, керівництво України сприймало інтеграцію на пострадянському просторі як певну загрозу суверенності держави, зважаючи на асиметричність відносин і неодно­значне сприйняття незалежності України серед російських політичних еліт.

Політичну напругу в україно-російські відносини у 1990-ті рр. внесло створення міжнародної організації ГУАМ (Грузія-Україна-Азербайджан-Молдова, деякий час серед членів організації перебував і Узбекистан), котра мала антиросійське спряму­вання, оскільки мала на меті забезпечити диверсифікацію джерел і шляхів постачан­ня енергоресурсів до Європи. Явний патронат цій організації висловили СШАу роз­пал конфронтації із РФ у питанні бойових дій НАТО проти Югославії.

Упродовж першої половини 1990-х рр. найбільш проблемним у двосторонніх україно-російських відносинах було питання ядерного роззброєння. Результатом потужної інформаційної роботи з боку Росії з дискредитації України на міжнародній арені як держави з ядерним статусом у 1994 р. Україна опинилась у міжнародній ізо­ляції [9, 111]. Під тиском Росії та США наша держава була змушена на початку 1994 року підписати угоду з ядерного роззброєння, що можна кваліфікувати як несимет­ричне сприйняття на міжнародній арені статусу незалежної України та Росії.

До 1997 р. двосторонні українсько-російські відносини регулювалися Догово­ром про основи відносин між двома країнами від 19 листопада 1990 року. Невизна­ченість багатьох питань, наприклад, статусу кордону, питання розподіл Чорно­морського флоту та приналежності Криму створювали додаткову напругу в україн­сько-російських взаєминах. У Росії на рівні окремих політичних сил та державних інститутів декларувались сумнівність територіальної цілісності України. Численні раунди переговорів з приводу статусу Криму та Чорноморського флоту мали одна­кові сценарій та результат. Характерно, що українська сторона у питанні розподілу Чорноморського флоту змушена була поступатись під тиском такого російського ва­желя, як засуви на нафто- та газопроводах. Вистояти в умовах гострої політичної кризи, жорсткого пресингу російської сторони давали можливість, з одного боку, конструктивна, гнучка політика керівництва республіки, з іншого — підтримка міжнародної спільноти, в тому числі Рад Безпеки ООН та США, які на офіційному рівні критикували позицію Росії у кримському питанні, кваліфікуючи її як порушен­ня міжнародних норм і угод.

Підсумком російсько-українських відносин перших років незалежності, спробою розв’язати існуючі протиріччя стало підписання 30 травня 1997 року Договору про дружбу, співробітництво і партнерство між Росією та Україною. Цей документ зняв з порядку денного значну кількість проблемних питань та створив платформу для по­глиблення українсько-російських відносин.

Другий етап тривав від 1997 до 2004 року і був пов’язаний зі стабілізацією українсько-російських відносин, піднесення їх до рівня стратегічного партнерства. В цей період лідерам двох держав вдавалося знаходити взаємоприйнятні рішення та уникати напруги, яка була притаманною взаєминам протягом першого етапу. Зміна тактики російської сторони могла пояснюватись зміною позиції Росії у питанні формування зовнішньої політики. З 1996 року зовнішньополітичний курс Росії буду­вався згідно з „доктриною Примакова”, яка прийшла на зміну „доктрині Козирєва” (відмова від поглиблених відносин із Заходом та переорієнтація на співробітництво з країнами Азії та посилення інтеграції в рамках СНД). В свою чергу Л. Кучма, граю­чи роль лояльного до Росії політичного лідера, вміло застосовував політику балансу­вання між Сходом і Заходом, між Росією і США.

З 1999 р. Росія адаптувала нову доктрину зовнішньої політики, т.з. „доктрину Путіна”, яка відрізнялась прагматизацією відносин Росії з сусіднім^ країнами, пере­ходом на ринкові форми співробітництва. Саме в цей період російський капітал по­чав активно інвестуватись в український фінансово-промисловий сектор, в стра­тегічні галузі виробництва, а російська сторона ініціювала ідею щодо запроваджен­ня спільних підприємств в енергетичній сфері. Реакція України як менш впливового суб’єкта міжнародних відносин залежала від конкретно'ї^успільно-політичної ситу­ації всередині країни та сприйняття позиції Києва на міжнародній арені. В часи політичних криз (2001—2003 рр.) рівень співпраці з Росією помітно зростав. Зокре­ма, коли Україна опинилась у центрі „кольчужного скандалу”, Російська Федерація задекларувала позицію підтримки України.

Ускладнення міждержавних стосунків припадає на 2004 р., коли керівництво Російської Федерації відверто демонструвало свою підтримку під час президентсь­ких виборів кандидату від влади Віктору Януковичу. Його поразка змусила пере­орієнтувати російські підходи у відносинах з Укр аїною.

Третій етап розпочався наприкінці 2004 р., коли під час президентських виборів до влади в Україні прийшли опозиційні політичні сили на чолі з Віктором Ющен­ком. Чітка орієнтація нової політичної еліти на європейську та євроатлантичну інте­грацію, відсутність дієвого діалогу на вищому рівні між президентами України та Росії, призвели до погіршення міждержавних стосунків та інколи доводили до тор­гових війн та енергетичних криз. А

Головний формат двостороннього співробітництва на третьому етапі — Україн­сько-Російська міждержавна комісія (УРМК) під головуванням Президентів, яку було утворено 8 травня 2005 р. у Москві Главами двох держав. Зі створенням УРМК припинила свою діяльність очолювана прем’єр-міністрами двох країн Змішана Українсько-Російська комісія по співробітництву, створена згідно з Угодою від 16.01.1996 р. (8 листопада 2006 р. було підписано відповідний протокол). У рамках Комісії було створено Комітет з питань економічного співробітництва на чолі з керівниками урядів України та РФ, а також підкомітети з питань безпеки, міжнарод­ного співробітництва, гуманітарної співпраці. Всього відбулося чотири засідання УРМК: 22 грудня 2006 р. (м. Київ), 12 лютого 2008 р. (м. Москва), 17 травня 2010 р. (м. Київ), 26 листопада 2010 р. (м. Москва). Перше засідання у новому двосторонньо­му форматі — Групи високого рівня з питань інтеграційної взаємодії в економіці під керівництвом перших заступників голів урядів А. Клюева та І. Шувалова відбулося 17 вересня 2010 р. [10].

Від 2005 р. двосторонні українсько-російські відносини ускладнюються через за­деклароване Україною прагнення вступу до НАТО. Стан напруженості у міждер­жавних взаєминах зберігався до 2010 р., оскільки до питання щодо вступу до НАТО додавалися ще й численні економічні та політичні питання, котрі призводили до за­гострення відносин. Так, у 2006 та 2009 роках у енергетичних відносинах України та Росії дійшло до відкритих кризових явищ, пов’язаних з перекриттям поставок російського природного газу через українську ГТС. В кінці 2009 р. фактично трива­ла „дипломатична війна у двосторонніх відносинах, яка демонструвала реалізацію обома сторонами недружніх дій по відношенню одна до одної.

Різнилась і політика Росії й України щодо Придністровської Молдавської рес­публіки: Україна дотримувалась позиції нейтралітету у внутрішньомолдавському конфлікті, Російська Федерація до 1994 р. займала антимолдавську позицію, оскіль­ки Республіка Молдова у своїй зовнішній і внутрішній політиці орієнтувалась до

1. р. на політичне зближення із Румунією. У 2005 р. Україна прагнула використа­ти придністровську проблему задля зміцнення своєї політичної позиції в регіоні, на­магаючись виконати посередницьку місію у врегулюванні затяжного конфлікту, проте зазнала невдачі.

Оцінюючи стан українсько-російських відносин за каденції президента В. Ющен­ка, М. Михальченко зазначає, що режим Ющенка був ідеологічно-антиколоніалістський, інколи з надмірною антиросійською риторикою. Але у сфері економіки, реальної політики консолідації України, євроінтеграції було зроблено за п’ять років так мало, що недарма аналітики вважають роки президентства В. Ющенка „роками втрачених можливостей”. При цьому вчений з болем констатує, що бездіяльність або недолуга діяльність режиму В. Ющенка з розбудови незалежності України при­звели до того, що в Україні з 2010 р. спостерігається сплеск неоколоніалістських, колабораціоністських настроїв [11].

Четвертий період розпочався після президентських виборів 2010 р. та обрання Президентом України Віктора Януковича. На сьогодні можна говорити про тен­денцію до пожвавлення політичного діалогу та економічної співпраці. Періодич­ність зустрічей різко зросла. На порядок денний вийшли питання промислової коо­перації та торгівельного співробітництва.

Для реалізації національних інтересів України двосторонні відносини з Росією завжди були важливі, проте сьогодні „ціна питання” зросла у кілька разів, оскільки від розвитку цих відносин залежить як подальший розвиток ситуації в країні, так і позиціонування України на міжнародній арені. З одного боку, спираючись на ресур­си Росії та використовуючи російський ринок, наша держава змогла б відродити свою економіку, науку тощо. З другого боку, унеможливлюється реалізація євроінте- граційних устремлінь України, проголошених в якості найважливішого стратегічно­го завдання. Проте, спираючись на практику останніх років, аналітики вважають, що безболісне здійснення Україною євроінтеграційної стратегії неможливе без під­тримки східної сусідки1. Однак в нинішніх умовах, коли очевидним є проведення політики форсованого процесу зближення двох держав, вітчизняні науковці схильні характеризувати цей процес як здійснення реваншистської політики Росії за допо­могою частини українських політичних сил. На думку М. Михальченка, складність відносин України з Росією пояснюється реваншистськими імперськими настроями Москви та розробкою нею (в особі різних інституцій і політиків) планів історичного реваншу та відродження імперії [12]. „Відносини України з Росією цілком вклада­ються в схему відносин „метрополія — колишня колонія з обмеженим сувереніте­том”, — констатуещчений [11].

В останній теунАеміститься парадокс: досвід інших країн пострадянського та постсоціалістичного про­стору, які вже спромоглися стати членами Євросоюзу свідчить про те, що більшість з них будувало євроінтеграційні проекти, спираючись на регіональне співробітництво, яке певною мірою полегшувало їм досягнення мети.

„Проросійської” орієнтації нинішній Президент України В. Янукович ніколи не приховував, вона для нього природна та органічна, якщо під нею розуміти не ва­сальну залежність від Кремля, а розуміння дійсного місця і ролі Росії у житті Украї­ни. Проте, чи дочекається В. Янукович від Москви кроків назустріч? Події 2010 та 2011 років та їхня оцінка суспільством вкрай суперечливі. Так, вкрай контроверсій- ним стало підписання 21 квітня 2010 р. в Харкові Угоди між Україною та Російською Федерацією з питань перебування Чорноморського флоту Російської Федерації на території України. Цим документом пролонгується перебування Чорноморського флоту в Україні взамін на часткове зниження цін на російський природній газ2. За­уважимо, що пролонгація договору про військову базу в Криму порушує Консти­туцію України, військова присутність Росії в Україні свідчить про те, що наша держа­ва має обмежений суверенітет та втягнута в реалізацію стратегічних інтересів Росії. Це, в свою чергу, загострює ціннісний розкол між різними регіонами в питаннях гео- політичної орієнтації, що розхитуватиме внутрішню стабільність країни та негатив­но відіб’ється на всіх сферах суспільного життя.

19 травня 2010 р. СБУ та ФСБ уклали договір про повернення в Крим на 5 років співробітників російської контррозвідки. 1 липня 2010 р. Верховна Рада України ухвалила Закон „Про засади внутрішньої і зовнішньої політики України”, в якому проголошується позаблоковий статус та відмінялись законодавчі норми та цілі отри­мання членства в НАТО як державний пріоритет [13]. На думку аналітиків, з боку нового українського керівництва це було суттєвою стратегічною поступкою Росії. Причому цей крок було зроблено Україною в односторонньому порядку без узго­дження зі своїми партнерами у північноатлантичному альянсі [14]. 8 липня 2011 р. Верховна Рада ратифікувала угоду між Україною та Російською Федерацією про демаркацію російсько-українського кордону, підписану президентами 17 липня. Проте вона стосувалася лише сухопутного кордону та залишила відкритим питання визнання морського кордону в Керченській затоці та Азовському морі.

Ми маємо усвідомлювати, що короткочасна доцільність, пов’язана зі зниженням ціни на газ, але з обмеженням суверенітету України, буде мати довгострокові нега­тивні наслідки для України як напіввасальної країни. Нагадаємо, що у результаті створення Митного союзу, держави-члени (Російська Федерація, Білорусь, Казах­стан) у 2011 р. запровадили щодо України серію дискримінаційних заходів у сфері торгівлі, а Російська Федерація наполягала на вступі України до Митного союзу. „Україна ніяк не визначиться: Митний союз з Росією чи зона вільної торгівлі з ЄС... Період зближення і стабільності у відносинах Росії та України завершився... Очевид­ним є те, що мова йде не про виключно комерційні переговори, а про політичне про­тистояння, в якому Москва прагне розповсюдити свій вплив на колишню радянську республіку”, — пишуть ЗМІ [15]. Логічним продовженням на підтвердження вище­зазначеної тези є результати зустрічі президентів України і Росії у серпні 2011 р. в Сочі, коли В. Януковичу та Д. Медведеву не вдалося досягти домовленості по жодному з питань порядку денного, у тому числі й питанні зниження цін на газ.

На сьогодні можна говорити про цілковиту залежність політико-правових відно­син між нашими державами від торговельно-економічних, і навпаки — про влив

1. Фактичніший^ на газ залишилась на тому самому рівні (330$), а так звана „30% знижка” сьогодні щомісячно конвертується у зростаючий державний борг України перед РФ, який буде погашатися нашою державою через надання послуги оренди бази ЧФ на період 2017—2042 рр.

політичних чинників на розвиток двосторонніх економічних відносин. Попри існу­вання гострих економічних і політичних дискусій щодо можливості й доцільності вступу України до Митного союзу, прем’єр-міністр України М. Азаров на відкритті IX засідання українсько-російського форуму "Друга хвиля світової кризи і перспек­тиви українсько-російських економічних відносин" 10 серпня 2011 р. зазначив, що Україна готова обговорювати можливість вступу до Митного союзу, але тільки у фор­маті "3+1"[16]. Глава уряду вважає, що Україна і Росія, з урахуванням посилення ри­зиків у світовій економіці, повинні знайти форму співпраці, що забезпечує розвиток обох країн. На думку економістів, загострення відносин між Росією і Україною не принесе користі обом державам. Виходом із ситуації експерти вважають продовжен­ня переговорів щодо приєднання України до Митного союзу [17].

Незважаючи на пожвавлення україно-російських політичних і економічних взає­мин на нинішньому етапі (зокрема, у 2010 р. відбулось понад 20 україно-російських зустрічей та візитів на високому та найвищому рівнях [18], за перше півріччя 2011 р. — більше десяти [19], слід сказати й про низку існуючих нині проблем, від взаємовигідного та прийнятного обома сторонами розвивання яких залежить відро­дження дійсно партнерських двосторонніх відносин та їх подальший поступ. Це про­блеми: лінії міждержавного кордону в Керченській протоці; постачання та транзит російського газу через територію України (вирішення „газового питання” та пробле­ми газотранспортної системи); перебування Чорноморського флоту Російської Феде­рації на території України; функціонування українських громадських організацій в Росії; нормалізація торгівельних відносин (зняття обмежень на ввезення окремих українських товарів до Російської Федерації); зовнішніх боргів і власності колишньо­го СРСР тощо.

Слід сказати, що певна робота в напрямку розв’язання існуючих проблем робить­ся. Так, у 2011 р. було продовжено роботу з демаркації державного кордону та делімітації акваторій в Азовському і Чорному морях та Керченській протоці, приско­рено розробку нової довгострокової комплексної Програми економічного співро­бітництва між Україною та Російською Федерацією, активізовано переговорний процес з вирішення актуальних питань, пов’язаних з перебуванням Чорноморсько­го флоту Російської Федерації на території України, на основі конструктивного діалогу та пошуку узгоджених рішень тощо.

Однак нагальним залишається й вирішення основних коротко- та середньострокових завдань у сфері двостороннього співробітництва України з Російською Феде­рацією: необхідність підписання Декларації про зміст українсько-російського стра­тегічного партнерства та нової довгострокової комплексної Програми економічно­го співробітництва між Україною і РФ; укладання міждержавних документів з пи­тань розмежування у Чорному та Азовському морях, а також Керченської протоки лінією державного кордону. Слід завершити підготовку до підписання проектів двосторонніх угод в галузі судноплавства, рибальства, захисту морського середови­ща та екологічної безпеки в Азовському та Чорному морях, а також у Керченській протоці.

Потребує на нинішньому етапі розвитку двосторонніх відносин вирішення пи­тання розташування пунктів пропуску та кількість місць перетину українсько-ро­сійського державного кордону, а також правове врегулювання питань власності та експлуатації об’єктів залізничного транспорту. Не втрачає своєї актуальності не­обхідність приведення діяльності ЧФ РФ, що дислокується на території України, у відповідність до Базових угод з питань ЧФ РФ та укладання додаткових угод з російською стороною. Нагальними залишається питання відновлення діяльності Міжнародного газотранспортного консорціуму; підписання „дорожньої карти” з реалізації спільних проектів у галузі промисловості та суднобудування; розробка спільних проектів у транспортній галузі щодо розбудови міжнародних транспорт­них коридорів, які проходять територією України та РФ.

Нагальним питанням у двосторонніх відносинах залишається необхідність вре­гулювання постачання до Російської Федерації української м’і ясної та молочної про­дукції; розробка спільного Плану дій в соціально-трудовій сфері, зокрема у пенсій­ній галузі; проведення у 2011 р. Днів освіти та науки України в Російській Федерації; підписання спільного Плану заходів щодо святкування у 2014 році 200-річчя від дня народження Т.Г. Шевченка тощо [20].

Економічне співробітництво між Україною і Російською Федерацією, має неприховане політичне забарвлення, а його поступальному розвитку заважають постійні торгівельні та газові „війни”. У розвитку українсько-російьких економічних відносин умовно можна виділити чотири періоди, які також мають свою специфіку.

Перший період (1991—1999 рр.) характеризується занепадом двосторонньої еко­номічної співпраці через втрату міждержавних інституцій планування і управління економікою в рамках СРСР, спадом виробництва і товарообміну у легальній формі. Другий період (2000—2004 рр.) позначився активізацією торговельно-економічних операцій, економічним піднесенням в обох державах, зростанням обсягів виробниц­тва та поглибленням взаємної виробничої кооперації. Зокрема, в Україні у резуль­таті зростання промислового виробництва збільшується попит на російську сирови­ну, а в Російській Федерації — на українську продукцію хімічної промисловості, ма­шинобудування, металообробки і сільського господарства тощо. Третій етап (2004— 2008 рр.) можна вважати періодом стабільного розвитку, коли в обох країнах відбу­валось зростання ВВП, активізувалась експортна стратегія та освоєння ринків ЄС, Азії та Африки, у тому числі й у результаті започаткування спільних високотехно- логічних проектів. Четвертий етап (друга половина 2008—2011 рр.) — період стаг­нації, коли світова економічна криза болісно вразила українську економіку і призве­ла до зменшення обсягів виробництва, втрати окремих ринків збуту продукції, у тому числі й ринків Російської Федерації. Проте слід сказати , що від другої полови­ни 2010 р. (у порівнянні з попередніми роками) відбувається пожвавлення еко­номічних відносин між Україною і Російською Федерацією [21].

Обсяг зовнішньої торгівлі України товарами та послугами з Російською Феде­рацією представлений у таблицях 1, 2 [22].

Маємо зауважити, що позитивне торгівельне сальдо із Російською Федерацією упродовж 2000-х рр. Україна зберігає по групах товарів в галузі чорної металургії, продукції металообробки (особливо сталеві труби), хімічної промисловості, машино- і приладобудування, сільськогосподарської продукції. Російська Федерація експор­тує до України сировину (енергоносії), кольорові метали, продукцію чорної мета­лургії та при ладо- і машинобудування. Потужні позиції РФ займає в експорті до України послуг інженерно-технічного та ділового характеру.

За обсягом інвестування в українську економіку Російська Федерація знаходить­ся на четвертому місці після Кіпру, Німеччини та Нідерландів. Обсяг прямих інве­стицій, що надійшли до України із Російської Федерації у 2010 р., склав 3402,8 млн дол. США, що складає 7,6 % в загальному обсязі отриманих інвестицій. За перше півріччя 2011 р. обсяг інвестицій (акціонерного капіталу) від Російської Федерації склав 3386,1 млн дол. США (7,2%) [22].

Таблиця 1

Структура зовнішньої торгівлі України з Російською Федерацією товарами

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Роки | Експорт | | Імпорт | | Сальдо |
| тис. дол. США | у % до попер. року | тис. дол. США | у % до попер. року |
| 2005 | 7495821,72 | 127,34 | 12843419,16 | 105,90 | -5347597,44 |
| 2006 | 8650699,8 | 115,5 | 13787221,5 | 107,4 | -5136521,7 |
| 2007 | 12668323,9 | 146,4 | 16837595,5 | 122,1 | -4169271,6 |
| 2008 | 15735571,9 | 124,2 | 19414212,5 | 115,3 | -3678640,7 |
| 2009 | 8495072,3 | 54,0 | 13235774,4 | 68,2 | -4740702,1 |
| 2010 | 13431881,0 | 158,1 | 22198005,8 | 167,7 | -8766124,9 |
| 2011 (І півріччя) | 9257188,2 | 161,6 | 15064969,8 | 160,1 | -5807781,6 |

Таблиця 2

Структура зовнішньої торгівлі України з Російською Федерацією послугами

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Роки  (період) | Експорт | | Імпорт | | Сальдо |
| тис. дол. США | у % до попер. року (періоду) | тис.  дол. США | у % до попер. року (періоду) |
| 2005 | 2574,5 | 111,5 | 436,8 | 128,4 | 2137,7 |
| 2006 | 3401003,5 | 108,4 | 690150,4 | 115,7 | 2710853,0 |
| 2008 | 3845357,7 | 112,8 | 886531,5 | 127,3 | 2958826,2 |
| 2009 | 3452191,6 | 89,6 | 652017,6 | 72,9 | 2800174,0 |
| 2010 | 5157055,7 | 148,7 | 793484,0 | 120,4 | 4363571,6 |
| 2011 (І квартал) | 1161042,3 | 88,1 | 167189,4 | 106,4 | 993853,0 |

Отже, насьогодні українсько-російські відносини поступово нормалізуються, по­сідаючи важливе місце у зовнішньополітичних пріоритетах обох держав. За нашим баченням, під час побудови конструктивного діалогу з Російською Федерацією Україні слід виходити в першу чергу з національних інтересів держави та не поєдну­вати в одному „пакеті” питання безпекового та економічного характеру.

В свою чергу, слід враховувати той факт, що Росія насьогодні має чітке бачення власного геополітичного проекту щодо країн-сусідів3. Як зазначає, В. Карасьов, „РФ сьогодні — це не розгуляй-демократична єльцинська Росія із сентиментальним став­ленням до молодшої сестри, а зла, драйвова, зосереджена на просуванні своїх інте­ресів наднаціональна держава, котра претендує на домінування в прикордонному регіональному просторі” [23]. Політолог зауважує, що РФ не настільки сильна, щоб бути наддержавою, але й не настільки слабка, щоб бути просто нацією-державою

Під проектністю тут розуміється програмування національних інтересів в систему державного зовніш­ньополітичного курсу, який дає конкретні орієнтири в геополітичному партнерстві західного типу. Водночас Україна не настільки сильна, щоб претендувати на статус регіональної держави, але й не настільки однорідна і незалежна від російського стра­тегічного простору, щоб стати нормальною східноєвропейською державою.

Важливими напрямами у відносинах між Україною та Росією на нинішньому етапі постають: створення конкурентоспроможних транснаціональних корпорацій, спільних підприємств, асоціацій у різних сферах, реалізації спільних проектів у ра­кетно-космічній галузі, авіа- та суднобудуванні, електроенергетиці тощо.

Сьогодні Україна вельми зацікавлена в потужній економічній співпраці з Росією. Водночас в економічний галузі доцільним для України було б дотримання вимог СОТ та нової зони вільної торгівлі при ухваленні рішень щодо створення спільних українсько-російських холдингів і консорціумів. З метою послаблення негативного сприйняття російською стороною ініціатив та заходів Європейського Союзу щодо України, варто було б залучати Росію в якості третьої сторони до реалізації проектів у рамках нової зовнішньої політики ЄС „Східне партнерство”.

У зв’язку з особливостями історичного розвитку Опецифікою геополітичного і геоекономічного положення України визначальними у двосторонніх стосунках із прикордонними державами — членами СНД є українсько-білоруські відносини. Як сусідня держава, Республіка Білорусь посідає пріоритетне місце у зовнішньополітич­них інтересах України, що зумовлене, з одного боку, наявністю спільного протяжного кордону, відсутністю територіальних претензій, усвідомленням культурної, історич­ної та етнічної спорідненості України та Білорусі, присутності в обох країнах націо­нальних меншин, збереженням традицій партнерства через тривале перебування країн в єдиному політичному та економічному просторі. Об’єднуючим чинником для розвитку двосторонніх відносинах є також і те, що населення обох країн сильно постраждало внаслідок Чорнобильської катастрофи. З другого боку, невирішеність пи­тання щодо договірно-правового оформлення українсько-білоруського державного кордону зумовлює надання відносинам з Білоруссю особливого місця у зовнішній політиці України.

Для України Білорусь є дуже важливим політичним, економічним і соціальним партнером. Маючи тісні економічні, коопераційні та технологічні зв’язки в багатьох галузях народного господарства та розгалужені транспортні мережі, Україна та Біло­русь мають значні перспективи розвитку взаємовигідного економічного співробіт­ництва. Зокрема, для Укр; іїни Білорусь є важливою транзитною країною, через яку зручно підтримувати відносини з Балтійськими і Скандинавськими державами.

Проблеми українсько-білоруських відносин є предметом досліджень О. Антипової, С. Вдовенка, І. Вільцанюка, М. Гриба, О. Долженкова, Т. Журженко, К. Завальнюка,

А. Козакевича, І. Маковецього, Г. Максака, Р. Морозова, Ю. Пащенка, Є. Пожидаєва,

С. Слишової, О. Соскіна, А. Розанова, В. Уласовича, О. Редути та ін.

Співпрацю України та Білорусі було започатковано у 1991 р., коли 27 грудня між державами були встановлені дипломатичні відносини. До жовтня 1993 р. обидві країни відкрили свої дипломатичні представництва. Під час першого офіційного візиту до УкраЩ в грудні 1992 р. прем’єр-міністра Білорусі В’ячеслава Кебича було досягнуто домовленостей щодо вільної торгівлі, безвізового режиму, співробітниц­тва у військовій сфері та врегулювання фінансових питань.

Українсько-білоруські відносини регламентуються Договором між Україною і Республікою Білорусь про дружбу, добросусідство та співробітництво від 17 липня

1. р., який набув чинності 6 серпня 1997 р. Саме цим двостороннім нормативним актом було закріплено на довгі роки легальні рамки співробітництва: сторони домо­вились про невтручання у внутрішні справи, непорушність існуючих між ними кор­донів та підтвердили, що не мають ніяких територіальних претензій одна до одної.

Офіційний діалог проходить між Україною та Білоруссю на основі нормативно- правової бази співробітництва, сформованої упродовж періоду незалежності сусідніх держав під впливом низки зовнішніх та внутрішньодержавних чинників. В цілому, станом на березень 2011 р. двостороння договірно-правова база охоплює понад 160 міжнародно-правових документів, які регулюють практично всі сфери двосто­роннього діалогу.

Найефективнішим індикатором розвитку двосторонніх українсько-білоруських відносин є рівень та інтенсивність політичних контактів між державами, які форму­валися під впливом внутрішніх та зовнішніх обставин. Враховуючи, що з перших років незалежності сусідніх держав форми правління держав були з чітко визначе­ною президентською домінантою, основний політичний діалог будувався саме на рівні глав держав. Необхідно визнати, що відносини нашої країни з Білоруссю на міждержавному рівні особливо динамічно розвивалися за президентства Л. Кучми. В 1994—2004 рр. політичний діалог України та Білорусі носив переважно стабіль­ний характер без різких змін на зовнішньополітичному напрямку. Україна підтри­мувала Білорусь, особливо під час виборчих кампаній. Упродовж двох каденцій пе­ребування на посту Президента України Леоніда Кучми український та білоруський лідери зустрічались 19 разів. Половина зустрічей проходила під час офіційних візитів глав держав, а половина — під час різних міжнародних багатосторонніх зустрічей та саммітів СНД.

Проте немає підстав стверджувати, що Україна в зовнішній політиці Білорусі, як і Білорусь в зовнішній політиці України займали ключові позиції. З одного боку дер­жави конкурували в зовнішньому середовищі за отримання тих чи інших преферен­цій від Росії, з іншого — рухались в різних інтеграційних напрямках в різношвид- кісному режимі.

З кінця 2004 р. акценти у відносинах України та Білорусі значно видозмінилися через зміну політичних еліт в Україні внаслідок так званої „помаранчевої рево­люції”, яка відкрила для України^ожливості проведення демократичних трансфор­мацій в країні. Конституційна реформа перерозподілила повноваження між основ­ними центрами влади в державі з переміщенням центру впливу з президента на пар­ламент. Ці події багато в чому визначили корективи у зовнішній політиці України, в тому числі і зміни підходів до українсько-білоруських відносин.

Починаючи з 2005 р., ^двосторонньому політичному діалозі з’явилась певна на­пруженість. В Мінську в цей період спостерігалась неоднозначна оцінка подій, що відбувались у Києві, побоювання можливого експорту революційних технологій до Білорусі. Слід відмітити, що українська влада сама неодноразово заявляла про свої наміри сприяти демократизації Білорусі. Так, вже в квітні 2005 р. президент США Джордж Буш та президент України Віктор Ющенко підписали спільну заяву „Поря­док денний нового століття для українсько-американського стратегічного партнер­ства”, де зокремазобов’язувались „підтримувати просування свободи в таких краї­нах як Білоруська Куба”. Заслуговує також на увагу і позиція української делегації в ООН, яка підтримала резолюцію цієї міжнародної організації про порушення прав людини в Білорусі. Це було виявом нової позиції української сторони у побудові політичного діалогу з білоруською стороною [24, 74]. Керівництво Білорусі також намагалося не залишатись „в боргу”, називаючи революції в Україні та Грузії відкри­тим бандитизмом під прикриттям демократії.

Вже восени 2005 р. новий формат відносин між Україною та Білоруссю знову за­знав змін. Враховуючи низку зовнішніх та внутрішніх факторів, керівництво Украї­ни намагалося зосередитись на економічному аспекті відносин, не акцентуючи уваги на політичних розбіжностях. Певним чином до перегляду української позиції при­звів фактор впливу Росії, хоча частково це можна було також пояснити приближен- ням парламентських виборів в Україні.

Сьогодні Україна із тривогою сприймає події, які свідчать про посилення автори­тарних, антидемократичних тенденцій у Білорусі, і вважає, що влада повинна при­пинити переслідування опозиції. Водночас, Україна з розумінням ставиться до вибо­ру білоруського народу, що обрав президентом країни Олександра Лукашенка, і не може не зважати на цей факт. Відзначимо, що українські непарламентські політичні партії підтримували білоруську опозицію під час виборів Президента Білорусі, а потім засудили прихід до влади О. Лукашенка. Однак партії, які пройшли в Україн­ський парламент під час березневих виборів 2006 р., уникають відкритих протисто­янь із правлячими колами Білорусі. Підтримуючи позицію європейських країн — членів ЄС щодо необхідності налагодження діалогу між опозицією та правлячими силами в Білорусії, Україна висловлюється за розвиток такого діалогу в форматі „круглого столу” та готова надавати усіляку підтримку для його встановлення.

2006—2008 рр. не принесли політичної розрядки у двосторонніх відносинах, тому цей період можна охарактеризувати^^ дипломатію „по умовчуванню”, коли сторони намагаються не акцентувати увагу на політичних розбіжностях, а вказують на успіхи в економічній сфері [25]. З кінця 2006 р. між Мінськом і Києвом постійно проходили переговори про організацію зустрічі у двосторонньому форматі на вищо­му рівні, однак така зустріч відбулася лише на початку 2009 р. Однією з причин відтермінування зустрічі традиційно була позиція білоруської сторони щодо пору­шення питання ратифікації Договору про державний кордон з питанням про український борг.

В цілому, до кінця 2008 р. спостерігався низький рівень політичних відносин, взаємна недовіра та неприйняття владними структурами українських реалій в Біло­русі й білоруських — в Україні. Упродовж 2005—2008 рр. президенти України та Білорусі мали змогу лише тричі зустрітися в рамках саммітів глав держав—членів СНД. Цілком очевидно, що такий формат зустрічей не сприяв глибокому осмислен­ню двостороннього співробітництва і виведенню його на новий рівень.

Відліком якісно нового етапу розвитку двосторонніх відносин на рівні політич­них контактів можна вважати 2009 рік, коли за ініціативи української сторони було інтенсифіковано політичний діалог на всіх рівнях. Реальний прорив в стосунках намітився вже з перших місяців 2009 р., коли поновився канал міждержавної ко­мунікації на рівні глав держав. Так, президенти України та Білорусі провели дві ро­бочі зустрічі 20 січня у Чернігові та 6 травня у Гомелі, а також 9 вересня — двосто­ронню зустріч у Кишиневі в рамках засідання РГД СНД. Президенти України та Білорусії зустрічалися також 6 листопада 2009 р. в Києві в рамках офіційного візиту Президента Республіки Білорусь в Україну (4—6 листопада 2009 р.).

Порядок денний зустрічі президентів України і Білорусі 20 січня 2009 р. в м. Чернігові дозволяє говорити про реальне нове якісне наповнення українсько- білоруських стосунків. Зокрема, в рамках зустрічі були підписані: 1) Меморандум про співпрацю в енергетичній сфері; 2) Консульська конвенція між Республікою Білорусь і Україною; 3) Меморандум між урядами і нацбанками Білорусі і України про напрацювання системи заходів з інтенсифікації двосторонньої торговельно-еко­номічної співпраці в умовах світової фінансово-економічної кризи.

На зустрічі президентів України та Республіки Білорусь 6 травня 2009 р. окрім обговорення перспективних проектів співпраці і вирішення існуючих проблем, та­кож йшлося про можливість підтримки Україною контакту Мінська з Брюсселем, зокрема, у форматі повноправної участі Білорусі в „Східному парт4ерстві”.

Можливість поглиблення координації спільних дій також можна відзначити в заявах А. Лукашенка на кишинівському саміті СНД, що відбувся 9 жовтня 2009 р. Спроби вироблення солідарної позиції Білорусі і України відносно Росії стали яскра­вим сигналом про готовність білоруської сторони піти далі в поглибленні контактів з Україною у сферах, які представляють досить великий інтерес для Російської Феде­рації.

Поза сумнівом, в цьому контексті найбільш змістовним був офіційний візит пре­зидента Білорусі А. Лукашенка до України 4—6 листопада 2009 р., в ході якого були підписані угоди: 1) Меморандум між МЗС України і МЗС РБ про взаємодію в реалізації взаємовигідних проектів у рамках ініціативи Європейського Союзу „Схід­не партнерство”; 2) Протокол про обмін ратифікашиними грамотами Консульської конвенції між Україною і Республікою Білорусь. Також під час перебування прези­дента Білорусі в Україні була досягнута домовленість про ратифікацію договору про правове оформлення українсько-білоруського державного кордону і вирішення пи­тання щодо боргових зобов’язань України шл^ом надання пільгових цін на україн­ську електроенергію, що поставляється до Білорусі.

Слід зауважити, що упродовж 2009 р. відбувались активні українсько-білоруські зустрічі на найвищому рівні. Так, 29—30 червня 2009 р. під час офіційного візиту Го­лови Верховної Ради України до Мінська відбулась зустріч керівників законодавчої влади; зустріч прем’єр-міністрів відбулася 12 червня 2009 р. в Києві в рамках робо­чого візиту Прем’єр-міністра РБ С^Сидорського до України. Глави зовнішньо­політичних відомств обох країн зустрілись 8 грудня 2009 р. в Брюсселі в рамках першої зустрічі країн-учасниць зовнішньополітичної ініціативи ЄС „Східне парт­нерство”.

Президентські вибори в Україні в 2010 р. дещо змінили акценти в офіційному по­рядку денному двостороннього українсько-білоруського співробітництва. З прихо­дом до влади Віктора Януковича значно потеплішали відносини між Києвом та Мо­сквою, що припало на пік напруження у політичних російсько-білоруських відноси­нах. У цьому контексті знову призупинились процеси щодо вирішення хронічних проблем у двосторонньому співробітництві. Зокрема, незважаючи на той факт, що до травня 2010 р. білоруською стороною були реалізовані всі необхідні процедури з ратифікації та підписання Договору про державний кордон, до цього часу обмін ра­тифікаційними грамотами так і не відбувся. Зустріч двох президентів, яка планува­лась в травні 2010 р. в м. Батурин Чернігівської області, не відбулась.

При цьому слід сказати, що у 2010 р. відбулось 5 зустрічей (у тому числі 2 візити) на найвищому рівні. За результатами переговорів 29 квітня 2010 р. в Мінську глави держав ухвалили спільну Заяву щодо необхідності виходу у двосторонніх відноси­нах на стратегічний рівень партнерства. Востаннє Президенти України та РБ зустрічалися в рамках неформальної зустрічі глав держав—учасниць СНД 10 липня 2010 р. у м. Ялта.

Активного розвитку набуває і міжпарламентське співробітництво: як на рівні керівників парламентів, так і по лінії міжпарламентської комісії зі співробітництва Національних зборів Республіки Білорусь та Верховної Ради України (останнє в 2010 р. засідання відбулось у грудні у Мінську). Зустріч Голови Верховної Ради України В. Литвина з Головою Ради Республіки Національних зборів РБ Б. Батурою відбулася 7 квітня 2010 р. у м. Санкт-Петербург у рамках чергового засідання МПА СНД.

Остання зустріч Прем’єр-міністрів двох країн відбула£я»21 травня 2010 р. в м. Санкт-Петербург у рамках чергового засідання РГУ держар—учасниць СНД. П’ять разів у 2010 р. зустрічались перші заступники Прем’єр-мішсГрів, у тому числі — в рам­ках проведення двох засідань (квітень, вересень) Міжурядової Українсько-Білорусь­кої комісії з питань торгівельно-економічної співпраці. Регулярними є зустрічі голів зовнішньополітичних відомств України та Республіки Білорусь (у 2010 р. відбулись зустрічі у Сопоті, Мінську, Астані). Остання двостороння зустріч Міністрів закордон­них справ України та РБ мала місце 8 вересня 2010 р. у Мінську в рамках робочого візиту Міністра закордонних справ України К.І. Грищенка до Республіки Білорусь [26].

Попри існування різних політичних режимів, зовнішньополітичних стратегій та наявність певних ускладнень у двосторонніх відносинах, Україна та Білорусь актив­но взаємодіють на міжнародній арені, зокрема в ООН, ОБСЄ, ЦЄІ, СНД, в рамках програми європейської ініціативи „Схід^епартнерство”, хоча позиції країн з цілої низки проблемних питань не є тотожними. Зауважимо, що Україна відмовилась приєднатися до санкцій ЄС відносно Білорусі, які вводили обмеження проти окре­мих посадових осіб. /ч

Очевидним є те, що на розвиток Білорусі як суверенної держави справляє вплив російський чинник і для нинішнього етапу міжнародних відносин характерне на­ростання певних протиріч у відносинах між Мінськом та Москвою. Одна з най- відчутніших проблем полягає в запровадженні Росією ринкових цін на газ для всіх країн, у тому числі для Білорусі, економіка якої не здатна витримати ціну на газ навіть у $80—90 за 1 тис. кубометрів, не кажучи вже про $200—250. У зв’язку з таки­ми обставинами, А. Лукашенко почав демонструвати певний економічний націона­лізм, захищаючи національні інтереси Білорусі. І цей момент є важливим для України, оскільки він може стати основою для формування єдиної консолідованої позиції щодо транзиту газу, а також прямої взаємодії між лідерами обох країн.

На нинішньому ет^Ы продовжується робота щодо розвитку регіональних зв’яз­ків, активізувались пубратимські зв’язки між містами і районами (угоди про парт­нерські відносини уклали понад сорок міст України та Білорусі). Мінськ і Київ актив­но взаємодіють по лінії боротьби зі злочинністю, охорони кордонів, у військо-тех- нічній галузі. Традиційного характеру набуває діалог „Білорусь — Україна — Лит­ва” в рамках взаємодії „Східного партнерства” [27].

Головним проблемним питанням двосторонніх відносин є завершення договір­но-правового оформлення українсько-білоруського державного кордону. Слід за­значити, що питання кордону стояло на порядку денному упродовж 19 років неза­лежності обох країн. 12 травня 1997 р. президентом України Леонідом Кучмою та президентом Республіки Білорусь Олександром Лукашенком був підписаний До­говір між Україною і Республікою Білорусь про державний кордон, який Верховна Рада України ратифікувала 18 липня 1997 р. Білоруська сторона до 2010 р. зволікала з ратифікацією даного договору, пов’язуючи цей крок з необхідністю врегулювання фінансових відносин між двома країнами, що склалися за результатами зовнішньое­кономічної взаємодії суб’єктів господарювання України та РБ в перші роки незалеж­ності [28, 13].

У процесі переговорів 2001—2003 рр. Білорусь пред’являла вимАти Україні на $100 млн, а Україна висловлювала готовність визнати тільки $50 млн. При цьому українська сторона відмовилася надавати заборгованості статус державного боргу і ставити на порядок денний „пакетний розгляд” тематики кордону та боргів україн­ських підприємств. У квітні 2005 р. Президент Білорусі знову наголосив, що розра­ховує врегулювати з Президентом України В. Ющенком питання про повернення українською стороною фінансової заборгованості, яка утворилася між країнами в 1992 р. після відмови від використання радянського рубля у взаєморозрахунках. „Білорусь не знімає питання про повернення Україною державного боргу, а який механізм вирішення цієї проблеми ми знайдемо, це вже справа наших урядів”, — сказав А. Лукашенко [29].

Для сучасних взаємовідносин між Україною та Білоруссю характерний активний політичний діалог на фоні динамічного розвитк^торгівельно-економічних зв’язків. Білорусь була і залишається одним з основних торгівельних партнерів України, посідаючи 4 місце серед країн СНД (після Російської Федерації, Туркменістану та Республіки Казахстан) та 9 місце серед країн світу (частка РБ у загальному товаро­обігу України з країнами світу становить 2,98 %). У 1996 р. розпочала свою роботу Міжурядова українсько-білоруська комісія з питань торговельно-економічного спів­робітництва, дев’ятнадцяте засідання яко^ідбулось 30 вересня 2010 р. у Мінську.

Українсько-білоруське економічне співробітництво спирається на договірно- правову базу, яка постійно доповнюється новими нормативними документами. Так, у 2010 р. було підписано 4 міжнародних договори економічного характеру [30].

Нагадаємо, що в середині 1990-х років в українсько-білоруських відносинах ви­никли певні непорозуміння та усн&аднення, пов’язані з економічною кризою, що охопила пострадянські країни. Стала проросійська орієнтація Республіки Білорусь призвела до втрати українських позицій на білоруському ринку: тільки за період з 1992 до 1994 р. частка України в товарообігу Білорусі зменшилася з 21,5% до 11,3% [31, 482]. У 1994 р. торговельно-економічне співробітництво двох сусідніх держав послабло через недопостачання Україною білоруській стороні цукру та олії, а україн­ській стороні від Білорусі — нафтопродуктів, мінеральних добрив, скла і тракторів. З 1995 р. спостерігається зростання обсягів торгівлі: якщо в 1995 р. зовнішньоторго­вий обіг між державами становив 741 млн доларів, то в першій половині 1997 р. — 601 млн. Загалом за 1997 р. торговельний баланс з Білоруссю перевищив 1,4 млрд доларів. У наступний період торговий оборот з Білоруссю за темпами та обсягами скоротився: у 2003 р. експорт становив 340,4 млн доларів, а імпорт — 343, 6 млн. А у 2006 р. загальний обсяг товарообігу перевищив 1,8 млрд доларів. Загальний обсяг зовнішньої торгівлі Республіки Білорусь у 2005 р. склав $32,7 млрд, при цьому майже 6% у його структурі припадає на Україну [32].

Основними видами українського експорту в Республіку Білорусь є продукція АПК — 26%, продукція металургійної промисловості — 24,5%, хімічної промисло­вості — 17,4% та машинобудування — 18,6%. Останнім часом збільшився експорт пшениці до Білорусі в 1,8 разів. За 2001 рік загальний імпорт товарів з Республіки Білорусь в Україну становив 407,1 млн доларів США і знизився порівняно з 2000 ро­ком на 194,8 млн доларів, або на 32,4%. Основними видами білоруського імпорту в Україну є енергоносії — 40,3%, продукція АПК— 10,7%, машинобудування — 20,1%, легкої промисловості — 6,1% та продукція деревообробної промисловості — 3,6% [33, 7]. Збільшення експорту українських товарів у Республіку Білорусь відбулося завдяки збільшенню експорту продукції металургійної галузі, деревообробної, лег­кої промисловості та продукції АПК. З метою повернення вт] зачен их позицій регу­лярно проводять засідання міжурядова українсько-білоруська комісія з питань тор­говельно-економічного співробітництва та Координаційна Рада з питань реалізації міждержавної Програми довгострокового економічного співробітництва між Украї­ною і Республікою Білорусь на 1999—2008 р., останні засідання відбулися в Гомелі (2007 р.) за участі прем’єр-міністрів обох країн.

У 2009 р. за обсягом товарообігу з Республікою Білорусь Україна займала друге місце серед країн СНД і четверте — в загальному обсязі зовнішньої торгівлі. У свою чергу, серед торгівельних партнерів України Білорусь займала 7-е місце.

Основу білоруського експорту традиційно складають товари машинобудування, сільськогосподарська техніка, нафтопродукти, продукція харчової, хімічної промисло­вості. Основу імпорту з України складали металопродукція, електроенергія, фармацев­тичні препарати, соняшникова олія, кондитерські вироби, будівельні матеріали.

Іншим важливим моментом, який наразі характеризує відносини України та Білорусі, є спільна участь у енергетичних проектах, які надають альтернативу енер­гетичній залежності від Росії. Зокрема, можливості українських чорноморських портів Мінськ почав використовувати для транспортування венесуельської нафти для переробки на білоруських НПЗ. Хоча на даний час обсяги транспортування є незначними, подібний досвід українсько-білоруської взаємодії засвідчує можливість напрацювання стратегічних напрямків майбутньої співпраці.

Особливо перспективним є співробітництво України та Білорусі в газовій сфері, враховуючи залежність обох країн від поставок природного газу з Російської Феде­рації. Попри наявність обопільного інтересу в альтернативних варіантах надход­ження блакитного палива, Мінськ на даному етапі доволі прохолодно ставиться до ідеї транзиту української електроенергії. У 2009 р. не було досягнуто розуміння в пи­танні можливості транзиту української електроенергії через територію Білорусі в країни Балтії. Поряд з певними технічними складнощами, така ситуація також обу­мовлювалась наявністю в білоруської сторони бажання купувати і продавати україн­ську електроенергію, а не виступати її транзитером. Економічні інтереси вимагають більш рішучої позиції української сторони: Київ повинен переконати Мінськ, що імпорт вітчизняної електроенергії може носити взаємовигідний характер.

За результатами 2010 р. Білорусь стала п’ятою серед економічних партнерів України, натомість Україна посідає друге місце за обсягом товарообігу та третє за об­сягом експорту серед країн — торгових партнерів Білорусі.

Упродовж останніх років білорусько-українська торгівля характеризувалась ак­тивною динамікою росту. У 2010 р. товарообіг Білорусі склав 4439,9 млн дол. США (148,9% до 2009 р.), обсяг білоруського експорту — 2562,3 млн дол. (151,5%), імпор­ту — 1877,6 млндол. (145,5 %) при позитивному сальдо 684, 7 млндол. [34]. Показни­ки білорусько-української торгівлі наведені у таблиці 3, а українсько-білоруської — у таблиці 4.

Таблиця 3

Динаміка зовнішньої торгівлі Республіки Білорусь з

Україною(млн дол. США) [34]

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Періоди | Товарообіг | Експорт | Імпорт | Сальдо |
| 2008 | 4893,0 | 2777,9 | 2115,1 | 662,8 |
| 2009 | 2982,5 | 1693,1 | 1289,4 | 403,7 |
| 2010 | 4439,9 | 2562,3 | 1877,6 | 684,7 |

Таблиця 4

Обсяг товарообігу України з Республікою Білорусь

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Роки | Експорт | | Імпорт | | Сальдо |
| тис. дол. США | у % до попе­ред. року | тис. дол. США | у % до попе­ред. року |
| 2005 | 891988,74 | у 1,6 р.б. | 939897,73 | У 1,7 р.б. | -47908,99 |
| 2006 | 1222688,8 | 137,2 | 1255184,8 | 133,6 | -32495,9 |
| 2007 | 1561387,0 | 127,7 | 1444792,4 | 115,1 | 116594,6 |
| 2008 | 2105576,7 | 134,8 | 2809645,7 | 194,4 | -704069,1 |
| 2009 | 1258938,2 | 59,8 | 1692833,9 | 60,3 | ?433895,8 |
| 2010 | 1899198,1 | 150,9 | 2567588,7 | 151,7 | -668390,6 |
| 2011 (І півріч.) | 954841,8 | 119,3 | 1675801,7  1675801,7 | 187,5 | -720959,9 |

Як бачимо, за останні шість з половиною років (2005 — червень 2011 р.) зберіга­ється негативне сальдо у зовнішній торгівлі України з Республікою Білорусь. Дещо оптимістичнішою виглядає картина експорту-імпорту послуг України з Білорусією (таблиця 5).

Таблиця 5

Динаміка експорту-імпорту послуг України з Республікою Білорусь

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Роки | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
| Експорт | 47268,2 | 57939,7 | 81257,8 | 123253,8 | 85525,4 | 131837,7 |
| Імпорт | 23843,4 | 26973,3 | 35902,8 | 54651,0 | 43810,3 | 63268,5 |

У 2010 р. обсяг інвестицій з України в Республіку Білорусь складав 5,665 млн дол­ларов США. Водночас, на сьогодні в Україні функціонує розгалужена мережа біло­руських товаровиробничих підприємств, які здійснюють також ділерські та дистри- бюторські функції [34].

Одним з основних напрямків, спрямованих на збільшення товарообігу між на­шими країнами, є розвиток міжрегіонального співробітництва. Активно розвива­ються відносини між Чернігівською і Гомельською, Волинською і Брестською, Київ­ською і Мінською областями, а також містами Києвом в Мінськом. До першої п’ятір­ки регіонів України по товарообігу з Республікою Білорусь за 2010 р. входять м. Київ (доля товарообігу 27,9%), Київська (10,9%), Дніпропетровська (9,7%), Донецька (7,4%), Львівська (5,9) області.

Отже, поточний стан українсько-білоруських відносин можна охарактеризувати як такий, що неповною мірою враховує національні інтереси обох держав, підлягає постійному впливу з боку зовнішніх факторів та міжнародних акторів. Виходячи з реалій сьогодення, важливим завданням для України постає необхідність створення механізму інтенсивного міждержавного діалогу. Україна може має стати одним із ло­комотивів виведення Білорусі з економічної ізоляції. Цьому може сприяти взаємна зацікавленість України та Білорусі у співпраці в енергетичній, транзитній та торго­вельній сферах, відновленні промислових коопераційних з^^^ів. Україна може ви­ступати посередником у налагодженні діалогу і нормалізації відносин Республіки Білорусь з Європейським Союзом, сприяти активному залученню Білорусі до про­цесів європейської інтеграції та виходу країни з політичної й економічної ізоляції. Од­ним із перспективних напрямів взаємодії України з Республікою Білорусь на міжна­родній арені є поглиблення співпраці (у т.ч. і регіональної) в рамках реалізації програ­ми ЄС „Східне партнерство”, зокрема у контексті підготовки спільних проектів.

З метою активізації двосторонніх торгівельних відносин, на думку експертів, доцільно було б порушити питання щодо розробки та укладання нових стратегічних домовленостей між Україною і Білоруссю у сфері економічної й транскордонної співпраці, які мають замінити Міждержавну програму довгострокового економічно­го співробітництва між Україною та Республікою Білорусь на 1999—2008 рр. й Угоду між Україною і РБ „Про економічне співробітництво на 1999—2008 рр ”. При цьому слід передбачити перспективи спільної участі в європейських програмах фінансової допомоги та транскордонної взаємодії [35].

Взявши курс на діалог та партнерство, розвиток політичних, економічних, куль­турних відносин із Білоруссю, доцільно також, на наш погляд, долучити Білорусь до проектів зі створення Балто-Чорноморсько-Каспійського партнерства, яке має ве­ликі перспективи. Оновленню механізму розвитку відносин між Україною і Білорус­сю та сусідніми державами може прислужитись створення газотранспортного кон­сорціуму за участю України, Білорусі, Польщі та Словаччини, який створює умови для побудови незалежної моделі енергозабезпечення власних країн і членів ЄС.

Республіка Молдова посідає важливе місце у зовнішньополітичних та економіч­них інтересах України, що зумовлено багатьма факторами, в першу чергу, спільними кордонами та широкими можливостями у налагодженні всебічного взаємовигідного співробітництва. Суттєвим чинником розвитку двосторонніх відносин є те, що в Мол­дові проживає близько 600 тис. українців, а в Україні — понад 250 тис. молдаван, які в основному розселені в Одеській, Кіровоградській та Чернівецькій областях.

З’ясуванню питадьрозвиткі відносин України та Молдови присвятили свої наукові праці В. Андрійко, О. Бабенко, Л. Гвоздик, О. Гончаров, А. Дірун, Н. Кожокару,

В. Кулик, Г. Мельничук, В. Міхеєва, О. Нантой, Т. Нішкурова, В.Орлик, Г. Перепе­лиця, В. Смати ,В. Степанов, О. Сушко та ін.

Україно-молдавський політичний діалог розпочався від часу проголошення обома республіками в серпні 1991 р. незалежності та взаємного визнання. Дипломатичні відносини були встановлені 10 березня 1992 р. Договірно-правова база двосто­ронніх відносин налічує понад 130 документів, з них 7 міждержавних договорів та угод, 59 —-міжурядових, 65 — міжвідомчих, 16 договорів втратили чинність у зв’язку з закінченням терміну їх дії.

Розвиток політичних відносин було започатковано підписанням президентами України і Молдови 23 жовтня 1992 р. у Кишиневі Договору про добросусідство, дружбу і співробітництво, який Верховна Рада України ратифікувала 1 листопада

1. р., а парламент Молдови — 3 грудня цього ж року. 23 жовтня 1998 р. у Киши­неві відбулася робоча зустріч президентів України та Молдови, за результатами якої було підписано Договір між Україною і Республікою Молдова про економічне спів­робітництво на 1998—2007 рр. Під час офіційного візиту в Україну тодішнього Пре­зидента Молдови П. Лучінські 18 серпня 1999 р. сторони підписали Договір між Україною і Республікою Молдова про державний кордон та Додатковий протокол по Договору між Україною і Республікою Молдова про державний кордон про пере­дачу у власність України ділянки автомобільної дороги Одеса-Рені в районі населе­ного пункту Паланка (Республіка Молдова).

Від 2001 р. спостерігається політика президента і уряду Республіки Молдова на зближення із Україною, зокрема, на здійснення скоординованих кроків, спрямованих на інтеграцію до європейських структур. В рамках Саміту країн Дунайсько-Карпатсь­кого регіону з питань охорони навколишнього середовища 30 квітня 2001 р. в Буха­ресті відбулася перша робоча зустріч президента України Л. Кучми з новообраним президентом Республіки Молдова В. Вороніним, який на запрошення українського президента наніс офіційний візит в Україну 18—19 травня 2001 р. Під час переговорів були порушені актуальні питання двосторонніх відносин, намічені пріоритетні захо­ди, спрямовані на подальший розвиток співробітництва між Україною та Республікою Молдовою на засадах добросусідства і партнерства. Належна увага була приділена об­говоренню механізмів забезпечення широкого спектру можливостей з метою ак­тивізації торговельно-економічного співробітництва.

Особливий наголос президент України Л. Кучма зробив на необхідності якнай­швидшого справедливого вирішення придністровської проблеми виключно мирними засобами на основі принципів Гельсінського Заключного Акту, забезпечення суве­ренітету та територіальної цілісності Республіки Молдова, дотримання загальнопри­йнятих міжнародних стандартів у сфері дотримання прав і свобод людини. Українська сторона підтвердила готовність створити всі необхідні умови для забезпечення тран­зиту через свою територію військового майна та озброєння Російської Федерації з території Республіки Молдова (Придністров’я). Результатом зустрічей та переговорів стало підписання президентами Спільної заяви та низки міжурядових та міжвідомчих угод про співробітництво у сферах юстиції, агропромислового комплексу, культури, науки і освіти, взаємних безвізових поїздок громадян України та Республіки Молдова.

У контексті реалізації домовленостей президентів України і Республіки Молдова 9—10 липня 2001 р. відбувся робочий візит в Україну прем’єр-міністра Республіки Молдова В. Тарлева. Головним політичним результатом цього візиту стала демонст­рація практичної зацікавленості нового державного керівництва Молдови у поглиб­ленні торговельно-економічного співробітництва з Україною, розширенні транс­кордонної та міжрегіональної співпраці, взаємодії двох країн у напрямку еконо­мізації їх відносин.

Політичні домовленості президента України Л. Кучми з президентом Республіки Молдова В. Вороніним невдовзі дали перші практичні результати: 12 липня 2001 р. парламент Республіки Молдова ратифікував Договір між Україною та Республікою Молдова про державний кордон і Додатковий протокол до нього від 18 серпня 1999 р. Цього ж дня Верховна Рада України ратифікувала Угоду між урядом України та урядом Республіки Молдова про взаємне визнання і регулювання відносин влас­ності, поклавши тим самим край довготривалому процесу ратифікації парламентами сторін важливих для обох держав документів.

Низка робочих зустрічей президентів України та Молдови відбувалася й упро­довж 2002 р., зокрема під час тристоронньої зустрічі в Одесі президентів України, Російської Федерації та Молдови, а також Ялтинської зустрічі президентів країн — учасниць ГУУАМ. Протягом наступних років відбувались окремі візити, робочі зустрічі, ухвали різного рівня, які мали неоднозначні за своїм впливом результати.

Так, наприклад, двосторонні відносини між Києвом і Кишиневом у 2005— 2006 рр., на думку В. Кулика, характеризувались тим, що Україна крок за кроком зда­вала свої позиції в багатьох важливих економічних питаннях. Зокрема, на початку 2006 р. Україна пішла назустріч Молдові у питаннях забезпечення постановок газу за рахунок квоти України, а також поставок електроенергії за зниженими тарифами. Водночас Київ відкрив український ринок для постачання молдавської алкогольної продукції після введення Росією заборони на ввезення молдавського вина. Більше того, українська сторона, дала згоду на діяльність Моніторингової місії ЄС на україн­сько-молдавському кордоні та впровадженні уніфікованого митного порядку на при­дністровській ділянці спільного кордону. При цьому експерти наголошують, що існу­вання проблемних питань у авіаційному сполученні між Україною та РМ, залізнично­му сполученні через Придністров’я, проблеми^лока Дністровської ГрЕС та Джурд- жюлештського нафтотерміналу свідчать пр^^відоме затягування розв’язання про­блемних питань в українсько-молдавських відносинах з боку офіційного Кишенева.

Аналітики підкреслюють, що тривалий час Кишенів з успіхом домагається від Києва участі у здійсненні тиску на Придтстров’я без врахування його власних інте­ресів. „Молдавське керівництво прагне за чужий рахунок отримати певні префе­ренції і заробити там, де Україна потерпає збитків”, — резюмує В. Кулик [36].

Перший за останні кілька років офіційний візит глави українського зовнішньо­політичного відомства до сусідньої Молдови відбувся 6—7 липня 2011 р. Власне, як і перша за останні кілька років зустріч на найвищому рівні, що відбулась між Прези­дентом України В. Януковичем з в.о. Президента Молдови, спікером парламенту М. Лупу також 7 липня 2011 р. Молдавський спікер відзначив, що його зустріч з Президентом України та візит Міністра закордонних справ України К. Грищенка до Кишенева 6—7 липня 2011 р., а також серйозна робота на рівні МЗС обох країн да­ють підстави говорити про перезавантаження у відносинах Молдови і України та „надання нової динаміки та якості нашим двостороннім відносинам як держав- друзів, сусідів”. Характеризуючи перспективу двосторонніх відносин, він наголосив, що Україна завжди була для Молдови важливим стратегічним партнером. „Є по­літична воля, взаєморозуміння, є гармонія у взаємовідносинах, а це створює фунда­мент, щоб від сьогодні співробітництво між нашими країнами рухалось зовсім у іншому ритмі”, —підкреслив М. Лупу [37].

В свою чергу, українська сторона висловила готовність розглянути в дусі добро- сусідства та партнерства можливість відміни для громадян Молдови вимоги про на­явність фінансового забезпечення перебування на Україні[[1]](#footnote-1). Не дочекавшись ухвален­ня відповідного рішення, молдавські ЗМІ вже 7 липня 2011 р. розповсюдили інфор­мацію про відміну Києвом цієї вимоги для молдавських громадян.

Слід також сказати, що ключовою проблемою у двосторонніх молдавсько-україн­ських відносинах є питання врегулювання наслідків придністровського конфлікту. У межах придністровської проблеми залишаються невирішеним окремі аспекти дво­сторонніх економічних зв’язків і транзиту територією Молдови вантажів, оскільки у відносинах між Кишеневом і Бендерами існує невизначеність у питанні митного оформлення вантажів, котрі йдуть в невизнану республіку ПМР чи експортуються із неї, а також транзитом через її територію.

Як зазначають експерти, упродовж березня-квітня 2011 р., сторони, які так чи інакше були задіяні в процесі урегулювання Придністровського конфлікту (США, ЄС, Росія, Румунія), доклали певних зусиль, щоб ствердити свої позиції у регіоні, а також підготуватись до рішучих дій в майбутньому. Нічого не зробила і нічого не сказала тільки одна сторона — Україна. За їх баченням, Київ все більш дистан- ціюється від активної участі у вирішенні проблеми Придністров’я, залишаючись на позиції надання Тирасполю певної „широкої автономії”^ складі Молдови [38].

На відміну від пасивної дипломатії Києва у південно-західному напрямі, Буха­рест вже сьогодні демонструє наявність усвідомленої наступальної зовнішньопо­літичної стратегії як щодо Молдови та Придністров’я?так і щодо України. Реалізація цієї стратегії створює реальну загрозу територіальній цілісності української держа­ви. За баченням А. Чалого, українська дипломатія проявляє недопустиму пасивність на придністровському напрямі, де мусила б, навпаки, бути локомотивом всього про­цесу урегулювання, маючи найбільші можливості впливу на ситуацію та залишаю­чись перед найбільшими загрозами у випадку, коли ситуація не буде врегульована. При цьому він справедливо вказує на відсутність власної позиції Києва з важливих питань міжнародної безпеки, де Україна позиціонує себе в якості статиста, або сліпо слідує у кільватері Євросоюзу [38].

Під час візиту до Молдови у липні 2011 р. глава українського зовнішньоеко­номічного відомства Костянтин Грищенко підтвердив незмінність української по­зиції щодо придністровського врегулювання (територіальна цілісність Молдови й особливий надійно гарантованийстатус Придністров’я у її складі). Водночас міністр закликав молдовську сторону до гнучкості в діалозі з Тирасполем, особливо у ви­рішенні питань, що мають важливе соціально-економічне значення для населення, яке живе по обидва боки Дністра. Попри фактичний старт виборчої кампанії в Придністров’ї та абсолютнЛЗебажання що-небудь чути про переговори з Кишине­вом, К. Грищенку вдалося знайти аргументи для отримання згоди Ігоря Смірнова допустити на територіюлевизнаної республіки молдовського прем’єр-міністра Вла­да Філата й провести з ним неофіційну зустріч [39].

В процесі зустрічі 7 липня 2011 р. В. Януковича з М. Лупу українська сторона черговий раз зазначила незмінність своєї позиції щодо врегулювання молдавсь­ко-придністровського конфлікту, підкресливши, що будь-яка модель урегулювання має вирішуватися виключно політичними засобами в межах існуючого формату „5 + 2” (Молдов^да Придністров’я — як сторони конфлікту, Росія та Україна — як країни-гаранти, ОБСЄ — як посередник, ЄС та США — як спостерігачі) [40].

За оцінками експертів, сьогодні за потужної підтримки Заходу відбувається ек­спансія Румунії щодо Молдови та України. З огляду на потенційну небезпеку, Україна має відкоригувати свою зовнішню політику на південно-західному напрям­ку. Ця політика має бути орієнтована на проведення системи заходів, спрямованих на протидію агресивним закликам та войовничій риториці Румунії, збереження Молдови у якості буфера між Україною та Румунією, зрештою, зміцнення позицій України у Придністров’ї. При цьому Києву слід враховувати позицію^иридністров- ського урегулювання керівництва ПМР та Кремля.

За баченням фахівців, певна пасивність української сторони у врегулюванні придністровського конфлікту пояснюється тим, що власними силами змінити існую­чу ситуацію Київ не змозі. Лише залучення на свій бік „російського ресурсу” дозво­лить Україні зберегти статус регіональної держави, зупинивши подальшу експансію Румунії на Схід. Водночас експерти вказують на недопустимість пасивної позиції України в якості стороннього спостерігача, нездатного відстоювати свої зовнішньо­політичні інтереси, оскільки це може призвести до втрати впливу України на ситу­ацію в регіоні та відсування її на периферію конкурентної боротьби у Чорноморсько­му басейні та Придунав’ї [38].

Одним з нерозв’язаних питань в українсько-молдовських відносинах тривалий час залишалось питання демаркації центральної (придністровської) ділянки україн­сько-молдовського кордону і визнання власності. 30 червня 2011 р. було підписано українсько-молдавський Акт на визначення та закріплення на місцевості кордонів ділянки автомобільної дороги Одеса-Рені. Через 12 років після підписання відпо­відних документів молдовська сторона нареш^Ьвиконала свої договірні зобов’язан­ня, передавши Україні акт на право власності на землю під 7,7-кілометровим відтин­ком дороги Одеса-Рені в районі н.п. Паланка[[2]](#footnote-2). За експертними оцінками, остаточне вирішення питання з дорогою в районі н.п. Паланка зняло напругу, яка нагромади­лася останніми роками, та взаємну втому у відносинах двох країн, а також розблоку­вало політичний діалог між ними.

Фахівці вважають, що існує низка чинників, які обумовлюють гнучкий підхід Ки­шинева до вирішення двосторонніх проблем. „По-перше, всього кілька тижнів тому в Молдові завершилися місцеві вибори, причому досить успішно для партій, котрі входять у правлячу коаліцію. По-друге, зіграв свою роль європейський чинник: прак­тично кожен європейський полісімейкер, який відвідував Молдову останніми рока­ми... акцентував увагу на нормалізації відносин із Україною. По-третє, попри чис­ленні спроби молдовської влади продемонструвати успіх на російському напрямі, Москва чітко дає зрозуміти^що прем’єр-міністра Молдови Влада Філата поки що, м’яко кажучи, там не чекаюсь. По-четверте, Кишиневу було необхідно черговий раз заручитися підтримкою Києва в питанні придністровського врегулювання й не до­пустити створення укра^сько-російського тандема на цьому напрямі. Ну й, по-п’яте, молдовському міністру закордонних справ Юрію Лянке вкрай важливо було реабі­літуватися перед українським колегою за свою відмову відвідати в червні нинішньо­го року Одесу для проведення консультацій у форматі Україна—Росія—Молдова на рівні глав зовніщ&ьополітичних відомств”, — зазначає А. Лазаренко [39].

Актуальним питанням в українсько-молдовських відносинах, у розв’язанні якого зацікавлена Україна, залишається необхідність демаркації кордону в районі буфер­ного вузла Дністровської ГЕС-2, де частина технологічних споруд станції розташована на правому березі Дністра. Молдова завершує будівництво міжнародного порту Джурджулешть, і потребує від України, відповідно, додатково кілька гектарів водної поверхні р. Дунай [41]. Це питання є одним із ключових і для Молдови, як у кон­тексті щонайшвидшого врегулювання Придністровського конфлікту, так і з погляду відсутності юридично оформленого кордону з Румунією.

Незважаючи на більш ніж очевидні практичні результати візиту високого рівня до Кишинева та наступну зустріч на рівні глав держав влітку 2011 р., до остаточного вирішення основних проблем українсько-молдовських відносин нашим країнам на­лежить пройти ще досить довгий і тернистий шлях. Оскільки ж інтерес Києва до відносин із Молдовою і тематики придністровського врегулювання швидше спора­дичний, ніж системний, очікувати в найближчому майбутньому якихось нових про­ривів навряд чи варто.

Україна насьогодні виступає ключовим торгівельним партнером Республіки Мол­дова, здійснюючи постачання до неї електроенергії, нафтопродуктів, вугілля, тран­зит газу, сировини для підприємств, металопродукції, труб , медикаментів, конди­терських, хлібобулочних та тютюнових виробів, продукції деревообробної проми­словості, меблів тощо. Україна посідає друге місце за обсягом імпорту до Республіки Молдова і третє за товарообігом після Російської Федерації та Румунії. Питома вага України у зовнішньоторгівельному обігу Молдови склала 11,4%. Показники товаро­обігу України з Республікою Молдова наведені у таблицях 6,7 [22].

*Таблиця 6*

Структура зовнішньої торгівлі товарами між Україною та Республікою Молдова

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Роки | Експорт | | Імпорт | | Сальдо |
| тис. дол. США | у % до попе­ред. року | тис. дол. США | у % до попе­ред. року |
| 2005 | 679091,64 | 102,82 | 84159,39 | 125,10 | 594932,25 |
| 2006 | 671230,5 | 98,9 | 122409,0 | 145,5 | 548821,5 |
| 2007 | 911306,1 | 135,8 | 168246,1 | 137,5 | 743060,0 |
| 2008 | 1171987,3 | 128,6 | 169569,7 | 100,8 | 1002417,6 |
| 2009 | 693621,2 | 59,2 | 52058,9 | 30,7 | 641562,3 |
| 2010 | 713525,6 | 102,9 | 73639,6 | 141,5 | 639886,0 |
| 2011 (І півріччя) | 363663,9 | 113,8 | 41533,6 | 119,2 | 322130,3 |

*Таблиця* 7

**Динаміка експорту-імпорту послуг України з Республікою Молдова (2005-2010рр. ) тис. дол. США**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Роки | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
| Експорт | 33724,3 | 35266,7 | 53390,8 | 68935,1 | 54668,8 | 67099,4 |
| Імпорт | 15322,6 | 25086,1 | 29855,7 | 47211,9 | 22784,1 | 29144,0 |

Обсяг інвестицій із Республіки Молдова, що надійшли до України станом на 01.01.2011 р., складає 27,781 млн дол. США. Сферами інвестування є: промисло­вість — 4,645 млн дол. США, сільське господарство — 0,056 млн дол. США, оптова та роздрібна торгівля, торгівля транспортними засобами та послуги з ремонту — 3,204 млн дол. США, охорона здоров’я та соціальна допомога — £5,550 млн дол. США. В свою чергу, із України до Республіки Молдова станом на 01.01.2011 р. на­дійшло 15,226 млн дол. США. Сферами інвестування були: інжиніринг та надання послуг підприємцям — 14,701 млн дол. США; оптова та роздрібна торгівля, ремонт автомобілів, побутової техніки, тощо — 0,248 млн дол. США [42].

Важливим аспектом двосторонніх відносин є митне прикордонне співробітницт­во. Тривалий час Молдова пропонувала створити спільні прикордонні та митні по­сти задля попередження „придністровської контрабанди|К[43]. Наразі на спільній частці кордону діє моніторингова місія ЄС.

Співпраця між Україною і Республікою Молдова у період незалежності обох дер­жав відбувалась також у напрямах енергетичного, військового, науково-технічного та гуманітарного співробітництва. Зокрема, у червні 2010 р. було підписано Прото­кол між Міністерством освіти і науки України та Міністерством просвіти Республіки Молдова про співробітництво в галузі освіти на 2010—2011 та наступні навчальні роки. Перспективним напрямом для спільної роботи України і Молдови є СНД та ініціатива ЄС „Східне партнерство”.

Сьогодні Молдова переживає глибоку та непередбачувану за наслідками по­літичну кризу. Після подій 2009 р., коли президент Володимир Воронін склав з себе повноваження, країна вже тривалий час дестабілізована. У вересні 2010 р. був прове­дений референдум для визначення форми виборів президента Молдови (сьогодні його призначає парламент), що був визнаний недійсним через занизьку явку ви­борців [44]. Така ситуація, безумовно, негативно впливає не лише на внутрішню, але й на зовнішню політику країни. Якщо після відставки В. Вороніна вектор європей­ської інтеграції та поглибленої співпраці з Румунією лише посилився, то вирішення придністровської проблеми та налагодження стосунків з Україною, здається, не є пріоритетами молдавської влади.

Насьогодні стан двосторонніх відносин між Україною та Молдовою можна харак­теризувати як задовільний. Країни не мають суттєвих конфліктних питань, а всі існу­ючі можуть бути вирішені за столом переговорів. При реалізації зовнішньополітич­них інтересів Україна виходить з попередніх історичних зв’язків, вбачаючи за до­цільне переводити їх на відповідну політико-правову, цивілізовану основу. Втім, Україні варто звернут^^вагу на латентні регіональні загрози, пов’язані з активною румунізацією Молдови, які можуть викликати загострення придністровського кон­флікту.

Таким чином, в українських інтересах першочерговими серед державних пріо­ритетів мають бутиь іезалежність, суверенність Української держави; досягнення ви­сокого рівня економічного розвитку та чільного місця в гармонійному розвитку відносин між державами — географічними сусідами. Нагальним завданням сьогодні є надання особливої уваги розвиткові двосторонніх відносин з країнами сусідами — членами СНД, які визначено стратегічними. Водночас Київ послідовно виступає проти перетворення СНД на конфедерацію чи федерацію нового типу, а розглядає її як міждержавний форум для активного двостороннього та багатостороннього спів­робітництва, передусім економічного характеру.
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